

Medlemsdialog och juridik
Anders Karmehed, 044-12 13 18
anders.karmehed@energiforetagen.se

johan.nilsson@ei.se

Elpriskollen 100 000 kWh

Sammanfattning

Energiföretagen har läst det till referensgruppen tillsända kravställningsdokumentet om utveckling av Elpriskollen för att omfatta näringsidkare och hela produktmarknaden. I stora drag anser vi att det följer elmarknadsdirektivet och stakar ut lämpliga åtgärder för driftsättning av ett ändamålsenligt prisjämförelseverktyg.

Vi föreslår innehållsmässiga ändringar avseende säsongprisavtal och ursprungsgarantier och vi vill även göra några tillägg för att förebygga framtida motsägelser. Dessa våra synpunkter är utvecklade nedan.

Ännu en gång vill vi poängtera att referensgruppen fick väldigt kort tid för att inkomma med svar på den här remissen. Det krävs avsatt tid och resurser för att bereda, analysera, producera, förankra och eventuellt internremittera ett inspel i en sådan viktig fråga. En kort tid innebär risk för att den här processen inte kan genomföras på ett kvalitativt sätt. Med en längre tid ökar trovärdigheten då inspelen blir mer genomarbetade. Samtidigt minskar risken för misstag som kan innebära framtida ändringar och merarbeten.

Numeriska kommentarer.

2.1 Elanvändare

Energiföretagen konstaterar att Ei valt en vidare definition än i direktivet. En avgränsning för mikroföretag, dvs max 10 anställda och 2 MEUR årlig omsättning, kan synas enbart ha en akademisk betydelse, men vi vill flagga för att framtida avtalstyper, t ex inom flexibilitetstjänster, kan vara mer komplicerade och orsaka merarbete för både den som rapporterar, den som driftar verktyget och den som ska utföra tillsyn. Vi föreslår därför att berörda elanvändare ska vara konsumenter och mikroföretag upp till 100 000 kWh.

Om definitionen ändras blir avsnittet 2.4 korrekt, men 2.6 p1 behöver ändras till "...både konsumenter och mikroföretag."

2.2 Elhandlare

Det finns olika slags aktörer som agerar som ombud åt elanvändaren. Det finns några som tydliggör att de bara är en upphandlingshjälp och hjälper elanvändaren att välja, t ex Kundkraft. Sedan finns det ombud som agerar helt eller delvis som energitjänsteföretag, men som i kundens ögon agerar under elhandlarliknande förhållanden, t ex Tibber och Greenly eller tidigare alltid.se. En elanvändare har svårt att avgöra om dessa är elhandlare eller inte. Vi har också sett att det har förekommit aktörer som utnyttjat sin roll som ombud för att missleda kunder. Därför anser Energiföretagen att samtliga avtal som i övrigt omfattas av rapporteringsskyldigheten ska rapporteras.

2.3 Elhandelsavtal

Energiföretagen bekräftar Ei's definition av elhandelsavtal, men motsätter oss meningen "I elavtal borde både nätavtal samt elhandelsavtal ingå". Nätavtalet omfattas inte av elmarknadsdirektivets skrivningar och även om elanvändaren behöver ha ett nätavtal omfattas inte nätavtalet i elavtalet.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Fastprisavtal

Energiföretagen noterar att det kan vara av vikt att visualisera vissa avtalsvillkor.

- Vad händer vid avtalets upphörande?

- (För mikroföretag) Finns klausul om korrigering av priset vid avvikande volym och/eller profiluttag?

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Mixavtal

Enligt texten ingår mixavtal med bindningstider 6 mån, 1-, 2-, 3-, 4-, 5-år av inrapporteringsskyldighet. För närvarande är det dock endast avtalsperioden 1 år som omfattas. Dock delar Energiföretagen Ei's bedömning att samtliga avtalsperioder kan omfattas av inrapporteringsskyldighet. Vi föreslår dock att utvecklingen av Elin ska kunna möjliggöra en duplicering av elhandlarens fasta

respektive rörliga priser för att generera en systematisk rapportering av dessa avtal för att minska tidsåtgång för rapporteringen.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Anvisat pris

Energiföretagen anser att samtliga elhandlare som innehar avtal med nätavtal i enlighet med Ellagen kap 8 § 8 ska omfattas av rapporteringsskyldighet, oavsett om prissättningen t ex baseras på ett rörligt pris. Detta bör förtydligas.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Säsongsprisavtal

Som även noterats under kartläggningen av avtal på marknaden så skiljer sig dessa avtal åt i sin karaktär och är svåra att jämföra mellan olika elhandlare. De är olika utformade med vilka perioder och hur långa perioder av prissättning som används och hur bindningstiden ser ut utanför den prislåsta perioden.

Det innebär att i början och i slutet av vinterhalvåret kommer en del avtal ha fast pris och andra ha rörligt pris. Allt annat lika så innebär olika avtalsstart och avtalslängd också olika priser, eftersom månaderna oktober och mars har lägre terminspriser än januari och februari. Det ger att ett sexmånadersavtal okt-mar kommer att se väsentligt bättre ut än ett tremånadersavtal dec-feb. Om vi dessutom ska försöka oss på att få in en jämförelse mellan det avtal som har rörligt pris i november mot det som har fast pris, så blir det här synnerligen komplext.

Att jämföra och blanda rörligt med fast blir inte alls bra. Säsongspriser, inkl olika vintersäkringsprodukter, är ju i grunden ett fastpris, som ibland paketeras tillsammans med ett bundet rörligt pris för att kunna bilda ett längre totalt bundet pris. Förändringen om reglerna för brytavgifter i rörliga avtal kan dessutom leda till att färre aktörer blir benägna att ha bindningstider i rörliga avtal.

Energiföretagen avstyrker därmed förslaget att avtalsformen ska omfattas av inrapporteringsskyldigheten. Framst för att det finns alltför många variabler för elanvändaren att sätta sig in i för att kunna göra ett rationellt val, men också att det riskerar att styra och begränsa marknaden om Ei bestämmer att rapporteringen ska ske på visst sätt.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Övriga avtal

Energiföretagen tillstyrker rapporteringsskyldighet under förutsättning att inrapportering sker med det gränssnitt som presenteras i 6.1.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Erbjudande via offert

Energiföretagen är helt eniga med Ei i att erbjudanden via offert inte ska inkluderas i marknaden.

4.2 Tilläggsval

Förnyelsebara källor resp Ursprungsgaranti

Dessa båda punkter berör samma avtalsform. För att kunna erbjuda el från förnyelsebara energikällor krävs inköp och annullering av ursprungsgarantier.

Elhandelsavtal som marknadsförs med ursprungsgarantier, t ex 100% sol, är därför samma sak som solkraft. Vi menar att detta ska rapporteras och att stycket "Ursprungsgarantier" helt stryks.

4.3 Marknadstäckning

Med liggande förslag skulle ca 98% täckning uppnås. Om säsongsprisavtal exkluderas uppnås 96%, vilket även det är en mycket bra täckning och med råge uppfylla kravet på "så stor del av marknaden som möjligt".

4.4 Elmarknaden behöver kartläggas kontinuerligt

Energiföretagen bekräftar att förnyad kartläggning 1-2 gånger per år är nödvändigt och rimligt. Dels kommer nya tekniska landvinningar att kunna generera nya avtalsformer och dels kommer det förnyade elmarknadsdirektivet innebära ökning av vissa avtalsformer och minskning av andra.

5.1 Ett nytt gränssnitt för näringsidkare

Energiföretagen är eniga med Ei om vägvalen i presentation och begrepp.

Som tidigare angetts avstyrker vi dock att säsongsprisavtal ska adderas till rapporteringen.

6.1 Presentation om tillgängliga produkter

Energiföretagen stöttar förslaget om hur flexprodukter kan presenteras och visionen om översyn och utvidgning när någon produkt börjar bli mer allmänt marknadsförd.

Allmän slutsats

Det är viktigt att kunderna får tydlig, tillgänglig och korrekt information för att kunna vara aktiva på marknaden. Elpriskollen omfattar redan idag en stor del av marknaden för konsumenter. Med tillägget för mikroföretag, förvaltningsprodukter och flexprodukter visualiseras en ännu större del av marknaden. Energiföretagen anser att kravet om att informationen som visualiseras är korrekt bör allokeras resurser så att jämförelseverktyget blir trovärdigt för elanvändarna. Kontroll och korrigeringsuppgifter på sajten bör därför prioriteras. Vi anser att säsongsprisavtal riskerar att komplicera för elanvändaren och att problemen överstiger värdet. Att öka korrektheten i publicerade priser till 98% (helst 100%) anser vi är viktigare än att öka täckningen från 96 till 98%.