

Kraftsystem och marknader  
Marie Lindh, 08-677 25 08  
marie.lindh@energiforetagen.se

## **Energiföretagen Sveriges synpunkter på "Förslag till centralt datahanteringsverktyg för elmarknaden", ärendenummer 2025-103808**

Energiföretagen Sverige samlar och ger röst åt omkring 500 företag som producerar, distribuerar, säljer och lagrar energi. Vårt mål är att utifrån kunskap, en helhetssyn på energisystemet och i samverkan med vår omgivning, utveckla energibranschen – till nytta för alla. Energiföretagen representerar således ett brett spektrum av verksamheter. Energiföretagen tackar för möjligheten att lämna synpunkter.

### **Sammanfattning**

Energiföretagen Sverige ser positivt på att frågan om ett datahanteringsverktyg för elmarknaden utreds och välkomnar initiativ som kan bidra till en modern, effektiv och kundvänlig elmarknad med jämlika villkor för marknadens aktörer. Samtidigt anser Energiföretagen att det remitterade förslaget är allmänt hållt, vilket försvårar en välgrundad bedömning.

Vi efterlyser en tydlig långsiktig målbild, en realistisk tidplan för införande samt transparenta analyser som motiverar de slutsatser och vägval som görs. Erfarenheterna från andra länder redovisas översiktligt och vi tycker att det saknas tillräcklig hänsyn till skillnader i nationella marknadsmodeller.

Energiföretagen ser positivt på det nyttobaserade angreppssättet och vill dessutom se att nyttor prioriteras. Vi välkomna förslaget att införandet sker stegvis och vill betona vikten av strukturdata som ett första avgränsat steg. Förslagen kring flexibilitet, kundgränssnitt, samtyckeshantering och ansvarsfördelning är till viss del otydliga och behöver utvecklas ytterligare. Även frågor om dataskydd, informations-säkerhet, risker med centraliserad respektive decentraliserad datahantering samt producent- och energilagringsspektivet behöver tydliggöras.

Mot bakgrund av kommande omfattande regelverksförändringar på elmarknaden är det avgörande att införandet av ett datahanteringsverktyg inte försenar eller fördröjar pågående och nödvändig utveckling hos marknadens aktörer. Energiföretagen betonar vikten av tydligt lagstöd, nära samverkan med branschen och en genomarbetad transitionsplan för att säkerställa att ett framtida datahanteringsverktyg ger verklig kund- och samhällsnytta.

Även då behov av justeringar har identifierats, ser Energiföretagen stora möjligheter i det fortsatta arbetet framåt. Med tydligare målbild, ökad transparens och nära samverkan mellan myndigheter och bransch kan arbetet drivas vidare mot ett datahanteringsverktyg som stärker en effektiv, robust och kundorienterad elmarknad.

### Övergripande synpunkter

Framtidens elmarknad innebär ett allt större behov av informationsutbyte mellan marknadens aktörer. Energiföretagen Sverige (Energiföretagen) ser positivt på att Energimarknadsinspektionen (Ei) och Svenska kraftnät (Svk) fått i uppdrag att ta fram förslag på ett datahanteringsverktyg för elmarknaden. Vi välkomnar smarta och effektiva lösningar som syftar till att stödja utvecklingen av en modern svensk elmarknad, skapa jämlika villkor för aktörer på elmarknaden, gör det enkelt och tryggt för kunderna att vara aktiva på elmarknaden och som leder till kostnadseffektiv hantering mellan elmarknadens aktörer.

Samtidigt är det av stor vikt att ett kommande datahanteringsverktyg utgår från de nyttor som ska uppnås. Energiföretagen anser att det i remitterat förslag saknas en tydlig målbild för vad datahanteringsverktyget sammantaget ska bidra till på lång sikt. Det saknas också tidplan för när verktyget skulle kunna tas i bruk och när olika etappmål i införandet kan nås. Detta, tillsammans med det faktum att slutsatser i de flesta fall dras utan att underlaget för den bakomliggande analysen presenteras, gör det svårt att ge detaljerade inspel på remissen.

Vi har vidare svårt att förstå på vilken nivå Eis slutgiltiga rapport med anledning av regeringsuppdraget kommer att hållas. Om remitterat förslag är en fingervisning framstår det som att det kommer att bli en allmänt hållen rapport utan författningsförslag. Energiföretagen har full förståelse för att det är närmast omöjligt att hinna med det omfattande utredningsarbete som anges i regeringsuppdraget på den tid som medgetts för uppdraget. Samtidigt visar, som rapporten anger, erfarenheter från övriga nordiska länder att det är av yttersta vikt med tydligt lagstöd och mandat för ett lyckat införande av datahanteringsverktyget. Det borde därför vara en prioriterad del att skyndsamt ta fram författningsförslag.

Av uppdragsbeskrivningen framgår vidare att beställningen är att ta fram ett centralt datahanteringsverktyg. Energiföretagen antar att ordet "centralt" har använts utan att regeringen aktivt har värderat hur datahanteringen ska lösas rent tekniskt. Det finns fördelar- och nackdelar med möjliga tekniska lösningar av datahantering. Det finns också en konsekvens av att inte över huvud taget gemensamt utveckla datahanteringen. Detta behöver noga övervägas och analyseras ur ett samhälls-, säkerhets- och kostnadsperspektiv. Analysen bör utgöra underlag för vilket vägval som görs i slutändan. I rapporten refereras till att en central hantering valts i våra grannländer och slutsatsen som dras är att det även skulle vara en ändamålsenlig lösning i Sverige. Det är för oss dock oklart vilka närmare analyser och överväganden som ligger till grund för just det vägvalet.

Vid hearingen den 27 april som Ei och Svk anordnade gjordes en presentation under beteckning "Kundresan" som visade på den vision som troligen legat till grund för det presenterade förslaget. Energiföretagen vill framhålla detta som en av de viktigaste och mest illustrativa delarna i det som myndigheterna presenterat. Det är olyckligt att kundresan varken fanns med i det nu remitterade förslag eller, enligt besked vid hearingen, kan presenteras i efterhand. Det var svårt att till fullo ta till sig alla de delar som presenterades direkt vid hearingen, men det är uppenbart att ett sådant scenarioarbete är vad som krävs för att mer tydligt visa vilka konsekvenserna blir av förslaget och illustrera hur olika delar av det kan te sig i praktiken. Utan en sådan redovisning i slutrapporten blir det närmast omöjligt att själv visualisera och värdera konsekvenserna av förslaget.

### Detaljerade synpunkter

Energiföretagen har valt att i det följande dels redovisa synpunkter under de rubriker som Ei har i remissen, dels komma med några övriga inspel under rubrik "Några ytterligare medskick".

#### Lärdomar från andra länders datahanteringsverktyg

*Frågor: Är det någon av erfarenheterna från andra länders datahanteringsverktyg du ifrågasätter, eller anser sakna relevans för svenska förhållanden.*

Energiföretagen kan konstatera att det framgår av uppdragsbeskrivningen att Ei och Svk ska ta del av erfarenheter från grannländers utveckling av datahanteringsverktyg. Myndigheterna har valt att titta på övriga nordiska länder samt Österrike och Estland. I analysen ställs centraliserade datahanteringsverktyg mot den österrikiska decentraliserade modellen. Energiföretagen anser att det skulle vara värdefullt om det framgår i rapporten hur datautbytet sker i de hubbar som beskrivs som centraliserade. Är dessa verkligen så lika i sin utformning att det räcker att kategorisera dem som centraliserade? Vi anser att detta kan vara av vikt för att även kunna väga in huruvida någon form av hybridlösning skulle kunna vara aktuell.

Det avsnitt som behandlar lärdomar från andra länder är kortfattat och allmänt hållet. Det är således svårt att på djupet förstå eller värdera de slutsatser som dras. Såvitt Energiföretagen förstår bygger analysen på underlag från och diskussioner med tillsynsmyndigheterna samt med de företag/systemansvariga som sköter driften av respektive "hubb". För en komplett analys är det av stor vikt att undersöka även hur marknadsaktörerna uppfattar hubbarna och vilka för- och nackdelar de kan dela med sig av utifrån sina erfarenheter. Detta torde exempelvis kunna ske relativt enkelt genom en kontakt med branschföreningar i de olika länderna.

Analysen av övriga länders datahanteringsverktyg kan knappast betraktas som balanserad. Vi efterlyser ett mer neutralt förhållningssätt. Det är svårt att tro att det i princip enbart är fördelar med övriga nordiska länders hubbar medan det enbart finns nackdelar med den österrikiska modellen. Vi saknar också en mer tydlig beskrivning av det faktum att övriga nordiska länder har hubbar som är

utformade utifrån sina nationella marknadsmodeller. Marknadsmodellerna skiljer sig från den svenska, vilket gör det svårt att jämföra med situationen i Sverige.

I remitterat förslag konstateras även att de nordiska hubbarna varit dyra att utveckla men att det ändå uppstår effektivitetsvinster. För att återknyta till den frågeställning som finns för avsnittet är det svårt att varken ifrågasätta eller finna belägg för det påståendet utan ytterligare bakgrundsmaterial.

Energiföretagen skulle gärna se ett avsnitt som behandlar i vilken utsträckning det är relevant att jämföra utvecklingen av ett svenskt datahanteringsverktyg med datahanteringsverktyg som redan varit i drift i många år, genomlidit alla "barnsjukdomar" och i flera fall genomgått stora uppdateringar. Det finns naturligtvis värdefulla lärdomar att dra av de andra ländernas erfarenheter men det är osannolikt att ett svenskt datahanteringsverktyg skulle klara av att genast uppnå den nivå som dessa nu har i drift.

I analysen saknas också information om hur man i övrigt arbetar med datahantering, digitalisering etc. i de övriga länderna. Ett nära samarbete i dessa frågor t.ex. mellan aktörer och regulatorer eller mellan aktörer genom branschföreningar har påverkan på hur marknaden fungerar "utanför" och som komplement till datahanteringsverktyget.

### **Identifierade nyttor med ett centralt datahanteringsverktyg**

*Frågor: Delar du uppfattning om att ett centralt datahanteringsverktyg skulle kunna ha de nyttor som beskrivs i avsnittet? Saknar du någon nytta som ett centralt datahanteringsverktyg kan ha, eller är det någon av nyttorna som beskrivs i avsnittet som du inte anser stämmer? Beskriv tydligt orsakerna till din bedömning.*

Energiföretagen har i tidigare inspel till Ei och Svk efterlyst ett angreppssätt där förslaget till datahanteringsverktyg utformas utifrån nyttor som ska uppnås. Vi ser positivt på att myndigheterna valt det angreppssättet i aktuellt avsnitt. Vårt förslag är dock att prioritera mellan de angivna nyttorna. Det skulle skapa bäst förutsättningar för att ro projektet i hamn i rimlig tid och till rimlig kostnad.

Ansatsen att ge effektivare tillgång till mätvärden är bra. Samtidigt är det nödvändigt att definiera vad som avses med mätvärden. Vi anser att utgångspunkten bör vara mätvärden som kan användas för fakturering och avräkning (historiska mätvärden). Om realtidsvärden borde införas bör utredas vidare.

Energiföretagen ser gärna att man skulle kunna lyfta fram strukturdata som en egen nytta. Strukturdata skapar tydlighet och bättre datakvalitet samt ger möjligheter att skapa nya produkter och tjänster som förbättrar ytterligare för kunderna. Vi utgår också från att Ei i rapporten anser att det omfattar ett centralt anläggningsregister, men skulle önska att detta framgår mer tydligt.

Vi vill vidare gärna påtala nyttan kring att branschen gemensamt med myndigheterna samverkar kring standardisering av exempelvis

informationsmodeller och gränssnittsspecifikationer. Detta är av stor vikt oavsett val av teknisk lösning för datautbytet och borde kunna lyftas som en nytta i sig.

Det anges att det blir mer kostnadseffektivt med en gemensam tjänst istället för att drygt 170 elnätsföretag utvecklar egna lösningar. Det finns säkerligen stordriftsfördelar, men vi vill påminna om att det finns relativt få systemleverantörer på elmarknaden som hanterar systemutvecklingen för branschens aktörer. Det innebär att många företag har samma systemleverantör och därför delar på den huvudsakliga utvecklingskostnaden.

Vi har svårt att utläsa ur remissen vad "flexibilitetsstödet" ska omfatta. Är avsikten att skapa ett stöd till lokala flexibilitetsmarknader eller att inom ramen för datahanteringsverktyget skapa en egen flexibilitetsmarknadsplattform? Om det senare är fallet (och de lokala plattformarna ska ersättas) så är det en väldigt komplex och svår uppgift, bl.a. med tanke på behov av realtidskommunikation mellan FIS (Flexibility Information System) och såväl aktörer som styr flexibilitetsresurser som driftcentralerna hos elnätsföretagen. Ett lämpligt angreppssätt bör istället vara att, i likhet med tankarna kring strukturdata, utgå från marknadens flexibilitetsbehov och i första hand möjliggöra ett flexibilitetsregister. Det bör leda till att det går att komma igång så snart som möjligt. Därefter kan ytterligare steg eventuellt läggas till.

I remitterat förslag anges att "Ett centralt datahanteringsverktyg kan utformas så att alla elanvändare får en samlad överblick över sitt deltagande på olika elmarknader." Det finns också skrivningar som refererar till "Mina sidor". Energiföretagen har svårt att till fullo förstå vad Ei och SvK föreslår. Det tycks å ena sidan öppnas för att elnätsföretagen och elhandelsföretagen på sina befintliga kundportaler eller via andra gränssnitt ska ge kunderna tillgång till data som finns samlad i datahanteringsverktyget. Det finns å andra sidan skrivningar som tyder på att kunderna i vissa fall ska logga in med bank ID och lämna samtycken direkt i datahanteringsverktyget. Vi önskar en tydligare redogörelse för förslaget och vill samtidigt framhålla att det som bör vara i fokus är kundupplevelsen. Vi anser att kunderna bör kunna nå data som finns i datahanteringsverktyget genom att logga in hos sina respektive aktörer i kända kundgränssnitt. Det borde gå att dra lärdom av andra branscher, där det t.ex. går att logga in på vilket apotek som helst och komma åt sin lista på recept. Datahanteringsverktyget bör inte bli en ny "aktör" som kunderna behöver förhålla sig till.

Energiföretagen noterar att en av nyttorna som anges är att datahanteringsverktyget ska bidra till en väl fungerande elmarknad. Kriterierna för att uppnå detta är bland annat god konkurrens, lägre elpriser och effektiva leverantörsbyten samt en god överblick över ingångna avtal. Det saknas dock skrivningar kring de aktörer som idag agerar oschysst på elmarknaden. En nytta som bör eftersträvas är att försöka se till att aktörer som missköter sig utestängs från att agera i det centrala datahanteringsverktyget.

Branschen kommer inom kort att behöva hantera de förändringar som föreslås i prop. 2025/26:240 "Nya lagar om elsystemet". Vi håller med om att övergången från systemet med anvisat elhandelsföretag till en modell som bygger på "inget

avtal ingen el” och de nya marknadsprocesser som följer därav skulle underlättas om ett datahanteringsverktyg fanns på plats. Även energidelning skulle kunna administreras på ett mer strukturerat sätt genom gemensam datahantering. Vi saknar dock en tydlig beskrivning i rapporten av att datahanteringsverktyget de facto inte kommer att finnas på plats när dessa marknadsreformer införs. Regleringen avseende energidelning föreslås träda i kraft redan den 1 januari 2027 och anvisningssystemet ska enligt propositionen avskaffas den 1 juli 2027. Det är därmed uteslutet att dessa förändringar kommer att kunna dra nytta av ett datahanteringsverktyg. Tvärtom kommer branschen först tvingas investera i systemstöd för att genomföra förändringen och därefter även investera i en anpassning till ett kommande datahanteringsverktyg. Det är nödvändigt att ta med den aspekten i analysen. Det framstår vidare som förhastat att, som Ei gör, förutsätta att energidelning tillsvidare enbart kommer att administreras av elhandelsföretagen genom manuella processer.

### **Möjlig utformning av verktyget**

*Frågor: Finns det några principiella risker eller konsekvenser med den valda inriktningen som ni anser behöver belysas ytterligare? Är den funktionella uppdelningen mellan DHV och FIS tydlig och ändamålsenlig utifrån ert perspektiv? Upplever ni att de föreslagna principerna, såsom central kommunikation, centraliserad leveransstruktur och central samtyckeshantering, är tillräckligt tydliga och konsekventa? Bedömer ni att ett nationellt flexibilitetsinformationssystem (FIS), med den föreslagna funktionaliteten, kan bidra till att sänka trösklarna för etablering och användning av lokala flexibilitetsmarknader, särskilt för små och medelstora elnätsföretag?*

Det saknas en tydlig röd tråd mellan identifierade nyttor och förslag på möjlig utformning av datahanteringsverktyget. Det är av yttersta vikt att sätta ramarna för vad som ska uppnås innan verktyget utformas. Det räcker inte att i generella ordalag peka på att centrala datahanteringsverktyg enligt uppgift fungerat väl i våra nordiska grannländer.

Energiföretagen har under regeringsuppdraget återkommande påtalat att strukturdata är grunden för att höja kvaliteten i data kopplat till kundens anläggningar jämfört med vad som idag utbyts mellan aktörerna. Strukturdata är ett lämpligt första steg för att i rimlig tid och till rimlig kostnad komma igång med att införa ett centralt datahanteringsverktyg.

I avsnittet beskrivs att ”Ett centralt datahanteringsverktyg övertar delar av elnätsföretagets administrativa uppgifter”. Vad exakt betyder det? Det anges t.ex. att ansvaret för validering ska ligga i datahanteringsverktyget. Under hearingen den 27 april framstod det emellertid som att elnätsföretagen skulle ha kvar den uppgiften. Om det senare är fallet måste elnätsföretagen därmed ha kvar valideringsfunktionaliteten. Däremot anges att nätavräkningen ska skötas av det centrala datahanteringsverktyget. Det finns dock inte någon förklaring till varför detta är en lämplig hantering. Energiföretagen kan vidare konstatera att det inte finns några beskrivningar av det ekonomiska ansvaret för felaktigheter som

uppstår. Det framgår inte heller hur saknade eller felaktiga mätvärden ska hanteras.

Det är oklart hur hanteringen av samtycken och kundombud ska ske. Det står att dessa ska "hanteras centralt i ett centralt datahanteringsverktyg". Vad menas med "hantera"? I förslaget anges både att det är datahanteringsverktyget som hanterar tillstånd etc. men samtidigt anger man att det går att ha en ingång från elnätsföretagens portaler.

I det remitterade förslaget beskrivs en separat lösning för flexibilitet, FIS. Energiföretagen är positiva till ett centralt FIS-register. Det framgår emellertid, som Energiföretagen också angett ovan, inte tydligt vilken funktion som FIS är tänkt att ha. Är det enbart ett register eller även en marknadsplattform för aktivering av flexibilitet? Det senare skulle innebära ett stort och komplext system. Om det handlar om aktivering av flexibilitet krävs realtidsmätvärden, inte 15-minutersvärden, vilket bör leda till slutsatsen att detta inte ska hanteras inom FIS.

Energiföretagen vill också understryka att den närmare utformningen av nationella villkor som följer av NC DR (flexkoden) ska tas fram av DSOerna. Därmed är det av yttersta vikt att inte lämna förslag som kan hindra eller försvåra den processen.

### **Implementering**

*Frågor: Finns det arbetsuppgifter som enligt förslaget flyttas till DHV eller FIS som ni bedömer är särskilt kritiska eller svåra att överföra? Är den föreslagna etappindelningen för införandet av DHV och FIS rimlig, och finns det funktioner som ni bedömer bör prioriteras högre eller lägre i den första etappen?*

Energiföretagen håller med om slutsatsen att ett datahanteringsverktyg ska införas stegvis. Ei och Svk anger att etapp 1 borde omfatta mätpunkter, elnätsavtal, elhandelsavtal, mätvärden, nätavräkning, samtycken för berättigade parter samt Mina sidor. Detta är en större etapp 1 än Energiföretagen föreslagit i tidigare inspel till Ei och Svk. Vi känner oro för att ett så pass stort införandeprojekt drar ut på tiden alltför mycket, kan bli mycket kostsamt och i värsta fall riskerar att stranda. En avgörande faktor är dock hur lång tid Eis och Svks föreslagna etapp 1 kommer att ta och när arbetet kan påbörjas. Det är omöjligt att utvärdera detta utan att ha en tidplan för projektet. Vi vill också påtala vikten av att till regeringen förmedla att det finns ett "bäst-före-datum" på analysen. Om den tiden överskrids behöver en ny kostnads-/nyttoanalys tas fram för att ha relevant underlag för beslut om fortsättning och framdrift.

Vi håller i och för sig med Ei om att en mer avgränsad etapp 1 skulle kunna innebära behov av parallella processer både i Ediel och i ett nytt centralt datahanteringsverktyg. Beroende av hur man tidsätter och vilka delar som ingår i första steget tror vi emellertid att det går att hantera parallella processer under en övergångsperiod. Det kan ge tillfälle att under kontrollerade former utvärdera kvaliteten och åtgärda eventuella brister i datahanteringsverktyget. Energiföretagen vill särskilt påtala risken med att ha en projektplan utan

delleveranser under lång tid. Det finns då risk för att branschen blir bakbunden i sin systemutveckling under den tiden. Det kan få stora konsekvenser inte bara för implementeringen av verktyget utan även för systemutvecklingen i övrigt.

### **Dataskydd och hantering av personuppgifter**

Elmarknadens aktörer hanterar stora mängder personuppgifter. Enligt dataskyddsförordningen ska behandling av personuppgifter vila på principen om uppgiftsminimering. Det bör vara en vägledande aspekt även i beslutet om vilken information som behöver hanteras i ett gemensamt datahanteringsverktyg respektive vilken information om kunderna som enbart bör finnas hos respektive aktör. Grundprincipen bör vara att enbart den specifika data som behövs för att utföra de identifierade funktionerna ska hanteras centralt.

Branschen har naturligt nog erfarenhet av allehanda problem kopplade till hantering av personuppgifter. Några områden som generellt sett är svåra att hantera är att tillgängliggöra information för personer som saknas svenskt personnummer och personer med skyddad identitet. Ett medskick är att så tidigt som möjligt i dialog med branschen börja ta fram förslag till lösningar på mer komplex personuppgiftshantering så att dessa frågor inte riskerar att vara olösta i slutet av ett införandeprojekt.

Ett område som delvis handlar om hantering av personuppgifter är hur kunder som är näringsidkare ska ges access till datahanteringsverktyget. Det är en grannlaga uppgift att säkerställa att företrädare för allehanda företag på ett säkert sätt ska ges tillgång till data.

I avsnittet saknas en riskanalys av att samla stora mängder data på ett och samma ställe. Både ur perspektivet att det finns risk för läckage av stora mängder personuppgifter, och ur perspektivet att en samlad datahantering kan ge upphov till en single point of failure. Naturligtvis bör emellertid även fördelarna med att kunna skapa ett gemensamt skydd för all data på elmarknaden belysas i en sådan riskanalys.

### **Några ytterligare medskick**

#### Säkerhetsfrågor

I rapporten saknas analys av säkerhetsfrågor kopplade till införandet av ett datahanteringsverktyg. En uppgav vid hearingen den 27 april att överläggningar fortfarande pågår med t.ex. Försvarsmakten för att kunna lägga till en sådan analys i slutrapporten. Energiföretagen tycker att det är synd att den analysen inte finns med redan i det remitterade materialet. Många av de vägval som görs avseende teknisk lösning påverkas av bedömningen av det säkerhetshot som behöver hanteras och tas höjd för. Höga krav på säkerhet är en central del av all form av datautbyte och detta bör tydligt återspeglas i verktygets design. Ökningen av cyberangrepp och dataläckage till främmande makt har ökat behovet av mindre sårbara IT-lösningar. Efter att den nya cybersäkerhetslagen antogs i Sverige i november har kraven på motståndskraftiga och resilienta IT-lösningar ytterligare skärpts.

### Branschen är i ständig utveckling och många företag ligger i framkant

Energiföretagen har med anledning av remitterat förslag och efter att ha tagit del av presentationen vid hearingen den 27 april fått uppfattningen att Ei och Svk anser att branschen har ett stort utvecklingsbehov för att klara kommande förändringar på elmarknaden. Det stämmer visserligen att det är en utmanande tid när många beslut om regelverksförändringar kommer väldigt sent in på ikraftträdande. Men det är också ett faktum att många elnäts-, elhandels- och energitjänsteföretag är starkt engagerade i omfattande utvecklingsprojekt. Under snart 30 år har datautbyte mellan aktörer inom elmarknaden skett under omfattande utveckling i en i princip decentraliserad lösning. Därmed är det avgörande för ett lyckat införande att både beskriva nuläget och transitionsplanen för elmarknadens aktörer. Energiföretagen rekommenderar starkt att Ei/Svk tar del av nuläget jämte utvecklingsprojekt för att se möjligheterna som redan finns. Särskilt för att säkerställa att ett kommande införande projekt av datahanteringsverktyg inte stoppar farten i pågående utveckling.

Vi förstår av underlaget och dialogen med Ei att myndigheten ser ett behov att höja "lägstanivån" på elmarknaden och möjliggöra förbättringar för kunder som har aktörer som inte ligger i framkant eller som skulle kunna betecknas som "oschyssta aktörer". Vi vill dock påtala att de lösningar som väljs i ett datahanteringsverktyg framför allt bör bygga på de bra processer och den utveckling som företag som ligger i framkant redan implementerat för sina kunder.

### Det saknas ett producentperspektiv

Energiföretagen noterar att producentperspektivet saknas i rapporten. Våra medlemmar vill skicka med vikten av att även ha med hantering av produktion och energilagring i den slutliga rapporten. Idag läggs mycket administration på att hantera produktion- och energilagransanläggningar. Detta gäller allt från privatpersoners anläggningar till de största kundanläggningarna. Det är därför viktigt att analysera vilka möjligheter som finns att skapa en mer automatiserad administration av dessa anläggningar.

## **Avslutning**

Energiföretagen och våra medlemsföretag ser fram emot fortsatt dialog och hoppas att i nära samarbete med myndigheterna kunna bidra till detaljer i utformningen av datahanteringsverktyget. Vår strävan är att vara med och forma framtidens elmarknad så att det leder till ökad kund- och samhällsnytta. Våra medlemsföretag vill gärna dela med sig av erfarenheter och visa pågående utvecklingsprojekt kring datahantering och kundrelationer.

Vi vill också understryka att även om ett behov av justeringar har identifierats ser Energiföretagen samtidigt betydande möjligheter i det fortsatta arbetet. Med en tydligare målbild, ökad transparens och nära samverkan mellan myndigheter och bransch finns goda förutsättningar att ta arbetet vidare mot ett datahanteringsverktyg som bidrar till en effektiv, robust och kundorienterad elmarknad.



David Freed  
Gruppchef Kraftsystem och marknader