

Projekt Elmarknadshubb Svenska kraftnät 2019

Ärendenummer 2019/1985

Ange aktörs-/organisationsnamn:	Energiföretagen Sverige
---------------------------------	-------------------------

	Elhandelsföretag	Elnätsföretag	Annan verksamhet
Kryssa i aktörstyp:	X	X	X

Är ni överlag positiva till att genomföra en sekventiell driftsättning för att minska risken vid driftsättningen? (Istället för att driftsätta all funktionalitet vid samma tillfälle.)	<p>Ja, i grunden positiva till sekventiell driftsättning men:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiden mellan releaserna får inte bli längre än den indikativa tidplanen - Strukturdata måste göras tillgänglig för elnätsföretagen - Ikraftträdandet av föreskrifter måste motsvara driftsättning - Svk måste hantera schabloniseringen i kvartssavräkningen - Övervakningssystem och någon form av plattform för frågor & svar mellan aktörer bör finnas på plats före driftsättning
---	---

Beskriv vilken påverkan ni anser att förslaget om sekventiell driftsättning får, dels för er som aktör, dels för marknaden i stort. Beakta t.ex. inbördes ordning för efterföljande releaser, tidsaspekter på driftsättningsperioden etc.	Funktionsområde: Nätavräkning	Funktionsområde: Information till energitjänsteföretag	Funktionsområde: Frågor och svar mellan aktörer
På vilket sätt påverkar det er som aktör?	<p>En lyckad sekventiell driftsättning är beroende av att nätavräkningen fungerar. Det är i vår mening den viktigaste delen i driftsättningen - och för att nätavräkningen ska kunna fungera krävs att elnätsföretagen får tillgång till strukturdata och eventuell ytterligare information som är nödvändig för nätavräkningen.</p> <p>Förslaget innebär att mätvärdeshanteringen delas upp och resulterar i att aktörerna under viss tid kommer att behöva använda två olika filformat och två källor vilket ökar risken för fel. Oklart vem som ansvarar för kontrollen av det parallella nya systemet.</p> <p>Förutom ökade kostnader för ev parallella systemstöd innebär det förmodligen även ökade personalresurser. Kostnader och risker i nätavräkningen beror till stor del på hur länge parallell-drift pågår, dvs de olika releaserna bör inte dra ut på tiden mer än den indikativa tidplanen.</p>	<p>En senareläggning av denna funktion innebär att elnätsföretagens administration ökar då information behöver gå via två kanaler. Det är viktigt att tillse att det inte blir ett glapp i informationsflödet från det att informationen övergår från elnät till hubb. Vidare måste det säkerställas att fullmakter (kunders samtycken) finns tillgängliga för aktörerna innan driftsättning.</p> <p>I vår mening vore det bästa om ett kundgränssnitt finns på plats innan första releasen, som möjliggör för kunder att registrera samtycken, för att inte skapa stopp i processerna.</p>	<p>Vi förutser att frågorna mellan aktörer kommer att öka radikalt initialt. Därför kan arbetet för aktörerna försvåras och fördras väsentligt om denna funktion inte finns på plats tidigt. Redan under migreringsprojektet skulle en sådan funktionalitet underlätta arbetet för att tidigt kunna identifiera eventuella problem och lösa dessa innan go-live. Det skulle räcka med ett enklare kommunikationssystem såsom en API baserad plattform.</p>
På vilket sätt påverkar det marknaden?	<p>Som vi nämnt ovan innebär det förmodligen ökade kostnader och risker för felaktigheter i avräkningen för aktörerna. Detta i sin tur påverkar/drabbar kunderna på marknaden. Dessutom anser vi att en förutsättning för att kunna garantera en välfungerande marknad är att strukturdata görs tillgänglig för elnätsföretagen och att föreskrifterna kommer på plats sekventiellt.</p> <p>Vi ser behov av att analysera påverkan på konkurrensen, speciellt kopplat till balansansvarsrollen och energitjänsteföretag.</p>	<p>Utifrån resultatet från den ursprungliga kostnadsnytto-analysen (Sweco) var en stor del av den beräknade nyttan kopplad till den konsumentnyttan som denna funktion innebar. Dvs från ett kundperspektiv är det negativt att information till energitjänsteföretag inte ingår i första releasen.</p> <p>I det fall tiden mellan releaserna förlängs tappar vi en del av nyttan för kunderna vilket kan leda till minskat förtroende för marknaden.</p>	<p>Denna funktion är central för att få en smidig, kundvänlig och välfungerande marknadsövergång. Dvs marknaden kan komma att påverkas negativt av att aktörerna inte kan kommunicera på ett enkelt sätt.</p>

Är det något i förslaget om sekventiell driftsättning som ni bedömer vara särskilt problematiskt?	<p>Det är viktigt att nätavräkningen inte äventyras och i det hänseendet är det viktigt att elnätsföretagen har tillgång till strukturdata och eventuell ytterligare information som krävs för nätavräkningen. Vi ser det som särskilt problematiskt om man inte beaktar hur strukturdata tillgängliggörs för elnätsföretagen. Dessutom bör en risk- och konsekvensanalys utföras baserat på hur strukturdata görs tillgängligt.</p> <p>Vidare är det problematiskt att kundgränssnittet inte hanteras tidigt i driftsättningen för att undvika glapp i informationsflödet. Det är centralt att samtycken från kunderna finns med från start i annat fall äventyras vissa processer (t.ex. leverantörsbyten) och riskerar funktionen på marknaden. Det blir särskilt problematiskt att hantera olika ärenden om inte ett enklare kommunikationssystem för frågor och svar mellan aktörer finns på plats. Slutligen är en förutsättning för att förslaget ska lyckas att Svk hanterat schabloniseringen av kvartssavräkningen.</p>
---	---

Övriga synpunkter på förslaget om sekventiell driftsättning	<p>Vi anser att förslaget bör kompletteras med vissa delar för att på bästa sätt kunna ta ställning till om det är positivt eller ej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ikraftträdandet av föreskrifterna behöver motsvara driftsättningen - Det måste säkerställas att kundernas data inte kan ses av andra förutom elhandelsföretaget för att undvika risk för överträdelse av kundens integritet enligt GDPR och för att upprätthålla affärsmässighet (t.ex. undvika "fishing"). Därmed ser vi behov av att ha en övervakningsfunktionalitet i hubben redan tidigt innan första release och även under migreringsfasen. - Det behöver tydliggöras inför go-live hur kunden ska informeras om förändringarna och vem som ska ansvara för att göra kunden medveten om eventuella ändringar som denne måste utföra i hubben. - Mer tekniska detaljer kring hur migrering och go-live utformas och kommuniceras i god tid. - Det krävs mer detaljer kring hur mätvärdeshantering är tänkt att fungera (ex kopplat till nätutbyte, balansansvar, fullmakter) för att kunna bedöma vilka system- och resursanpassningar som kommer att krävas och därmed hur stora kostnads- och riskimplikationer det blir. Generellt så bör man förändra avräkningen så lite som möjligt. <p>I den indikativa tidplanen ges aktörerna 18 mån för systemanpassning inför driftsättningens release 1, det är viktigt att detta inte begränsas i det fall regelverket kommer senare än beräknat.</p>
---	--