

Datum
2020-11-23

Gunilla Andrée
Tf VD, Energiföretagen Sverige
0701 64 44 38
gunilla.andree@energiforetagen.se

Till: Registrator Finansdepartementet
Statssekreterare hos finansmarknadsminister Per Bolund: Ulf Holm
Statssekreterare hos energiminister Anders Ygeman: Sebastian de Toro
Statssekreterare hos miljöminister Isabella Lövin: Gunvor G Ericson
Representanter i Member State Expert Group: Åsa Sterte, Johan Kristensson
Övriga intressenter: Anna M Carlsson, Björn Telenius

CC: Statssekreterare hos näringsminister Ibrahim Baylan: Emil Högborg
Statssekreterare hos finansminister Magdalena Andersson: Emma Lennartsson
(Ansvarig för statliga bolag)

Föreslagna delegerade akter från Kommissionen enligt Taxonomiförordningen ger anledning till oro

Energiföretagen Sverige och våra medlemmar har tagit del av förslaget till delegerade akter som kom i slutet av förra veckan. Vi vill härmed delge er våra initiala bedömningar på underlaget och de konsekvenser som vi ser i nuläget. Vi avser givetvis att analysera underlaget på djupet och inkomma med ett remissvar till Kommissionen senast den 18 dec.

Som ni kanske sett har några av våra största medlemmar skrivit en debattartikel kring detta: <https://www.svd.se/nya-eu-regler-hot-mot-var-energiforsorjning>

Energiföretagen Sverige är i grunden positiv till att man tydliggör kriterier för hur finansmarknaden ska agera för att klimatmålen ska uppfyllas, men vi delar också den oro som våra medlemmar ger uttryck för. Sverige har med sin i princip fossilfria elmix ett unikt utgångsläge för att nå klimatmålen och kan även hjälpa andra länder med att göra det, men det förutsätter att man inte slår undan benen för den planerbara fossilfria produktionen. Som utkastet från kommissionen ligger befarar vi att en stor del av den svenska el- och värmeförsörjningen inte kommer kunna klassas som hållbar. Det betyder ökade kostnader och en sämre utgångspunkt på energimarknaden inför kommande reinvesteringsbehov och investeringar i nya anläggningar.

Den svenska fossilfria elen är en förutsättning för andra sektors klimatställning, vilket de dryga 20-tal färdplaner som inkommit inom ramen för Fossilfritt Sverige visar. För att möta upp mot detta ökade behov krävs att dagens energisystem ändras i grunden inom de närmsta 20 till 30 åren. Enligt vår färdplan för fossilfri el kommer det krävas investeringar i storleksordningen 600 miljarder kronor i produktionsledet. Samtidigt står vi bakom och förhåller oss till rådande reglering inom de områden som berör energiförsörjningen, t.ex ramdirektivet för vatten och Förnybartdirektivet. Vår samhällssektor har genomfört och kommer att genomföra stora investeringar som gör att man kan leva upp till de krav som ställs i dessa direktiv. Taxonomiförordningen riskerar dock att i efterhand stjälpa förutsättningarna för våra medlemmar att genomföra dessa planer.

Energiföretagen förstår och stöttar syftet med taxonomin, men ser med oro på konsekvenserna av att denna reglering som utvecklats vid sidan om och med begränsad hänsyn till och kunskap om gängse klimat- och miljölågstiftning på EU-nivån. Det försvårar för marknadsaktörerna att navigera i regelfloran och är inte förenligt med den långsiktighet som krävs för att möta samhällets krav på leveranssäkerhet och omställning. Vidare är det ytterst tveksamt att den här typen av ingripande reglering kan anses utgöra icke väsentliga delar av lågstiftningen som bör delegeras till kommissionen i delegerade akter.

Vi förstår att det finns en hög grad av frivillighet i förslagen inom Sustainable Finance-initiativet, men i praktiken kommer det vara svårt för finansbranschen att motivera avsteg från den här typen av reglering. Att tillkommande reglering i efterhand påverkar förutsättningarna för kommande investeringar är mycket problematiskt för våra medlemmar.

När det gäller vattenkraften har regeringen nyss beslutat om en mycket ambitiös nationell plan vars syfte är att nå den för samhället bästa avvägningen mellan vattenmiljö och vattenkraft. De detaljkrav som ställs på vattenkraft i kommissionens förslag är ensidigt fokuserade på vattenmiljö och skulle vara oförenliga med den vattenreglering som krävs för att upprätthålla en nationell effektiv tillgång till vattenkraft. Totalt sett motverkar kraven alltså själva syftet med taxonomin. Vidare är detaljkraven i den delegerade akten så otydligt formulerade att de, istället för att göra det tydligt vad som är hållbart och inte, leder till ökad otydlighet och öppnar för godtycke. I praktiken är det omöjligt att som verksamhetsutövare bevisa att man lever upp till de krav som ställts upp. Konsekvensen av kommissionens förslag så som det nu ser ut är att det blir dyrare att genomföra både miljöanpassning och andra investeringar i svensk vattenkraft.

För bioenergin anser vi det vara väsentligt att ha Förnybartdirektivet som utgångspunkt, men vi ser att man föreslår utvidgade krav som omfattar fler anläggningar och som inte kommer resultera i ökad miljönytta. Vi ser därmed inte att man i nuläget har säkrat de ekonomiska förutsättningarna för den svenska bioenergin och därmed inte heller för fjärrvärme och kraftvärme som till stor del är beroende av rimliga och kostnadseffektiva villkor för bioenergin. Det kommer bli avgörande för bioenergin hur kommande delegerade akter inom de så kallade DNSH-områdena kommer utformas. Därför vill vi gärna att Sveriges delegater i expertgruppen har ett särskilt öga på de detaljer som kommer anges där och Energiföretagen Sverige bistår gärna i analysen.

Vi ser också risker med de föreslagna kraven på att energianvändning i befintliga byggnader ska nå den högsta energiklassen och vilka konsekvenser det får ur hållbarhetssynpunkt och för fjärrvärmens och energisystemet. Ett sådant krav medför att det skapas incitament att riva befintliga byggnader och i stället satsa på nyproduktion, vilket inte kan vara önskvärt.

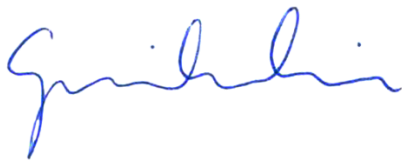
Gemensamt för energiåtervinning av restavfall och kärnkraft är att båda dessa verksamheter bidrar till ett hållbart energisystem för Sverige, men deras inslag i taxonomin är oklar. Vi ser en risk med hela upplägget inom taxonomin där man i stuprör bedömer enskilda aktiviteter men misslyckas beskriva ett hållbart system. Det kommer i slutändan driva ökade kostnader för systemet som helhet vilket drabbar konsumenterna. Helhetsperspektivet är något som behöver behandlas av taxonomin, men som nu saknas helt.

Eftersom upplägget av Sustainable Finance-initiativet är sådant att det även påverkar förbrukarna av energin har vi anledning att tro att förslaget kommer att få mycket stor ekonomisk samhällspåverkan. Energiföretagen Sverige önskar därför att

Finansdepartementet och berörda delar av Miljödepartementet, Infrastrukturdepartementet och Näringsdepartementet samarbetar kring en gemensam hållning inför kommande möten i Member State Expert Group och i övrig kommunikation med DG FISMA.

Energiföretagen Sverige och våra medlemmar bidrar gärna med analys av förslagets konsekvens samt konkreta förslag på hur kraven kopplade till energisystemet kan formuleras. Vi avser att återkomma så snart vi har analyserat underlaget grundligare.

Med bästa hälsningar,



Gunilla Andrée

Tillförordnad VD, Energiföretagen Sverige