

**KLAGANDE OCH MOTPARTER**

1. Tele2 Sverige AB, 556267-5164  
Box 62  
164 94 Kista

Ombud: Björn Hellberg och Joachim Wolmhed  
Tele2 Sverige AB  
Box 62  
164 94 Kista

2. Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800  
RU 2560  
169 92 Stockholm

Ombud: bolagsjurist Torbern Werner  
Vattenfall AB  
169 92 Stockholm

**MOTPART**

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 Eskilstuna

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Energimarknadsinspektionens beslut den 22 april 2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Anslutningsavgift enligt ellagen (1997:857)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Tele2 Sverige AB:s överklagande.

Förvaltningsrätten bifaller Vattenfall Eldistribution AB:s överklagande och beslutar att Vattenfall Eldistribution AB får debitera Tele2 Sverige AB högst 1 185 271 kr exklusive mervärdesskatt för anslutning av el till fastigheten Görjeå 4:2 i Jokkmokks kommun.

---

## **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Tele2 Sverige AB har begärt att Energimarknadsinspektionen ska pröva den avgift om 1 344 000 kr exklusive mervärdesskatt som Vattenfall Eldistribution AB offererat för att ansluta el till fastigheten Görjeå 4:2 i Jokkmokks kommun.

Energimarknadsinspektionen beslutade den 22 april 2016 att avgiften för anslutningen inte fick uppgå till ett högre belopp än 1 109 618 kr exklusive mervärdesskatt. Hur Energimarknadsinspektionen beräknat skälig avgift framgår av bilaga 1.

Tele2 yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Vattenfall att debitera bolaget högst 13 000 kr exklusive mervärdesskatt för den aktuella anslutningen.

Vattenfall yrkar att förvaltningsrätten förklarar att Vattenfall har rätt att debitera Tele2 anslutningsavgift med ett belopp uppgående till 1 185 271 kr exklusive mervärdesskatt för den aktuella anslutningen. Vattenfall anser att Tele2:s överklagande ska avslås.

Tele2 har fått tillfälle att yttra sig över Vattenfalls överklagande men har inte svarat.

Energimarknadsinspektionen anser att båda överklagandena ska avslås.

## **VAD PARTERNA ANFÖRT**

### **Tele2**

Skälig anslutningsavgift fastställs genom tillämpning av schabloniserade metoder. I fråga om vilken schablonmetod som ska användas har det funnits olika uppfattningar och det har under åren tillämpats olika metoder. För att

kunna tillämpa dessa schablonmetoder krävs information om bl.a. närmaste nätstation, transformatorstation, kabelskåp eller annan lämplig anslutningspunkt på befintligt nät.

Det är endast nätbolaget som har tillgång till nödvändiga uppgifter och som därmed har möjlighet att lägga fram bevisning. Nätbolaget har därför bevisbördan för anslutningens genomförande och att den har utförts till det för kunden lämpligaste och billigaste sättet. Energimarknadsinspektionen ska således i sin bedömning utgå från kundens påstående om inte nätbolaget bevisar att kundens påstående är felaktigt.

Tele2 saknar information för att bedöma skälig anslutningsavgift. Eftersom det är fråga om en monopolmarknad finns inte heller någon möjlighet att jämföra priser med andra bolag. Historiskt har det dock visat sig att nätbolagen systematiskt och i stor omfattning överdebiterar anslutningsavgifter. I avsaknad av sådan information som krävs för att kunna bedöma skälig anslutningsavgift ska den i målet aktuella avgiften fastställas till 13 000 kr, vilket enligt vedertagen domstolspraxis är den lägsta möjliga anslutningsavgiften för anslutningar inom s.k. sammanhållen bebyggelse (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms domar i mål nr 4592-05 och 1157-09). Vattenfall har inte visat några omständigheter som motiverar en högre avgift än 13 000 kr.

### **Vattenfall**

Vattenfall vitsordar Energimarknadsinspektionens beräkning av anslutningsavgiften utifrån den av Vattenfall ingivna P2-kalkylen uppgående till ett totalt belopp innan reducering om 1 185 271 kr exklusive mervärdesskatt.

Energimarknadsinspektionen har felaktigt reducerat kostnadsposterna i EBR-katalogen, vilket medfört att Vattenfall inte tillåtit att ta ut en skälig

anslutningsavgift. En anslutningsavgift ska enligt ellagen täcka nät-koncessionshavarens skäligen kostnader för anslutningen. Bestämmelsen utgår från principen om att den som förorsakat kostnaderna för nätägaren också är den som ska betala för detta. Det är logiskt givet att ett nätföretag inte ska behöva drabbas av merkostnader för att uppfylla sin lagstadgade skyldighet att ansluta kunder.

### **Energimarknadsinspektionen**

EBR är ett vedertaget system i elnätsbranschen och Energimarknadsinspektionen har i en tidigare utredning verifierat att uppgifterna i EBR-katalogen stämmer väl överens med de faktiska kostnaderna. Kammarrätten i Stockholm har även funnit att det är lämpligt att använda EBR som utgångspunkt vid bedömning av skälig anslutningsavgift. I kostnadsposterna i EBR ingår dock vissa omkostnader som enligt god redovisningssed inte ska ingå som en del av anskaffningskostnaden för en materiell anläggningstillgång. Dessa kostnader är därmed inte direkt hänförliga till att uppföra en viss anläggning, i detta fall anslutningen. Energimarknadsinspektionen har därför minskat vissa kostnadsposter vid beräkning av skälig anslutningsavgift. Motsvarande minskning görs vid beräkning av företagens intäktsramar enligt 5 kap. ellagen. Vid beräkningen av en anslutningsavgifts skälighet har kostnadsminskning emellertid en annan grund och ett annat syfte.

Eftersom den aktuella typen av omkostnader inte anses som en skälig kundspecifik kostnad för anslutningen, ska kostnaderna istället belasta kundkollektivet via de överföringsavgifter som nätföretagen tar ut från sina kunder inom ramen för den beslutade intäktsramen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En anslutning av el ska ske på skäliga villkor (3 kap. 7 § ellagen). En anslutningsavgift ska utformas så att nätkoncessionshavarens skäliga kostnader för anslutningen täcks (4 kap. 9 a § ellagen). Det innebär att en anslutningsavgift i största möjliga utsträckning ska motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför. Den som önskar ansluta sig till elnätet ska därmed stå för de direkta merkostnader som nätägaren därigenom förorsakas (prop. 1993/94:162 s. 58 och 157, prop. 2008/09:141 s. 99 samt RÅ 2008 ref. 32).

I målet är fråga om en ny anslutning med ett avstånd på cirka 2 304 meter till anslutningspunkten i befintligt nät. Kammarrätten i Stockholm har ansett att det, under vissa förutsättningar, är lämpligt att så långt som möjligt använda en schablon vid beräkning av anslutningsavgifter (se bl.a. mål nr 4681-05). Det finns inte något rättsligt hinder för att tillämpa en schablon för beräkning av skälig avgift för aktuell anslutning. Den schablonavgift om 13 000 kr som Tele2 anser ska användas är emellertid framtagen för anslutningar med uttag till och med 25 ampere inom sammanhållen bebyggelse och för avsevärt kortare avstånd. Det finns inte heller någon annan schablonmetod för anslutningar med sådant stort avstånd som i detta fall. Vad som är skälig avgift för den aktuella anslutningen får i stället fastställas utifrån en individuell beräkning.

Vattenfall har under handläggningen hos Energimarknadsinspektionen kommit in med en kostnadskalkyl för den aktuella anslutningen. Kostnadskalkylen är en P2-kalkyl som är beräknad utifrån EBR-katalogen. EBR står för Elektrisk Byggnads Rationalisering, och är en branschstandard som tagits fram av branschorganisationen Svensk Energi.

Energimarknadsinspektionen har vid beräkningen av skälig anslutningsavgift utgått från P2-kalkylen och EBR-katalogen med reducering för arbets- och materialomkostnadstillägg. Kammarrätten i Stockholm har accepterat att EBR-katalogen används som utgångspunkt för beräkning av skälig avgift vid anslutning till elnätet (se bl.a. mål nr 7203-07). Förvaltningsrätten anser att EBR-katalogen kan användas som utgångspunkt vid beräkningen av skälig avgift för aktuell anslutning.

Annat har inte framkommit än att de anläggningsdelar och kostnadsmoment som Vattenfall redovisat i sin kalkyl är hänförliga till den aktuella anslutningen och ska därmed ligga till grund för beräkningen av skälig avgift. Tele2, som har tagit del av kalkylen, har inte invänt mot kostnadsposterna eller i övrigt anfört att den skulle vara felaktig.

Fråga är då om Energimarknadsinspektionen vid beräkningen av skälig anslutningsavgift haft fog för att reducera posterna i EBR-katalogen på sätt som skett i det överklagade beslutet. Energimarknadsinspektionen har som grund för att reducera posterna angett att aktuella omkostnader enligt god redovisningssed inte ingår i anskaffningskostnaden. Kostnaderna är enligt Energimarknadsinspektionen inte kundspecifika och ska därmed inte ingå i anslutningsavgiften.

I de ovan nämnda kammarrättsdomarna utgick kammarrätten från EBR-katalogen utan någon reducering för arbets- och materialomkostnadstillägg. Vidare har förvaltningsrätten i domar den 12 juni 2015 (bl.a. mål nr 2176-13 och 2892-13) ansett att det vid beräkning av skälig anslutningsavgift inte funnits skäl för att reducera kostnadsposterna i EBR-katalogen. Kammarrätten i Jönköping beslutade att inte meddela prövningstillstånd i målen med anledning av Energimarknadsinspektionens överklagande där man framförde samma argument som i nu aktuellt mål. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för att reducera posterna i EBR-

katalogen på sätt som skett i det överklagade beslutet. Anslutningsavgiften ska således beräknas utifrån EBR-katalogen utan reduktion av arbets- och materialomkostnadstillägg. Vid en sådan beräkning uppgår skälig avgift för den aktuella anslutningen till 1 185 271 kr exklusive mervärdesskatt.

Förvaltningsrättens bedömning innebär att Tele2:s överklagande ska avslås och att Vattenfalls överklagande ska bifallas, vilket medför att Vattenfall får debitera Tele2 högst 1 185 271 kr exklusive mervärdesskatt för den aktuella anslutningen.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1D).

Magnus Isgren

Rådman

Föredragande jurist har varit Marie Wickström.



**Sökande**

Tele2 Sverige Aktiebolag 556267-5164  
Box 62  
164 94 Kista

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING  
MÅLN: 3081-16  
AKTBIL: 4  
2016-05-09

**Motpart**

Vattenfall Eldistribution AB 556417-0800  
RU 2560  
169 92 Stockholm

Mål nr: 3081-16  
EI Aktbil 4

## Prövning av villkor för elanslutning

### Beslut

Energimarknadsinspektionen (Ei) beslutar att avgiften för att ansluta el till fastigheten Görjeå 4:2 i Jokkmokk kommun inte får vara högre än 1 109 618 kronor exklusive moms.

Beslutet gäller omedelbart.

### Beskrivning av ärendet

Tele2 Sverige AB (Tele2) har ansökt om att Ei ska pröva den anslutningsavgift på 1 344 000 kronor exklusive moms som Vattenfall Eldistribution AB (Vattenfall) offererat för att ansluta el till fastigheten Görjeå 4:2 i Jokkmokk kommun. Samtliga belopp kommer nedan att anges exklusive moms. Tele2:s ansökan kom in till Ei den 22 januari 2016.

Tele2 begär att avgiften sätts ned till maximalt 13 000 kronor och anför bland annat följande. 13 000 kronor är den lägsta schablonkostnaden som fastställts i domstol inom s.k. sammanhållen bebyggelse (se Kammarrättens i Stockholms domar i mål nr 4592-05 och 1157-09). Historiskt sett har nätföretagen tagit ut alldeles för höga avgifter för sina anslutningar. Eftersom det är en monopolmarknad finns ingen möjlighet att jämföra priserna varför bolaget saknar möjlighet att bedöma vad som är en skälig anslutningsavgift. Det är endast Vattenfall som har tillgång till nödvändiga uppgifter för att visa den skäliga anslutningskostnaden varför bevisbördan bör ligga på dem.

Vattenfall motsätter sig en sänkning av avgiften och förklarar sin offert på följande sätt. Anslutningen har ett avstånd om ungefär 2 304 meter från närmsta anslutningspunkt. Anslutningsavgiften är därför baserad på de faktiska kostnaderna och redovisas i en medskickad kalkyl. Beloppet i kalkylen skiljer sig från det offererade beloppet då Vattenfall valde att utföra anslutningen annorlunda än vad företaget trodde vid utfärdandet av offerten. För att ansluta fastigheten har Vattenfall bytt ut en satellitstation som saknade fack för utgående högspänning för att kunna koppla på en ny högspänningskabel ca 2 304 meter från Tele2:s anslutningspunkt. Från den nya stationen förlades högspänningskabel 22 kV ca 1 640 meter. I slutet på högspänningskabel



monterades en ny nätstation och därifrån byggdes dubbla ledningar med Alus 95 lågspänningsledning ca 1 320 meter. I slutet på ledningen monterade man ett kabelskåp och därifrån förlades en serviskabel fram till Tele2:s anslutningspunkt.

Tele2 har beretts tillfälle att yttra sig över Vattenfalls yttrande. Något yttrande har inte kommit in till Ei.

## Bestämmelser som ligger till grund för beslutet

### Ellagen (1997:857)

Den som har nätkoncession för ett område måste på skäliga villkor ansluta en anläggning inom området till ledningsnätet, om det inte finns särskilda skäl för något annat. Tvister om detta prövas enligt andra stycket av nätmyndigheten (Ei). Ei:s beslut i ett sådant ärende gäller omedelbart (3 kap. 7 § första stycket).

Med nättariff menas avgifter och övriga villkor för överföring av el och för anslutning till en ledning eller ett ledningsnät (1 kap. 5 §).

Nättariffer ska vara objektiva och icke-diskriminerande (4 kap. 1 §).

En nättariff för anslutning till en ledning eller ett ledningsnät ska täcka nätkoncessionshavarens skäliga kostnader för anslutningen. Särskild hänsyn ska tas till anslutningspunktens geografiska läge och den avtalade effekten i anslutningspunkten (4 kap. 9 a §).

### Övriga bestämmelser

Anskaffningsvärdet för en förvärvad anläggningstillgång består av inköpspris samt kostnader som är direkt hänförliga till förvärvet. För egentillverkade materiella anläggningstillgångar består anskaffningsvärdet av utgifterna för tillgångens förvärv eller tillverkning, samt en skälig del av indirekta tillverkningskostnader. (4 kap. 3 § årsredovisningslagen (1995:1554))

Enligt Bokföringsnämndens allmänna råd (BFNAR)<sup>1</sup> ska för både egentillverkade och förvärvade tillgångar de kostnader tas med i anskaffningsvärdet som är direkt hänförliga till tillgången för att bringa den på plats och i skick att användas på det sätt som var avsett. Exempel på sådana kostnader är utgifter för att ställa i ordning en plats eller ett område för installation eller uppförande för tillgången, utgifter för leverans och hantering, installations- och monteringsutgifter samt utgifter för provning av tillgångens funktioner. Däremot ingår inte administrationskostnader och andra allmänna omkostnader i anskaffningsvärdet för en materiell anläggningstillgång.

---

<sup>1</sup> 17.6 och 17.7 BFNAR 2012:1 Årsredovisning och koncernredovisning (K3), jfr 10.8, 10.10 och 10.11 BFNAR 2008:1 Årsredovisning i mindre aktiebolag (K2)

## Energimarknadsinspektionens motivering till beslutet

### Allmänt om prövning av anslutningsavgifter

Ett nätföretag som har nätkoncession för område är skyldigt att, om det inte finns särskilda skäl, på skäliga villkor ansluta en anläggning inom området till ledningsnätet. Avgiften för en anslutning ska täcka nätföretagets skäliga kostnader för anslutningen.

Detta innebär att en anslutningsavgift i största möjliga mån ska motsvara de faktiska, kundspecifika kostnader som nätföretaget har för själva anslutningen.<sup>2</sup> Nätägaren ska dock stå för de kostnader som uppkommer för att förstärka, bygga om eller bygga ut nätet vid en anslutning som kommer fler än anläggningsägaren tillgodo. De ska alltså inte betraktas som kundspecifika.<sup>3</sup>

När Ei bedömer om en anslutningsavgift är skälig används i vissa fall en metod där den schablonberäknas. Det går att göra när det gäller anslutningar med mätarsäkringar på 16–25 ampere och där avståndet mellan den anläggning som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt ledningsnät understiger 1 800 meter fågelvägen.

### Bedömning av förutsättningarna i det aktuella ärendet

I det aktuella ärendet är det fråga om en anslutning med 2 304 meter till anslutningspunkten i befintligt nät. När det är fråga om en anslutning om 2 304 meter är det enligt Ei inte lämpligt att schablonberäkna anslutningsavgiften. Anledningen till det är att antalet liknande anslutningar är förhållandevis litet och underlaget då blir otillräckligt för att kunna göra en schablonberäkning. Ei får i stället pröva skäligheten på ett annat sätt.

Vid prövning av de faktiska kostnader använder Ei en kostnads katalog i EBR som utgångspunkt. EBR står för Elektrisk Byggnads Rationalisering och är en branschstandard som tagits fram av branchorganisationen Svensk Energi. EBR används för att planera, bygga och underhålla eldistributionsanläggningar. Ei har i en tidigare utredning<sup>4</sup> verifierat att uppgifterna i EBR:s kostnads katalog stämmer väl överens med de faktiska kostnaderna. Kammarrätten i Stockholm har tidigare funnit att det är lämpligt att använda EBR som utgångspunkt vid bedömning av skälig anslutningsavgift.<sup>5</sup>

Kostnads katalogen består av fyra olika standardkostnader: arbete, material, maskin och övrigt. I standardkostnaderna ingår administrationskostnader och andra allmänna omkostnader samt vissa materialomkostnader, bland annat kostnader för inköp, lokaler samt räntor på inneliggande lager, som enligt god redovisningssed inte ska ingå som en del av anskaffningsvärdet för en materiell anläggningstillgång. Vid beräkningen av en skälig anslutningsavgift ska därför EBR:s standardkostnader minskas med belopp som motsvarar tillägget. Dessa kostnader kan nämligen inte anses direkt hänförliga till att

<sup>2</sup> Prop. 1993/94:162 s. 58f och 157.

<sup>3</sup> Se bland annat Regeringsrättens dom den 4 juli 2008 i mål nr 7610-04.

<sup>4</sup> EIPM 2010:11 Normvärden – För anläggningar med spänning upp till och med 24 kV.

<sup>5</sup> Se bl.a. dom den 21 mars 2007 i mål nr 4686-05.

uppföra en viss anläggning (anslutningen) och är därmed inte kundspecifika. Det är bara på standardkostnaderna för arbete och material som det finns ett omkostnadstillägg.

Arbetsomkostnadstillägget, som i EBR är 152 procent, ska därför minskas till 102 procent. Denna minskning motsvarar tillägg för utbildning, personaladministration och övriga kontorsomkostnader. För materialomkostnader har Ei gjort en uppskattning på grund av att det i EBR-katalogen inte framgår hur stor del av pålägget som avser de nämnda posterna. Uppskattningen ger en sänkning från åtta procent till sex procent. Ei har gjort motsvarande bedömning när det gäller normvärden för anläggningstillgångar i regleringen av elnätsföretagens intäktsramar enligt 5 kap. ellagen.

#### Bedömningen av avgiften

Den kalkyl som Vattenfall har gett in i ärendet om anslutningens faktiska kostnader motsvarar standardkostnaderna i EBR. De anläggningsdelar och kostnadsmoment som Vattenfall har redovisat är kundspecifika och hänförliga till anslutningen och kan därför ligga till grund för beräkningen av en skälig anslutningsavgift.

Vattenfall har redovisat kostnadskalkyler som ger kostnader om 1 185 350 kronor exklusive moms. Ei har oberoende av Vattenfall redovisade kostnader kontrollerat att korrekta poster tagits upp och beräknat summorna enligt EBR P2 i 2014 års EBR kostnadskatalog, eftersom offerten skrevs år 2014. När man minskar arbetskostnaderna och materialkostnaderna på det sätt som nämnts ovan blir en högsta skälig anslutningsavgift totalt 1 109 618 kronor exklusive moms (263 690 + 550 286 + 156 780 + 138 862). Se tabell nedan.

Tabell: Sammanställning av Ei:s beräkning av skälig kostnad

	Kostnad enl. EBR (kronor)	Kostnadsreducering	Skälig kostnad (kronor)
Arbete	328 960	$328\,960 \times (202/252)$	263 690
Material	560 669	$560\,669 \times (106/108)$	550 286
Maskin	156 780	-	156 780
Övrigt	138 862	-	138 862
<b>Totalt</b>	<b>1 185 271</b>		<b>1 109 618</b>

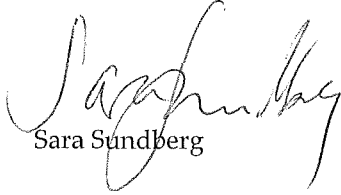
Ovanstående uppgifter har Ei räknat fram genom verifiering i EBR-kostnadskatalog 2014 och reducereing enligt ovan nämnd metod.


Det belopp som Vattenfall har offererat har alltså varit för högt och ska sänkas. Enligt ellagen gäller beslutet omedelbart.

## Hur man överklagar

Se bilaga 1, Så här gör du för att överklaga beslutet.

Beslut i detta ärende har fattats av avdelningschefen Sara Sundberg. Föredragande har varit juristen Elin Vidlund.

  
Sara Sundberg

  
Elin Vidlund

## Bilagor

1. Så här gör du för att överklaga beslutet



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.