

Stockholm 2017-06-13

Raziyeh Khodayari

Miljö- och energidepartementet

Raziyeh.khodayari@energiforetagen.se

Kemikalieenheten Stina Andersson

08-677 27 13

stina.andersson@regeringskansliet.se

Energiföretagen Sveriges remissvar ”Naturvårdsverkets redovisning av två uppdrag: 1) Förbättrad avfallsstatistik och spårbarhetssystem för farligt avfall och 2) icke-farligt byggnads- och rivningsavfall”

Energiföretagen Sverige samlar och ger röst åt omkring 400 företag som producerar, distribuerar, säljer och lagrar energi. Vårt mål är att utifrån kunskap, en helhetssyn på energisystemet och i samverkan med vår omgivning, utveckla energibranschen – till nytta för alla.

Energiföretagen Sverige stödjer avfallshierarkin som princip för avfallshanteringen. Energiföretagen Sverige tillstyrker Naturvårdsverket förslag om ett system för spårbarhet av farligt avfall. Det är en viktig förutsättning för att minska risker för människors hälsa, miljö och säkerhet i den vidare hanteringen av avfallet.

Naturvårdsverket anser att statistik som finns tillgängliga för att bedöma hur Sverige totalt sett ligger till idag jämfört med målet, är mycket bristfällig. Naturvårdsverket anser att det är svårt att svara på om målet redan nås, eller om det finns behov av ytterligare styrmedel för att nå målet. I synnerhet bedömer Naturvårdsverket att det är sannolikt att Sverige redan idag uppnår den återvinningsgrad för bygg- och rivningsavfall på minst 70 procent som gäller som EU:s och Sveriges gemensamma mål till år 2020.

Energiföretagen Sverige tillstyrker Naturvårdsverket bedömning att det inte är motiverat att belasta aktörerna med krav när Sverige sannolikt redan idag når materialåtervinningsmålet.

Naturvårdsverket anser att styrningen mot giftfria eller resurseffektiva kretslopp är mycket svag och målet styr istället i första hand mot att återvinna tunga avfall med hög densitet.

Energiföretagen Sverige stödjer Naturvårdsverkets bedömning att genom en hög grad av materialåtervinning i giftfria och resurseffektiva kretslopp inom byggsektorn kan betydande miljövinster uppnås.

Vi tillstyrker att ytterligare återvinningsmål för byggnads- och rivningsavfall bör styra mot giftfria och resurseffektiva kretslopp.

Energiföretagen Sverige tillstyrker Naturvårdsverkets förslag att, i nuläget, inte införa några styrmedel för att öka återvinningen.

Specifika kommentarer:

Förbättrad avfallsstatistik och spårbarhetssystem för farligt avfall

Avsnitt 3.2 Spårbarhet av farligt avfall – analys och förslag s. 33:

Naturvårdsverket föreslår att all yrkesmässigt bedriven verksamhet ska rapportera uppgifter om farligt avfall som lämnas för borttransport eller tas emot efter transport.

Energiföretagen Sverige välkomnar Naturvårdsverkets förslag om ett digitalt system för spårbarhet och statistikinsamling.

Avsnitt 3.3.3 Vad som ska rapporteras och hur det ska göras

Naturvårdsverket föreslår att uppgifterna om farligt avfall ska kategoriseras med hjälp av avfallskoderna för olika avfallstyper i avfallsförordningens bilaga 4.

Energiföretagen Sverige anser att det, förutom avfallskoderna, är viktigt att ta hänsyn till de farliga egenskaperna i bilaga III till avfallsdirektivet 2008/98/EG. Om spårbarhetssystemet saknar koppling till de farliga egenskaperna finns det risk för att vissa farliga avfall inte registreras i systemet.

Energiföretagen Sverige anser också att det är viktigt att det finns möjlighet för en avfallsmottagare att omklassificera farligt avfall i spårbarhetssystemet eftersom det inte är ovanligt att avfall som når avfallsanläggningar är felklassificerat.

Avsnitt 4.1 Spårbarhet för farligt avfall (56 §) s. 79:

Naturvårdsverket anger att om uppgifter enligt 54 § första stycket saknas ska mottagaren istället rapportera in uppgifter om transportör och, om möjligt, den verksamhet som lämnat avfallet för borttransport.

Energiföretagen Sverige anser att formuleringen "om möjligt" bör utgå eftersom den ger utrymme för att underlåta att lämna uppgifter om den verksamhet som har lämnat avfallet för borttransport. Det leder till att spårbarheten för det farliga avfallet blir sämre. Formuleringen får inte användas som en utväg för transportörer att undanhålla information om farligt avfallproducenter och ursprung för farligt avfall.

Vi föreslår att 56 § istället utformas utifrån följande förslag: "Om uppgifter enligt 54 § första stycket saknas, ska mottagaren istället rapportera in uppgifter om transportör och den verksamhet som har lämnat avfallet för borttransport. Om det farliga avfallens ursprung är svårt att fastställa kan den plats där avfallet befann sig vid inledandet av transporten anges."



Pernilla Winnhed, VD