



Miljö- och energidepartementet
Miljöprövningsenheten
Astrid Öfverholm
08-405 81 03
astrid.ofverholm@regeringskansliet.se

Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget
”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på
miljökonsekvensbeskrivning”

Remissinstanser

- 1 Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt
- 2 Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt
- 3 Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt
- 4 Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
- 5 Mark- och miljödomstolen vid Umeås tingsrätt
- 6 Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt
- 7 Boverket
- 8 Energimarknadsinspektionen
- 9 Fortifikationsverket
- 10 Försvarsinspektören för hälsa och miljö
- 11 Försvarsmakten
- 12 Försvarets materielverk
- 13 Försvarets radioanstalt
- 14 Folkhälsomyndigheten
- 15 Kammarkollegiet
- 16 Kemikalieinspektionen
- 17 Kommerskollegium
- 18 Konkurrensverket

- 19 Kustbevakningen
- 20 Livsmedelsverket
- 21 Luftfartsverket
- 22 Länsstyrelsen i Stockholms län
- 23 Länsstyrelsen i Uppsala län
- 24 Länsstyrelsen i Södermanlands län
- 25 Länsstyrelsen i Östergötlands län
- 26 Länsstyrelsen i Jönköpings län
- 27 Länsstyrelsen i Kronobergs län
- 28 Länsstyrelsen i Kalmar län
- 29 Länsstyrelsen i Gotlands län
- 30 Länsstyrelsen i Blekinge län
- 31 Länsstyrelsen i Skåne län
- 32 Länsstyrelsen i Hallands län
- 33 Länsstyrelsen i Västra Götalands län
- 34 Länsstyrelsen i Värmlands län
- 35 Länsstyrelsen i Örebro län
- 36 Länsstyrelsen i Västmanlands län
- 37 Länsstyrelsen i Dalarnas län
- 38 Länsstyrelsen i Gävleborgs län
- 39 Länsstyrelsen i Västernorrlands län
- 40 Länsstyrelsen i Jämtlands län
- 41 Länsstyrelsen i Västerbottens län
- 42 Länsstyrelsen i Norrbottens län
- 43 Läkemedelsverket
- 44 Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
- 45 Post- och telestyrelsen
- 46 Sametinget
- 47 Sjöfartsverket
- 48 Skogsstyrelsen

- 49 Socialstyrelsen
- 50 Statskontoret
- 51 Statens energimyndighet
- 52 Statens geotekniska institut
- 53 Statens jordbruksverk
- 54 Statens veterinärmedicinska anstalt
- 55 Strålsäkerhetsmyndigheten
- 56 Sveriges geologiska undersökning
- 57 Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut
- 58 Tillväxtverket
- 59 Totalförsvarets forskningsinstitut
- 60 Trafikverket
- 61 Transportstyrelsen
- 62 Affärsverket svenska kraftnät
- 63 Blekinge tekniska högskola
- 64 Chalmers tekniska högskola
- 65 Göteborgs universitet
- 66 Kungliga tekniska högskolan
- 67 Luleå tekniska universitet
- 68 Lunds universitet
- 69 Stockholms universitet
- 70 Sveriges lantbruksuniversitet
- 71 Uppsala universitet
- 72 Dalarna läns landsting
- 73 Kalmar läns landsting
- 74 Norrbottens läns landsting
- 75 Stockholms läns landsting
- 76 Alvesta kommun
- 77 Borås kommun
- 78 Dals-Eds kommun

- 79 Dorotea kommun
- 80 Gävle kommun
- 81 Hagfors kommun
- 82 Halmstads kommun
- 83 Huddinge kommun
- 84 Härnösands kommun
- 85 Jönköpings kommun
- 86 Kiruna kommun
- 87 Knivsta kommun
- 88 Lomma kommun
- 89 Lysekil kommun
- 90 Motala kommun
- 91 Nacka kommun
- 92 Norbergs kommun
- 93 Nordmalings kommun
- 94 Olofströms kommun
- 95 Oxelösunds kommun
- 96 Piteå kommun
- 97 Rättviks kommun
- 98 Sandvikens kommun
- 99 Sjöbo kommun
- 100 Skellefteå kommun
- 101 Sotenäs kommun
- 102 Stockholms kommun
- 103 Säffle kommun
- 104 Vårgårda kommun
- 105 Åre kommun
- 106 Advokatfirman Åberg & Co AB
- 107 Alrutz' Advokatbyrå AB
- 108 Avfall Sverige

- 109 Boliden AB
- 110 Branschföreningen Svensk Torv
- 111 Byggmaterialindustrierna
- 112 Cementa AB
- 113 De Recirkulerande Vattenbrukarna Sverige Ekonomisk förening
- 114 Doggy AB
- 115 El-kretsen
- 116 Ekokem
- 117 Energiföretagen Sverige
- 118 Energigas Sverige
- 119 Enviloop AB
- 120 Föreningen Foder och Spannmål
- 121 Föreningen för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige
(SveMin)
- 122 Företagarna
- 123 Förpacknings- och Tidningsinsamlingen
- 124 Gjuteriföreningen
- 125 Grafiska företagen
- 126 Hela Sverige ska leva
- 127 Hjelmco Oil AB
- 128 Hushållningssällskapet
- 129 Hästnäringens Nationella Stiftelse
- 130 Innovations- och kemiindustrierna i Sverige, IKEM
- 131 Jernkontoret
- 132 Jordägareförbundet
- 133 Jägarnas Riksförbund
- 134 Lantbrukarnas riksförbund
- 135 Livsmedelsföretagen
- 136 Matfiskodlarna
- 137 Regelrådet

- 138 Regionförbundet Sörmland
- 139 Skogsindustrierna
- 140 Structor Miljöbyrå
- 141 Svensk Energi
- 142 Svensk Fågel
- 143 Svensk Mink
- 144 Svensk Ytbehandlingsförening
- 145 Svensk Vattenkraftförening
- 146 Svensk Vindenergi
- 147 Svenska Kyl & Värmepumpföreningen
- 148 Svenska Träskyddsföreningen
- 149 Svenska Botaniska Föreningen
- 150 Svenska byggnadsvårdsföreningen
- 151 Svenska Jägareförbundet
- 152 Svenska Naturskyddsföreningen
- 153 Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
- 154 Svenska samernas riksförbund
- 155 Svenska skaldjursodlares producentorganisation (SSPO)
- 156 Svenska Skyttesportsförbundet
- 157 Svenska Ägg
- 158 Svenskt Näringsliv
- 159 Sveriges Bergmaterialindustri, SBMI
- 160 Sveriges Byggindustrier
- 161 Sveriges Färgfabrikanters Förening
- 162 Svenska Fåravelsförbundet
- 163 Sveriges Hamnar
- 164 Sveriges Kommuner och Landsting
- 165 Sveriges kyrkogårds- och krematorieförbund
- 166 Sveriges Lammköttproducenter
- 167 Sveriges textil och modeföretag, TEKO

- 168 Sveriges Tvätteriförbund
- 169 SWECO
- 170 Swedavia AB
- 171 Swedegas AB
- 172 Teknikföretagen
- 173 TMR
- 174 Tranås Skinnberedning AB
- 175 Tyréns AB
- 176 Vattenfall AB
- 177 Världsnaturfonden i Sverige
- 178 WSP Sverige AB
- 179 Återvinningsindustrierna

Under 2017 gav regeringen Naturvårdsverket i uppdrag att föreslå vilka miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan, samt för vilka verksamheter frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall. Denna bedömning påverkar i sin tur tillämpningen av bestämmelserna i 6 kap. miljöbalken om en verksamhet alltid ska omfattas av de mera långtgående och formaliserade kraven i 6 kap. miljöbalken på det som numera benämns specifik miljöbedömning eller om den bör genomgå en särskild bedömning av behovet av att omfattas av dessa krav.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget ”Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning”. Redovisningen remitteras i alla delar utom vad gäller förslaget i fråga om anmälningsspliktiga vattenverksamheter (förslag till ändring i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter).

Remissvaren ska ha kommit in till Miljö- och energidepartementet senast den 26 oktober 2018. Svaren bör lämnas både på papper och per e-post. Ange diarienummer M2017/03195/Me och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Frågor under remisstiden besvaras av Astrid Öfverholm tel. 08-405 81 03.

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För andra remissinstanser innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria *Svara på remiss – hur och varför* (SB PM 2003:2). Den kan laddas ner från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se. För att sammanställningen ska bli lättare att hantera uppmuntras remissinstanserna att vara tydliga i sina svar vad gäller om synpunkterna är generella eller om de hänför sig till ett särskilt kapitel eller verksamhetskod.



Magnus Blücher
Departementsråd

SKRIVELSE

2017-12-14 Ärendenr:
NV-08975-16

Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning

Redovisning av regeringsuppdrag i Naturvårdsverkets
regleringsbrev 2017

(M2016/02982/S(delvis), M2016/02923/S, M2016/02948/Mm
m.fl.)

Förord

I denna skrivelse redovisas ett regeringsuppdrag om vilka krav på miljökonsekvensbeskrivning som bör ställas på miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter. Ett viktigt syfte med uppdraget är att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet. Det svenska regelverket om miljökonsekvensbeskrivningar ändras den 1 januari 2018. Förslagen i denna skrivelse är anpassade för att ingå i det nya regelverket.

Arbetet med regeringsuppdraget har genomförts av Naturvårdsverket med hjälp av Havs- och vattenmyndigheten (HaV). Från Naturvårdsverket har Emma Sjöberg (miljöjurist), Per Magdalinski (miljöekonom) och Elin Forsberg (projektledare) deltagit. HaV har varit representerade genom Anders Skarstedt, Ann Lundström och Jenny Liökel (jurist). Därutöver har ett flertal bransch-kunniga handläggare på Naturvårdsverket och länsstyrelser bidragit i arbetet. Avstämningar har också skett med handläggare vid Strålsäkerhetsmyndigheten, Jordbruksverket, Sveriges geologiska undersökning och Sjöfartsverket. Vi vill tacka alla som bidragit i arbetet.

Redovisningen utgörs av denna skrivelse, samt tre bilagor.

Bilaga 1 innehåller Naturvårdsverkets motiverade förslag till vilka krav på miljökonsekvensbeskrivning som ska ställas på samtliga 321 verksamhetsbestämmelser i miljöprövningsförordningen.

Bilaga 2 är Naturvårdsverkets konsekvensutredning.

Bilaga 3 är Havs- och vattenmyndighetens skrivelse, som utgjort underlag för förslagen som rör vattenverksamheter. Havs- och vattenmyndighetens skrivelse färdigställdes i oktober och har inte uppdaterats efter det att regeringen senare under hösten beslutat om ändringar i bland annat förordning om vattenverksamheter. Havs- och vattenmyndigheten står dock bakom det förslag som Naturvårdsverket redovisar i denna skrivelse.

Stockholm i december 2017



Kerstin Cederlöf

Ställföreträdande generaldirektör

Innehåll

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | SAMMANFATTNING | 5 |
| 2 | FÖRFATTNINGSFÖRSLAG | 9 |
| 2.1 | Förslag till ändringar i miljöbedömningsförordningen (2017:966) | 9 |
| 2.2 | Förslag till ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd | 12 |
| 2.3 | Förslag till ändringar i förordning (1998:1388) om vattenverksamhet m.m. | 13 |
| 3 | UPPDRAGET OCH DESS BEREDNING | 15 |
| 3.1 | Regeringsuppdraget | 15 |
| 3.2 | Bakgrund | 15 |
| 3.3 | Avgränsning | 16 |
| 3.4 | Genomförande | 17 |
| 4 | JURIDISKA FÖRUTSÄTTNINGAR | 18 |
| 4.1 | EU-rätt och internationella konventioner | 18 |
| 4.2 | Svensk lagstiftning | 20 |
| 5 | UTGÅNGSPUNKTER OCH METOD | 25 |
| 5.1 | Utgångspunkter för förslagen | 25 |
| 5.2 | Kategorisering | 28 |
| 6 | FÖRSLAGEN I KORTHET | 32 |
| 6.1 | Kategorisering av miljöfarliga verksamheter | 32 |
| 6.2 | Kategorisering av vattenverksamheter | 36 |
| 6.3 | Täkter (4 kap. MPF) | 37 |
| 6.4 | Livsmedel och foder (5 kap. MPF) | 38 |
| 6.5 | Kemiska produkter (12 kap. MPF) | 39 |
| 6.6 | Avfall (29 kap. MPF) | 40 |
| 6.7 | Erfarenheter från tillämpning | 42 |
| 7 | KONSEKVENSER | 44 |
| 7.1 | Miljöfarliga verksamheter | 44 |

| | | |
|----------|------------------------|-----------|
| 7.2 | Vattenverksamheter | 46 |
| 8 | KÄLLFÖRTECKNING | 47 |

Bilagor

Bilaga 1. Kategorisering av verksamheter i miljöprövningsförordningen. Naturvårdsverket 2017.

Bilaga 2. Konsekvensutredning. Naturvårdsverket 2017.

Bilaga 3. Förslag på vattenverksamheter som alltid ska innebära en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap miljöbalken. Havs- och vattenmyndigheten Dnr 2906-17. 2017-10-06.

1 Sammanfattning

Naturvårdsverket har, med hjälp av Havs- och vattenmyndigheten, föreslagit vilka miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter som alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan, samt för vilka verksamheter frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall. Ett viktigt syfte är att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt).

Uppdraget

Regeringen gav Naturvårdsverket uppdraget i regleringsbrevet för 2017. I dialog med Miljö- och energidepartementet avgränsades uppdraget, vad gäller miljöfarliga verksamheter, till att lämna författningsförslag rörande 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) och 25 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Under uppdragets gång har Naturvårdsverket, i dialog med Havs- och vattenmyndigheten, identifierat att det även kan finnas ett behov av att ändra i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter, för att säkerställa att Sverige uppfyller kraven i MKB-direktivets bilaga II. Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd.

I uppdraget ingick inte att föreslå att tillståndspliktiga verksamheter ska undantas från krav på miljöbedömning. I uppdraget ingick inte heller att föreslå ändringar i miljöprövningsförordningen.

Juridiska förutsättningar

MKB-direktivet ställer krav på att verksamheter eller åtgärder (*projekt*) som kan antas medföra betydande miljöpåverkan ska genomgå en miljökonsekvensbedömning, i syfte att skydda miljön. MKB-direktivet är ett s.k. minimidirektiv, vilket innebär att medlemsstater får föreskriva om strängare bestämmelser. En central utgångspunkt vid tillämpning av direktivet är att det ska tolkas så att det får ett brett tillämpningsområde.

Projekt som omfattas av direktivet är indelade i två grupper. I bilaga I till direktivet listas de projekt som *alltid* kan antas medföra betydande miljöpåverkan och för vilka miljökonsekvensbedömning och tillståndsprövning är obligatoriskt. I bilaga II till direktivet listas projekt där frågan om betydande miljöpåverkan ska avgöras genom en bedömning från fall till fall och/eller genom antagande av tröskelvärden eller kriterier som fastställts av medlemsstaten. Samtliga bedömningar av projekt på bilaga II ska utgå ifrån kriterier i MKB-direktivets bilaga III.

När det gäller tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter har Sverige idag i många fall strängare krav än MKB-direktivet. Detta beror delvis på Sveriges system med tillståndsplikt för alla A- och B-verksamheter i miljöprövningsförordningen (2013:251). Miljöprövningsförordningen (MPF) innehåller bestämmelser om tillståndsplikt och anmälningsplikt för miljöfarliga verksamheter och åtgärder. Miljöprövningsförordningen är indelad i 32 kapitel med totalt 321 bestämmelser med verksamhetsbeskrivningar och verksamhetskoder. Förordningen reviderades 1 januari 2017, bl.a. till följd av införande av regler om industriutsläppsverksamheter (IED).

Utgångspunkter och metod

För vissa bestämmelser i miljöprövningsförordningen överensstämmer tröskelvärden och andra parametrar för indelning av verksamheter med MKB-direktivets, men i många fall finns skillnader mellan MKB-direktivets och miljöprövningsförordningens indelning och tröskelvärden. Det innebär att det ofta är svårt att avgöra i vilken utsträckning en viss bestämmelse i miljöprövningsförordningen motsvaras av ett projekt i MKB-direktivets bilaga I och/eller II. Samtidigt är denna tolkning central för att kunna avgöra vilken kategori en verksamhet i miljöprövningsförordningen bör tillhöra.

För samtliga 321 bestämmelser i miljöprövningsförordningen har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning bestämmelsen motsvarar projekt på bilaga I respektive II i MKB-direktivet. Bestämmelserna har delats in i följande tre kategorier:

- Alltid betydande miljöpåverkan (BMP)
- Behovsbedömning
- Inga krav (endast C-verksamheter ingår i denna kategori)

För bestämmelser som omfattar verksamheter som kan motsvara projekt på både bilaga I och bilaga II har Naturvårdsverket i vissa fall funnit att det är motiverat att ställa olika krav på olika verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse.

Kategoriseringen av vattenverksamheter har i huvudsak gjorts på samma sätt som för de miljöfarliga verksamheterna. Förutsättningarna för att kategorisera vattenverksamheter ser dock annorlunda ut, i och med att för vattenverksamheterna finns inte någon motsvarighet till miljöprövningsförordningen.

Författningsförslag

I skrivelsen lämnas författningsförslag avseende:

- 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966),
- 25 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, samt
- 20 och 23 §§ förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter.

Förslagen och dess konsekvenser – miljöfarliga verksamheter

Naturvårdsverket föreslår att färre tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter än enligt dagens regler, alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan. När det gäller anmälningspliktiga verksamheter föreslår Naturvårdsverket att tillsynsmyndigheten behöver ta ställning i frågan om betydande miljöpåverkan för fler verksamheter än idag. Förslagen innebär att de svenska reglerna närmar sig MKB-direktivets kategorisering av verksamheter. Naturvårdsverkets bedömning är att förändringarna kan genomföras med ett bibehållet miljöskydd. Förslagen innebär sammantaget att företagens administrativa börda minskar något.

Enligt Naturvårdsverkets bedömning finns det i vissa fall miljömässiga skäl för att placera verksamhetsbestämmelser i kategorin ”Alltid BMP”, även om de inte finns på MKB-direktivets bilaga I. Sådana motiv finns t.ex. för vissa bestämmelser som omfattar A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED).

Totalt påverkas 75 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF. För A-verksamheter är det 15 bestämmelser som byter kategori (se tabell 1) och för B-verksamheter 39 bestämmelser. Merparten flyttas ner från kategori ”Alltid BMP” till kategori ”Behovsbedömning”.

Tabell 1. Antalet bestämmelser och verksamhetsutövare som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (dvs. att behålla nuvarande kategorisering). Kategori 1 = Alltid BMP. Kategori 2 = Behovsbedömning. Kategori 3 = Inga krav.

| Nollalternativet till förordat alternativ | Antal bestämmelser (Antal verksamhetsutövare inom parentes) | | |
|---|--|------------------|------------------|
| | A | B | C |
| 1 till 2 | 6 (36) | 28 (1034) | 1 |
| 1 till 1 och 2 | 2 (*) | 7 (*) | 0 |
| 2 till 1 | 7 (18) | 2 (12) | 0 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | 1 (1412) |
| 2 till 1 och 2 | 0 | 2 (*) | 0 |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 19 (2464) |
| | 15 (54) | 39 (1046) | 21 (3876) |
| Totalt antal bestämmelser som berörs | | | 75 (4976) |
| (*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamhetsutövare delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden. | | | |

Förslaget innebär en ökning av antalet A- och B-verksamheter i kategori ”Behovsbedömning”, drygt 1 000 stycken fler verksamhetsutövare jämfört med

nollalternativet. Det kommer rimligtvis att leda till att länsstyrelsernas arbetsböroda för undersökningssamråd och beslut om betydande miljöpåverkan ökar. Det har inte kunnat fastställas om, och i så fall hur mycket denna ökade arbetsböroda kompenseras av en minskad arbetsböroda i senare skeden i processen.

Förslaget innebär att de kommunala nämnderna (tillsynsmyndigheten), i fler anmälningsärenden än idag, kommer att behöva ta hänsyn till de omständigheter som anges i 10-13 §§ miljöbedömningsföroordningen och pröva om verksamheten eller åtgärden behöver tillståndsprövas. Orsaken är att 19 bestämmelser med C-verksamheter i MPF flyttas från kategori ”Inga krav” till ”Behovsbedömning” (eftersom Naturvårdsverket bedömer att de motsvarar projekt som finns på bilaga II), och endast en bestämmelse flyttas från kategori ”Behovsbedömning” till ”Inga krav”. Det medför att arbetsböroden för att handlägga anmälningar sannolikt kommer att öka. Kommunerna har möjlighet att finansiera den ökade arbetsböroden via avgifter.

Förslagen och dess konsekvenser – vattenverksamheter

Havs- och vattenmyndigheten föreslår att den nuvarande förteckningen över vilka vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan ersätts med en ny förteckning som är nästan identisk med förteckningen över vattenverksamheter i MKB-direktivets bilaga I. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den nuvarande förteckningen över vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan kan tas bort utan att miljöskyddet försämras. Havs- och vattenmyndigheten bedömer därutöver att även färjekajer ska placeras i kategorin ”Alltid BMP”.

Vidare föreslår Havs- och vattenmyndigheten att tillsynsmyndigheten ska ta ställning till frågan om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan för samtliga vattenverksamheter som är anmälningspliktiga enligt 19 § föroordning om vattenverksamhet.

Havs- och vattenmyndighetens förslag bedöms varken innebära några betydande merkostnader eller besparingar för vare sig myndigheter eller verksamhetsutövare.

2 Författningsförslag

2.1 Förslag till ändringar i miljöbedömningsförordningen (2017:966)

| Nuvarande lydelse | Förslag |
|---|---|
| <p>6 § En verksamhet eller åtgärd ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 20 § första stycket 2 miljöbalken, om verksamheten eller åtgärden</p> <p>1. är tillståndspliktig enligt 2 kap. 1 eller 2 §, 3 kap. 1 §, 4 kap. 8, 9 eller 11–16 §, 6 kap. 1 eller 2 §, 7 kap. 1 eller 2 §, 8 kap. 1 eller 6 §, 9 kap., 11 kap. 1, 2 eller 7–9 §, 12 kap. 1–36 eller 38, 39, 42 eller 43 §, 14 kap. 1–3, 9, 10, 15 eller 16 §, 15 kap. 1–9 eller 11–17 §, 17 kap. 1, 4 eller 5 §, 18 kap. 3, 6, 7 eller 9 §, 19 kap. 2 eller 3 §, 20 kap. 1 eller 3 §, 21 kap. 5, 7–9, 13 eller 14 §, 22 kap., 24 kap. 1, 3 eller 4 §, 28 kap. 1 eller 2 §, 29 kap. 5, 7, 9, 11, 15, 20, 21, 23–25, 27, 30, 36, 45, 53, 58–64, 68, 71 eller 72 § eller 30 kap. 1 § miljöprövningsförordningen (2013:251),</p> <p>2. omfattas av 4 kap. 1, 2 eller 3 § miljöprövningsförordningen och</p> <p>a) är en torvtäkt som omfattar mer än 150 hektar eller har en produktion som överstiger 25 000 kubikmeter per kalenderår, eller</p> <p>b) är en täkt för annat än husbehov av berg, naturgrus eller andra jordarter, torv och matjord undantagna, som omfattar mer än 25 hektar eller har en produktion som överstiger 25 000 ton per kalenderår,</p> <p>3. är en vattenverksamhet med a) minikraftverk eller annat vattenkraftverk, b) vattenöverledning av mer än fem procent av normal lågvattenmängd i något av de berörda områdena, eller c) muddring i ett miljöriskområde eller för en farled,</p> | <p>6 § En verksamhet eller åtgärd ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 20 § första stycket 2 miljöbalken, om verksamheten eller åtgärden</p> <p>1. är tillståndspliktig enligt 2 kap. 1 §, 4 kap. 8, 9 eller 11–16 §, 6 kap. 1 §, 7 kap. 1 §, 9 kap. 1 eller 2 §, 11 kap. 1–4, 7 eller 8 §, 12 kap. 1–36, 38, 39, 42 eller 43 §, 14 kap. 9, 15 eller 16 §, 15 kap. 1, 3, 4, 5, 11, 12, 13 eller 14 §, 17 kap. 1, eller 4 §, 18 kap. 9 §, 19 kap. 2 §, 20 kap. 1 §, 21 kap. 8, 13 eller 14 §, 22 kap. 1 §, 24 kap. 1, 3 eller 4 §, 29 kap. 5–12, 20, 23, 24, 25, 52–54, 58–60, 67 eller 30 kap. 1 § miljöprövningsförordningen (2013:251),</p> <p>2. omfattas av 4 kap. 1, 2 eller 3 § miljöprövningsförordningen och</p> <p>a) är en torvtäkt som omfattar mer än 150 hektar eller har en produktion som överstiger 25 000 kubikmeter per kalenderår, eller</p> <p>b) är en täkt av berg, natur-grus, sand eller andra jordarter, torv och matjord undantagna, som omfattar mer än 25 hektar eller har en produktion som överstiger 25 000 ton per kalenderår. 3 omfattas av 15 kap. 2 § 1 p. miljöprövningsförordningen (2013:251) och är en anläggning för produktion av järn eller stål (primär eller sekundär produktion),</p> <p>4. omfattas av 21 § kap. 7 § miljöprövningsförordningen (2013:251) och är en kärnkraftsreaktor eller annan kärnreaktor undantaget forskningsanläggningar som producerar och</p> |

| | |
|---|--|
| <p>4. omfattas av någon av bestämmelserna om regeringens tillåtlighetsprovning i 17 kap. 1 § 1, 2 eller 3 eller 4 a § 13–17 miljöbalken,</p> <p>5. innefattar en rörledning med en diameter som överstiger 800 millimeter och en längd som överstiger 40 kilometer för transport av gas, olja eller kemikalier eller av koldioxid för geologisk lagring,</p> <p>6. innefattar en anläggning för starkströmsluftledning med en spänning på minst 220 kilovolt och en längd av minst 15 kilometer,</p> <p>7. motorvägar och motortrafikleder samt andra vägar med minst fyra körfält och en sträckning av minst tio kilometer, eller</p> <p>8. järnvägar avsedda för fjärtrafik och anläggande av nytt spår på en sträcka av minst fem kilometer för befintliga järnvägar för fjärtrafik.</p> <p>Första stycket avgör inte frågan om betydande miljöpåverkan när en verksamhet eller åtgärd ändras.</p> | <p><i>omvandlar klyvbara och fertila material och vilkas högsta kontinuerliga termiska effekt inte överstiger 1 kilowatt</i></p> <p><i>5. omfattas av 28 kap. 1 § miljöprövningsförordningen (2013:251) och är en avloppsreningsanläggning som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar 10 000 personekvivalenter eller mer,</i></p> <p><i>6. omfattas av 29 kap. 32 eller 66 §, och bortscaffar eller återvinner icke-farligt avfall där den tillförda mängden är mer än 100 ton icke per dygn eller 25 000 ton per kalenderår enligt ett förfarande som anges i punkten D9 i bilaga 3 till avfallsförordningen (2011:927), eller</i></p> <p><i>7. omfattas av 29 kap. 27, 32 eller 36 § miljöprövningsförordningen (2013:251) och bortscaffar eller återvinner farligt avfall och omfattar ett förfarande som anges i D9 i bilaga 3 till avfallsförordningen (2011:927),</i></p> <p><i>8. omfattas av 29 kap. 61 § miljöprövningsförordningen (2013:251) och är en anläggning för geologisk lagring av koldioxid, om mängden koldioxid som är planerad att lagras är högst 100 000 ton, undantaget anläggningar för forskning, utveckling eller provning av nya produkter och processer.</i></p> <p><i>9. omfattas av 29 kap. 62 eller 63 §, miljöprövningsförordningen (2013:251) och är en anläggning för avskiljning av koldioxidströmmar för geologisk lagring av koldioxid om den årliga avskiljningen av CO₂ är minst 1,5 megaton.</i></p> <p><i>10. är en vattenverksamhet</i></p> <p><i>a) för att anlägga en farled i inlandsvatten för fartyg med en bruttodräktighet på 1350 ton eller mer,</i></p> <p><i>b) för att anlägga hamn eller kaj i inlandsvatten eller kustvatten som kan användas av fartyg med en bruttodräktighet om 1350 ton eller mer,</i></p> <p><i>c) med bortledning av grundvatten eller tillförsel av vatten för att öka grundvattenmängden och utförande av anläggning för detta, där den årligen uttagna eller tillförda vattenvolymen är</i></p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| | <p>lika med eller överstiger 10 miljoner kubikmeter,</p> <p>d) med bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet syftar till att förebygga möjlig vattenbrist och där mängden överfört vatten överstiger 100 miljoner kubikmeter per år,</p> <p>e) bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet inte syftar till att förebygga vattenbrist. Det årliga genomsnittliga flödet vid bortledningspunkten ska överstiga 2 000 miljoner kubikmeter per år och den överförda vattenmängden ska överstiga 5 % av det flödet, eller</p> <p>f) damm eller annan vattenanläggning för uppdämning eller permanent lagring av vatten, där den nya eller tillförda mängden uppdämt eller lagrat vatten överstiger 10 miljoner kubikmeter.</p> <p>11. omfattas av någon av bestämmelserna om regeringens tillåtlighetsprövning i 17 kap. 1 § 2 eller 3 eller 4 a § 13–17 miljöbalken,</p> <p>12. innefattar en rörledning med en diameter som överstiger 800 millimeter och en längd som överstiger 40 kilometer för transport av</p> <p>a) gas, olja eller kemikalier, eller</p> <p>b) koldioxid för geologisk lagring, eller</p> <p>13. innefattar en anläggning för starkströmsluftledning med en spänning på minst 220 kilovolt och en längd av minst 15 kilometer.</p> <p>14. motorvägar och motortrafikleder samt andra vägar med minst fyra körfält och en sträckning av minst tio kilometer, eller</p> <p>15. järnvägar avsedda för fjärrtrafik och anläggande av nytt spår på en sträcka av minst fem kilometer för befintliga järnvägar för fjärrtrafik.</p> <p>Första stycket avgör inte frågan om betydande miljöpåverkan när en verksamhet eller åtgärd ändras.</p> |
|--|--|

2.2 Förslag till ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

| Nuvarande lydelse | Förslag |
|--|--|
| <p>25 § /Träder i kraft I:2018-01-01/ En anmälan som avses i 9 kap. 6 § miljöbalken ska innehålla</p> <p>1. de uppgifter, ritningar och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma den miljöfarliga verksamhetens eller åtgärdens art, omfattning och miljöeffekter, och</p> <p>2. de uppgifter som anges i 8 § och 9 § 1 miljöbedömningsförordningen (2017:966), om anmälan avser en verksamhet eller åtgärd enligt 2 kap. 3 eller 4 §, 3 kap. 2 §, 4 kap. 5, 10 eller 17 §, 5 kap. 3, 6, 7, 10, 11, 16, 19, 21, 23, 25, 27 eller 28 §, 6 kap. 3 §, 7 kap. 3 §, 12 kap. 40, 41, 46 eller 47 §, 13 kap. 2, 4 eller 6 §, 14 kap. 4, 5, 8 eller 20 §, 15 kap. 10 §, 16 kap. 3 eller 10 §, 18 kap. 1, 2, 4, 5 eller 10 §, 20 kap. 2 eller 4 §, 21 kap. 11, 12 eller 15 §, 24 kap. 2 eller 5 §, 28 kap. 4 §, 29 kap. 17, 31, 33 eller 37 § eller 30 kap. 3 § miljöprövningsförordningen (2013:251). Förordning (2017:972).</p> | <p>25 §</p> <p>En anmälan som avses i 9 kap. 6 § miljöbalken ska innehålla</p> <p>1. de uppgifter, ritningar och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma den miljöfarliga verksamhetens eller åtgärdens art, omfattning och miljöeffekter, och</p> <p>2. de uppgifter som anges i 8 § och 9 § 1 miljöbedömningsförordningen (2017:966), om anmälan avser en verksamhet eller åtgärd enligt 2 kap. 4 §, 3 kap. 2 §, 4 kap. 4, 5, 10 eller 17 §, 5 kap. 3, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 19, 21, 23, 25, 27, 28, 30 eller 32 §, 6 kap. 3 §, 7 kap. 3 §, 12 kap. 40 § eller 41, 44, 46, 47 §, 13 kap. 2, 4 eller 6 §, 14 kap. 4, 5, 8 eller 20 §, 15 kap. 10 eller 18 §, 16 kap. 3 eller 10 §, 17 kap. 3 §, 18 kap. 1, 2, 4, 5, 8 eller 10 §, 19 kap. 4 §, 20 kap. 2 eller 4 §, 21 kap. 11, 12 eller 15-17 §, 24 kap. 2 eller 5 §, 28 kap. 4 §, 29 kap. 17, 19, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 44, 46, 47, 56, 64, 70 eller 30 kap. 3 § miljöprövningsförordningen (2013:251). Förordning (2017:972).</p> |

2.3 Förslag till ändringar i förordning (1998:1388) om vattenverksamhet m.m.

| Nuvarande lydelse | Förslag |
|---|--|
| <p>20 § /Träder i kraft I:2018-01-01/ En anmälan enligt 19 § ska vara skriftlig. Den får göras elektroniskt. Om den endast görs i pappersform, ska den ges in i två exemplar. Anmälan ska innehålla de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma verksamhetens art, omfattning, miljöeffekter och påverkan på närliggande fastigheter. Förordning (2017:975).</p> <p>23 § När anmälningsärendet är tillräckligt utrett, skall tillsynsmyndigheten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. besluta om de förbud för verksamhetsutövaren som behövs enligt <i>miljöbalken</i>, 2. förelägga verksamhetsutövaren att <ol style="list-style-type: none"> a) vidta de försiktighetsmått som behövs enligt <u>miljöbalken</u>, eller b) ansöka om tillstånd enligt <u>11 kap. 9 § miljöbalken</u>, om det behövs med hänsyn till verksamhetens påverkan på miljön eller enskilda intressen, eller 3. om det inte behövs något förbud eller föreläggande enligt 1 och 2, underrätta den som har gjort anmälan om att ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida. <p>Vid bedömningen av verksamhetens påverkan på enskilda intressen skall tillsynsmyndigheten särskilt beakta om det i ärendet finns ett yrkande om</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. särskild tvångsrätt enligt <u>28 kap. 10 § miljöbalken</u>, 2. ersättning enligt <u>31 kap. 16 § miljöbalken</u>, eller 3. inlösen enligt <u>31 kap. 17 § miljöbalken</u>. Förordning (2007:168). | <p>20 §</p> <p>En anmälan enligt 19 § ska vara skriftlig. Den får göras elektroniskt. Om den endast görs i pappersform, ska den ges in i två exemplar. <i>Anmälan ska innehålla</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma verksamhetens art, omfattning, miljöeffekter och påverkan på närliggande fastigheter och,</i> 2. <i>de uppgifter som anges i 8 § och 9 § 1 miljöbedömningsförordningen (2017:966), om anmälan avser en verksamhet eller åtgärd enligt 19 §.</i> <p>23 § När anmälningsärendet är tillräckligt utrett, skall tillsynsmyndigheten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. besluta om de förbud för verksamhetsutövaren som behövs enligt <i>miljöbalken</i>, 2. förelägga verksamhetsutövaren att <ol style="list-style-type: none"> a) vidta de försiktighetsmått som behövs enligt <u>miljöbalken</u>, eller b) ansöka om tillstånd enligt <u>11 kap. 9 § miljöbalken</u>, om det behövs med hänsyn till verksamhetens påverkan på miljön eller enskilda intressen, eller 3. om det inte behövs något förbud eller föreläggande enligt 1 och 2, underrätta den som har gjort anmälan om att ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida. <p><i>Vid bedömningen av verksamhetens påverkan på miljön ska tillsynsmyndigheten för verksamhet eller åtgärd som anges i 19 § särskilt pröva om verksamheten eller åtgärden</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p><i>kan antas medföra en betydande miljöpåverkan med hänsyn till de omständigheter som anges i 10–13 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966) och förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd, om myndigheten finner att verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.</i></p> <p>Vid bedömningen av verksamhetens påverkan på enskilda intressen skall tillsynsmyndigheten särskilt beakta om det i ärendet finns ett yrkande om</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. särskild tvångsrätt enligt <u>28 kap. 10 § miljöbalken</u>, 2. ersättning enligt <u>31 kap. 16 § miljöbalken</u>, eller 3. inlösen enligt <u>31 kap. 17 § miljöbalken</u>. |
|--|--|

3 Uppdraget och dess beredning

3.1 Regeringsuppdraget

Uppdraget ”Uppdatering av kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning” gavs i Naturvårdsverkets regleringsbrev för 2017 med följande lydelse:

”Naturvårdsverket ska se över och vid behov ändra eller komplettera tidigare förslag till kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivningar (dnr M2015/02675/R). Fokus för översynen är de ändringar i miljöprövningsförordningen (2013:251) som regeringen beslutade den 1 december 2016, men även en generell översyn ska göras av tidigare överväganden. Förslaget ska även kompletteras med förslag till kategorisering av vattenverksamheter utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. För den del av uppdraget som gäller vattenverksamheter ska Havs- och vattenmyndigheten bistå Naturvårdsverket med underlag och förslag. Uppdraget omfattar inte en översyn eller redovisning på nytt av den del av förslaget som rör verksamheter som kan undantas från krav på miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. Uppdraget ska redovisas till Regeringskansliet (Miljö- och energidepartementet) senast den 31 oktober 2017.”

Regeringen beslutade den 22 juni 2017 att förlänga uppdragstiden till 15 december 2017.

Regeringsuppdraget genomfördes i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

3.2 Bakgrund

Den 25 juni 2015 redovisade Naturvårdsverket regeringsuppdraget ”Prövning av miljöfarliga verksamheter och krav på bland annat upprättande av miljökonsekvensbeskrivning” (M2013/1362/R, M2014/1680/R, m.fl.). Redovisningen innehöll bl.a. förslag till kategorisering av miljöfarliga verksamheter i miljöprövningsförordningen utifrån vilka krav som ska ställas på miljökonsekvensbeskrivning. Den delen av förslaget har inte remitterats av Regeringskansliet. Istället beslutade regeringen att förslaget skulle ses över, främst mot bakgrund av de omfattande förändringar av miljöprövningsförordningen som

trädde i kraft den 1 januari 2017, samt kompletteras med en översyn av vilka krav som ska ställas på vattenverksamheter.

Efter det att Naturvårdsverket lämnade förslaget 2015 har riksdagen beslutat om ett nytt kap. 6 i miljöbalken. Regeringen har beslutat om en ny miljöbedömningsförordning (2017:966), som ska ersätta den tidigare förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar. Regeringen har även beslutat om ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, samt om ändringar i förordning (1998:1388) om vattenverksamhet. Ändringarna ska träda i kraft den 1 januari 2018.

3.3 Avgränsning

Uppdraget avsåg att se över vilka krav på miljökonsekvensbeskrivning (MKB) som bör ställas på anmälnings- och tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter enligt 9 och 11 kap. miljöbalken. Vad gäller miljöfarliga verksamheter avgränsades uppdraget i dialog med Miljö- och energidepartementet till att lämna författningsförslag rörande 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) och 25 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Under uppdragets gång har Naturvårdsverket i dialog med Havs- och vattenmyndigheten identifierat att det även kan finnas ett behov av att ändra i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter, för att säkerställa att Sverige uppfyller kraven i MKB-direktivets bilaga II. Se bilaga 3.

I uppdraget ingick inte att föreslå ändringar i miljöprövningsförordningen. Därmed medför förslaget inte någon förändring av vilka verksamheter som är anmälnings- respektive tillståndspliktiga. Det medför inte heller någon ändring av de verksamhetsbeskrivningar eller verksamhetskoder som finns i miljöprövningsförordningen.

I uppdraget ingick inte heller att föreslå att tillståndspliktiga verksamheter ska undantas från krav enligt 6 kap. miljöbalken angående bedömning av miljöpåverkan m.m. i enlighet med det bemyndigande som finns i 6 kap. 21 § miljöbalken. En utgångspunkt för Naturvårdsverkets arbete har därmed varit att regeringen inte avser att använda bemyndigandet i 6 kap. 21 § miljöbalken för att besluta att tillståndspliktiga verksamheter inte har betydande miljöpåverkan.

Naturvårdsverket har i arbetet med regeringsuppdraget identifierat att det finns exempel på anmälningspliktiga verksamheter i miljöprövningsförordningen som har en nedre storleksgräns, trots att någon nedre gräns inte finns i MKB-direktivets bilaga II. Naturvårdsverket har inte närmare analyserat detta, eftersom Naturvårdsverket i dialog med Miljö- och energidepartementet bedömt att det inte varit en fråga för uppdraget att hantera.

3.4 Genomförande

Uppdraget har genomförts i projektform med medarbetare från Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten (HaV). Därutöver har ett flertal bransch-kunniga handläggare på Naturvårdsverket och länsstyrelser bidragit i arbetet. Avstämningar har också skett med handläggare vid Strålsäkerhetsmyndigheten, Jordbruksverket, Sveriges geologiska undersökning och Sjöfartsverket.

Arbetet har pågått parallellt med Regeringskansliets arbete med nya 6 kap. miljöbalken och de förordningsändringar som beskrivs i 3.2. Naturvårdsverket har beaktat och anpassat förslaget till de regeländringar som beslutades under hösten 2017 och som träder i kraft 1 januari 2018. HaV:s skrivelse (bilaga 3 till denna redovisning) färdigställdes dock innan regeländringarna beslutats och HaV:s förslag utgår därför från då gällande förordningstexter.

Dialog med företrädare för näringslivet har skett bl.a. vid ett möte på Svenskt Näringsliv den 22 september. Möten med länsstyrelsernas utsedda kontaktperson för uppdraget har hållits den 5 och 17 oktober. Vid dessa möten diskuterades främst förslagen som rör miljöfarliga verksamheter. När det gäller vattenverksamheter har dialog även skett mellan HaV och länsstyrelserna, se vidare bilaga 3.

Kontakter har även tagits med kommuner för att stämma av hur 26 a §¹ förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd tillämpas. Se vidare avsnitt 6.7.

¹ 26 a § /Upphör att gälla U:2018-01-01/ Den myndighet som handlägger en anmälan enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) ska pröva om verksamheten eller åtgärden behöver tillståndsprövas, om det är fråga om en verksamhet eller åtgärd som avses i 2 kap. 3 eller 4 §, 3 kap. 2 §, 4 kap. 5, 10 eller 17 §, 5 kap. 3, 6, 7, 10, 11, 16, 19, 21, 23, 25, 27 eller 28 §, 6 kap. 3 §, 7 kap. 3 §, 12 kap. 40, 41, 46 eller 47 §, 13 kap. 2, 4 eller 6 §, 14 kap. 4, 5, 8 eller 20 §, 15 kap. 10 §, 16 kap. 3 eller 10 §, 18 kap. 1, 2, 4, 5 eller 10 §, 20 kap. 2 eller 4 §, 21 kap. 11, 12 eller 15 §, 24 kap. 2 eller 5 §, 28 kap. 4 §, 29 kap. 17, 31, 33 eller 37 § eller 30 kap. 3 §.

Vid den prövningen ska myndigheten ta hänsyn till de kriterier som anges i bilaga 2 till förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Om myndigheten finner att verksamheten eller åtgärden ska antas medföra en betydande miljöpåverkan, ska myndigheten förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd. Förordning (2016:1193).

4 Juridiska förutsättningar

4.1 EU-rätt och internationella konventioner

4.1.1 Internationella konventioner

I internationell rätt ställs krav på miljökonsekvensbedömningar i Esbokkonventionen² för utpekade verksamheter som kan medföra miljöeffekter i annat land. De huvudsakliga kraven i konventionen har EU införlivat i MKB-direktivet (som redogörs för nedan). För vissa projekt som sannolikt kommer att leda till betydande negativa effekter på den biologiska mångfalden krävs konsekvensbedömning enligt CBD³. Århuskonventionen⁴ ställer krav på att medborgarna ska få tillgång till miljöinformation, möjlighet att påverka samt överklaga miljöbeslut eller på annat sätt få rätt till prövning om deras rättigheter har kränkts. EU är part till konventionen och har genomfört konventionen genom direktiv 2003/35/EEG samt ändringar i MKB-direktivet.

4.1.2 MKB-direktivet

Av MKB-direktivet⁵ följer krav på en miljökonsekvensbedömning för verksamheter eller åtgärder (*projekt*) som kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Direktivet syftar till att en bedömning ska ske av miljöeffekterna av offentliga och privata projekt som kan antas medföra betydande påverkan på miljön, bland annat på grund av deras art, storlek eller lokalisering. För att uppnå det föreskrivs tillståndsplikt och krav på en bedömning av miljöpåverkan innan tillstånd ges.

MKB-direktivet är ett s.k. minimidirektiv, vilket innebär att medlemsstater för att skydda miljön får föreskriva om strängare bestämmelser.⁶ En central utgångspunkt vid tillämpning av direktivet är att det ska tolkas så att det får ett brett tillämpningsområde, i syfte att alla sådana projekt som riskerar att medföra betydande miljöpåverkan ska genomgå en bedömning, i syfte att skydda miljön.

² FN/UNECE konvention om miljökonsekvensbeskrivningar i ett gränsöverskridande sammanhang (1992).

³ FN:s konvention om biologisk mångfald.

⁴ FN/UNECE konvention om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till överprövning i miljöfrågor.

⁵ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt samt Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt.

⁶ Se tredje skälet i ingressen till direktivet samt art. 193 FEUF. Åtgärderna måste dock vara förenliga med fördragen och övrig sekundärrätt.

Det innebär att direktivets beskrivning av vilka projekt som omfattas av MKB ska tolkas extensivt.⁷

För projekt för vilka en miljökonsekvensbedömning ska göras ställer direktivet krav på att verksamhetsutövaren ska utarbeta en miljökonsekvensbeskrivning, vars innehåll regleras i direktivets bilaga IV. Vilka krav som i det enskilda fallet kan ställas på en miljökonsekvensbeskrivning avgörs genom en avgränsning. Processen innefattar även samråd, granskning och bedömning och avslutas med ett beslut om tillstånd.

Projekt som omfattas av direktivet är indelade i två grupper. I bilaga I till direktivet listas de projekt som *alltid* kan antas medföra betydande miljöpåverkan och för vilka miljökonsekvensbedömning och tillståndsprövning är obligatoriskt. I bilaga II till direktivet listas projekt där frågan om betydande miljöpåverkan ska avgöras genom en bedömning från fall till fall och/eller genom antagande av tröskelvärden eller kriterier som fastställts av medlemsstaten. Samtliga bedömningar av projekt på bilaga II ska utgå ifrån kriterier i MKB-direktivets bilaga III.

Från och med 2017 har informationsskyldigheten till EU-kommissionen under MKB-direktivet utökats. Enligt artikel 12.2 i direktivet ska medlemsstaterna, om uppgifter finns tillgängliga, informera kommissionen om bland annat antalet projekt som avses i bilagorna I och II till direktivet som varit föremål för en miljökonsekvensbedömning, antalet verksamheter för vilka det fattats beslut om betydande miljöpåverkan, genomsnittlig tid för genomförande av miljökonsekvensbedömningarna samt en uppskattning av den genomsnittliga direkta kostnaden för miljökonsekvensbedömningarna.

4.1.3 SMB-direktivet

SMB-direktivet⁸ är tillämpligt på planer och program som tas fram eller antas av en myndighet eller kommun eller som antas genom ett lagstiftningsförfarande. En förutsättning för att en plan eller ett program ska omfattas av direktivet är att genomförandet av planen eller programmet kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. SMB-direktivets bestämmelser har genomförts i svensk rätt genom bestämmelser i framför allt 6 kap. miljöbalken.

4.1.4 Industriutsläppsdirektivet (IED)

Industriutsläppsdirektivet (IED)⁹ är en omarbetning av det s.k. IPPC-direktivet och sex sektorsdirektiv rörande stora förbränningsanläggningar, förbränning av avfall, flyktiga organiska föreningar samt tre direktiv om anläggningar som producerar

⁷ Dutch Dykes-målet, p. 31 (fråga om direktivet omfattade arbeten som syftar till att fördämma vatten och att förebygga översvämningar, d v s vallar, trots att detta inte direkt framgick av samtliga språkversioner) samt Kommissionen mot Spanien, p. 46, WWF-målet, p 40.

⁸ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan.

⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp

titandioxid. Syftet är att alla miljöaspekter ska prövas i ett sammanhang och förebygga och begränsa föroreningar som härrör från industriella verksamheter. Utgångspunkten för direktivet är att anläggningar som omfattas av IED ska ha tillstånd¹⁰ och att BAT-slutsatser ska ligga till grund för fastställande av villkoren i dessa. Därvid ska tillståndsmyndigheten fastställa tröskelvärden för utsläpp som säkerställer att utsläppen under normala driftförhållanden inte är högre än vad som framgår av BAT-slutsatserna. Vid väsentlig ändring eller utvidgning av tillståndsgiven verksamhet krävs nytt tillstånd.

IED ställer inte krav på en MKB. Direktivet reglerar dock vilket innehåll en tillståndsansökan för industriutsläppsverksamheter ska ha. Om en verksamhetsutövare har lämnat uppgifter enligt kraven i MKB-direktivet, eller en säkerhetsrapport eller på grund av annan lagstiftning och dessa uppgifter gör det möjligt att uppfylla något av kraven enligt IED, så får beslutsunderlaget samordnas.¹¹ Därutöver finns ingen direkt koppling mellan IED-direktivet och MKB-direktivet på EU-nivå och inte heller på nationell nivå. Med anledning därav har Naturvårdsverket inte ansett det motiverat att på förhand besluta att alla IED-verksamheter ska kategoriseras som ”Alltid BMP”, även om dessa på EU-nivå reglerats mot bakgrund av att de anses vara de mest miljöstörande verksamheterna.

Att det finns två nivåer på tillsyn av IED-verksamheter ger också en viss indikation om att alla industriutsläppsverksamheter inte är ”lika farliga” eller miljöstörande. Uppdelningen innebär att tillsynsbesök ska göras minst en gång per år om verksamheten innebär ”betydande risker för miljön” och minst vart tredje år för övriga verksamheter. Exakt hur verksamheterna ska delas på detta sätt utifrån miljörisk är inte reglerat och inte fastlagt i praxis. Naturvårdsverket har i sin vägledning angett att ett sätt kan vara att använda sig av den redan etablerade indelningen i A och B-verksamheter (enligt miljöprövningsförordningen).¹²

4.2 Svensk lagstiftning

4.2.1 Miljöbalken

Bestämmelserna om miljökonsekvensbeskrivningar finns i huvudsak i 6 kap. miljöbalken och i förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB-förordningen). MKB-förordningen ersätts 1 januari 2018 med miljöbedömningsförordningen (2017:966).

Idag finns ett generellt krav på att en MKB ska ingå som en del av prövningsunderlaget vid ansökan om tillstånd att anlägga, driva eller ändra verksamheter enligt 9, 11 eller 12 kap. miljöbalken eller enligt föreskrifter som har

¹⁰ Artikel 4 IED.

¹¹ Artikel 12.2 IED. Se även artikel 5.3 IED.

¹² Vägledning om industriutsläppsbestämmelser, Naturvårdsverkets rapport 6702, publicerad januari 2016.

meddelats med stöd av bestämmelser i dessa kapitel. En MKB ska också finnas vid tillåtlighetsprövning enligt 17 kap. miljöbalken samt i en ansökan om tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken.

Den 25 oktober 2017 beslutade riksdagen om regeringens prop. 2016/17:200 Miljöbedömningar, inklusive ett nytt 6 kap. miljöbalken och följdändringar i flera andra författningar. Bestämmelserna träder i kraft den 1 januari 2018. Ändringarna syftar dels till att genomföra ändringsdirektivet¹³ och dels till att i övrigt tillgodose de krav som följer av Sveriges EU-rättsliga och internationella åtaganden. Målet är också att likrikta och effektivisera miljöbalkens bestämmelser om miljöbedömningar för planer och program respektive verksamheter och åtgärder. Ändringarna syftar till att skapa effektivare bestämmelser med minskad tidsåtgång och administrativ börda. Samtidigt ska den samlade miljöskyddseffekten öka.¹⁴

Genom de nya bestämmelserna får 6 kap. miljöbalken en ny struktur. Fokus läggs mer på processen att bedöma miljöeffekterna av en verksamhet eller åtgärd, samt möjligheter för allmänhet och andra berörda intressenter att ta del av underlaget. Begrepps användningen ändras och anpassas i vissa fall till begrepps användningen i MKB-direktivet.

Ett exempel på den ändrade begrepps användningen är begreppet miljöbedömning som används för att identifiera, beskriva och bedöma miljöeffekterna vid planering av och beslut om planer och program (strategiska miljöbedömningar) och verksamheter och åtgärder (specifika miljöbedömningar). Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planering och beslutsfattande så att en hållbar utveckling främjas. Vidare ska samråd genomföras för att ta fram underlag för beslut om betydande miljöpåverkan och själva miljökonsekvensbeskrivningen. Miljöbedömning definieras som ett förfarande som består av ett antal moment, nämligen verksamhetsutövarens utarbetande av en miljökonsekvensbeskrivning, genomförande av samråd, den ansvariga myndighetens granskning av informationen i miljökonsekvensbeskrivningen och eventuella kompletteringar av denna samt all information som inhämtats under samråden, den ansvariga myndighetens motiverade slutsats om projektets betydande miljöpåverkan och slutligen integrering av den ansvariga myndighetens motiverade slutsats i tillståndsbeslutet. Ändringen återspeglar EU-domstolens rättspraxis och innebär i sak inget nytt.¹⁵

Regeringen får, med stöd av bemyndigande i 6 kap. 21 § miljöbalken, meddela föreskrifter om att vissa slag av verksamheter och åtgärder alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Dessa ska då, inför en tillståndsprövning, göra en specifik miljöbedömning. För de tillståndspliktiga verksamheter som inte direkt i

¹³ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt.

¹⁴ Regeringens proposition 2016/17:200 Miljöbedömningar.

¹⁵ Regeringens proposition 2016/17:200 Miljöbedömningar.

förordning antas medföra betydande miljöpåverkan ska verksamhetsutövaren, enligt 6 kap. 23 § miljöbalken, undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas. En sådan undersökning behöver inte göras om verksamhetsutövaren själv anser att betydande miljöpåverkan kan antas, se 6 kap. 23 § 1. Då kan verksamhetsutövaren istället direkt påbörja den specifika miljöbedömningen som följer av 6 kap. 28 § miljöbalken.

4.2.2 Miljöprövningsförordningen

Miljöprövningsförordningen (2013:251) innehåller bestämmelser om tillståndsplikt och anmälningsplikt för miljöfarliga verksamheter och åtgärder. Verksamheterna är indelade i A-, B- och C-verksamheter. A- och B-verksamheter är tillståndspliktiga. A-verksamheter prövas av mark- och miljödomstol medan B-verksamheter prövas av miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen i första instans. För C-verksamheter ska verksamhetsutövaren lämna en anmälan till tillsynsmyndigheten innan den miljöfarliga verksamheten påbörjas.

Miljöprövningsförordningen är indelad i 32 kapitel med totalt 321 bestämmelser med verksamhetsbeskrivningar och verksamhetskoder. Förordningen reviderades 1 januari 2017, bl.a. till följd av införande av regler om industriutsläppsverksamheter (IED). En verksamhet vars verksamhetskod är markerad med -i är enligt 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250) en industriutsläppsverksamhet och ska därför även följa den förordningens bestämmelser.

4.2.3 Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

26 a § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH) anger för vilka anmälningspliktiga verksamheter/åtgärder som den myndighet som handlägger anmälan ska (dvs. är skyldig att) pröva om verksamheten eller åtgärden behöver tillståndsprövas. Om myndigheten finner att verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan ska myndigheten förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd.

Om tillsynsmyndigheten med stöd av 26 a § FMH finner att verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan och förelägger verksamhetsutövaren att söka tillstånd behövs inget undersökningssamråd om frågan om betydande miljöpåverkan och länsstyrelsen behöver inte heller fatta något beslut i den frågan. Verksamhetsutövaren ska då, inför tillståndsprövningen, påbörja en specifik miljöbedömning.

Det finns idag (enligt 25 § FMH¹⁶) en möjlighet att ställa krav på miljökonsekvensbeskrivning för verksamheter som inte omfattas av kravet i 26 a § FMH. Denna möjlighet tas bort i och med ändringar av FMH som träder i kraft den

¹⁶ 25 § /Upphör att gälla U:2018-01-01/ En anmälan som avses i 9 kap. 6 § miljöbalken ska innehålla de uppgifter, ritningar och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma den miljöfarliga verksamheten eller åtgärdens art, omfattning och miljöeffekter. I den utsträckning som behövs i det enskilda fallet ska en anmälan också innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. Förordning (2013:262).

1 januari 2018. Samtidigt ändras 25 § FMH så att kraven på vad en anmälan ska innehålla förtydligas.

4.2.4 Miljöbedömningsförordningen

Miljöbedömningsförordningen (2017:966) ersätter förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar från den 1 januari 2018.

Enligt 14 § i miljöbedömningsförordningen ska länsstyrelsen, så snart som möjligt och senast 60 dagar efter att verksamhetsutövaren tagit fram ett fullständigt samrådsunderlag och lämnat in sin samrådsredogörelse enligt 6 kap. 25 § 2 miljöbalken, avgöra frågan om en huruvida verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Enligt bestämmelsen får dock handläggningstiden förlängas vid högst ett tillfälle, om det är nödvändigt på grund av verksamhetens eller åtgärdens art, komplexitet, lokalisering eller omfattning.

Vad ett samrådsunderlag ska innehålla förtydligas genom bestämmelser i 8 och 9 §§ och innehållet i en miljökonsekvensbeskrivning regleras i 16-19 §§. En annan nyhet är det kompetenskrav som ställs på de personer som tar fram en miljökonsekvensbeskrivning, 15 §.

4.2.5 Undersökning av om betydande miljöpåverkan kan antas vid ändring av befintliga verksamheter

Ändringar av befintliga miljöfarliga verksamheter kan ske antingen efter att en anmälan om ändringen gjorts eller efter en ansökan om tillstånd gjorts.

För ändring av en tillståndspliktig verksamhet följer det av 1 kap. 4 § miljöprövningsförordningen att det krävs tillstånd när ändringen i sig innebär en sådan verksamhet eller åtgärd som är tillståndspliktig enligt 2 – 32 kap. MPF, eller ändringen i sig eller tillsammans med tidigare ändringar innebär att en olägenhet av betydelse för människors hälsa eller miljön kan uppkomma. I annat fall kan en anmälan göras avseende ändringen. Anmälan krävs också för ändring av anmälningspliktiga verksamheter om ändringen har betydelse från störningssynpunkt, 1 kap. 11 § MPF.

Av 6 kap 20 § andra stycket miljöbalken följer att en specifik miljöbedömning inte krävs för en sådan prövning som avses i 24 kap. 3, 5, 8 eller 9 §. Detta gäller således återkallelser av tillstånd, dispenser och godkännanden enligt miljöbalken, omprövning och upphävande av tillstånd.

Om en ändring inte ryms inom 24 kap. 5 § miljöbalken utan medför att hela verksamheten ska prövas på nytt och del av verksamheten omfattas av de uppräknade verksamhetsbeskrivningarna i 6 § första stycket miljöbedömningsförordningen kommer verksamheten vid prövningen att alltid antas ha betydande miljöpåverkan. Så bör också vara fallet när det vid en prövning av ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 § miljöbalken, en ändring i sig uppfyller kriterierna i de verksamhetsbeskrivningar i MPF som omfattas av 6 § första stycket miljöbedömningsförordningen.

För ändring av en anmälningspliktig verksamhet gäller att om kriterierna för anmälningsplikt i 1 kap. 11 § miljöprövningsförordningen är uppfyllda ska verksamheten eller åtgärden, om den omfattas av uppräknigen i 25 § 2 p FMH, bedömas i enlighet med vad som följer av 26 a § FMH.

4.2.6 Förordningen om vattenverksamheter

I stället för tillståndsplikt enligt 11 kap. 9 § miljöbalken gäller enligt 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet anmälningsplikt för vissa verksamheter. Dessa vattenverksamheter får inte påbörjas innan de har anmälts till tillsynsmyndigheten.

De verksamheter och åtgärder som är föremål för anmälningsplikt enligt 19 § kan motsvara projekt på MKB-direktivets bilaga II.

20 § förordning om vattenverksamhet anger bl.a. vad en anmälan ska innehålla. Bestämmelsen ändras 1 januari 2018, bl.a. genom att ordet miljökonsekvensbeskrivning utgår.¹⁷

¹⁷ 20 §/Upphör att gälla U:2018-01-01/ En anmälan enligt 19 § skall 1. göras skriftligt i två exemplar eller elektroniskt, och 2. innehålla de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar samt den miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken som behövs för att tillsynsmyndigheten skall kunna bedöma verksamhetens art, omfattning och påverkan på miljön och närliggande fastigheter. Förordning (2007:168).

20 §/Träder i kraft I:2018-01-01/ En anmälan enligt 19 § ska vara skriftlig. Den får göras elektroniskt. Om den endast görs i pappersform, ska den ges in i två exemplar. Anmälan ska innehålla de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma verksamhetens art, omfattning, miljöeffekter och påverkan på närliggande fastigheter. Förordning (2017:975).

5 Utgångspunkter och metod

5.1 Utgångspunkter för förslagen

5.1.1 Tolkning av MKB-direktivet

Som nämnts tidigare är MKB-direktivet ett minimidirektiv. Det lägger fast vissa grundläggande regler som medlemsstaterna är skyldiga att implementera. Medlemsstaterna kan gå längre än vad direktivet föreskriver. Ett skäl för att göra det är om det anses behövas för ett tillräckligt miljöskydd.¹⁸

En viktig utgångspunkt vid tillämpning av direktivet är att det ska tolkas så att det får ett brett tillämpningsområde. Direktivet syftar till att alla sådana projekt som riskerar att medföra betydande miljöpåverkan, bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering, ska genomgå en bedömning. Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt i arbetet med kategoriseringen att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än som följer av MKB-direktivet om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

När det gäller tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter har Sverige idag i många fall strängare krav än MKB-direktivet. Detta beror delvis på Sveriges system med tillståndsplikt för alla A- och B-verksamheter i miljöprövningsförordningen. Sveriges prövningsregler innebär krav på att samråda om frågan om betydande miljöpåverkan (undersökningssamråd) för alla tillståndspliktiga verksamheter för vilka frågan om betydande miljöpåverkan inte är avgjord på förhand (genom placering i kategorin ”Alltid BMP”). Kravet gäller alla tillståndspliktiga verksamheter, även om verksamheterna inte finns upptagna i MKB-direktivet. Detta framgår av miljöbalken och har varit en förutsättning för Naturvårdsverkets uppdrag.

Som tidigare nämnts finns det i MKB-direktivet två listor med projekt, bilaga I och bilaga II. Listorna är uttömmande i den mening att projekt som inte finns uppräknade inte omfattas av direktivet. Projekten i MKB-direktivet är olika tydligt formulerade. Osäkerhet kring vad en viss typ av projektbeskrivning omfattar kan leda till tolkningsproblem och svårigheter att bedöma om en verksamhet omfattas av MKB-direktivet eller inte. Utgångspunkten är att en unionsbestämmelse normalt ska ges en självständig och enhetlig tolkning inom hela unionen. Tolkningen förutsätter i första hand att olika språkversioner jämförs. Om dessa skiljer sig åt ska bestämmelsens sammanhang och det syfte som eftersträvas med den aktuella lagstiftningen beaktas.¹⁹ Till hjälp för bedömning har EU-kommissionen utarbetat ett vägledningsdokument med förtydligande kommentarer och resonemang

¹⁸ MKB-direktivet punkt 3 preambeln.

¹⁹ Dutch Dike, p. 28-35, Kommissionen mot Italien, s. 44 (bortskaffande av avfall); Leth, p. 24.

avseende nästintill samtliga projektbeskrivningar.²⁰ Det kan även finnas viss vägledning att hämta från andra sektorer och rättsakter, särskilt där tekniska termer används. Kommissionen har dock angett att det inte är mycket möjligt att en verksamhetsbeskrivning har en annan innebörd enligt MKB-direktivet än i andra direktiv eftersom att syftena med respektive direktivs bestämmelser kan skilja sig åt.²¹ Detsamma borde gälla industriutsläppsdirektivet. Det är dock hos nationell domstol och i sista hand EU-domstolen som den slutgiltiga tolkningen avgörs. EU-domstolens praxis utgör således en värdefull källa till vägledning för tolkning av de olika begreppen.

Vid bedömning av vad de olika projektbeskrivningarna i direktivet omfattar bör syftet med MKB-direktivet vara en utgångspunkt, dvs. att verksamheter som riskerar att medföra betydande miljöpåverkan bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering, ska genomgå en bedömning. Av det skälet har exempelvis begreppet ”bortskaffande av avfall” ansetts förstås i vid bemärkelse som omfattande alla åtgärder som leder antingen till bortskaffande av avfall, i strikt mening, eller till återvinning av avfallet.²²

5.1.2 Projekt i MKB-direktivet och verksamheter i miljöprövningsförordningen

Projekten på bilaga I och II är fördelade på bransch, men också på typ av verksamhet, vilket material som hanteras och genom vilken typ av process, t.ex. om den är kemisk eller biologisk. Vissa branscher och verksamhetstyper finns upptagna både på bilaga I och bilaga II. För en del av verksamhetstyperna anges gränsen mellan bilaga I och bilaga II genom ett tröskelvärde vad gäller producerad mängd av viss produkt eller tillförd mängd som hanteras i viss process. För projekt på bilaga II finns enbart ett fåtal sådana mängdgränser, och dessa anges i mer beskrivande ordalag, som t.ex. för jordbruk där begreppet intensiv djuruppfödning används.

För de flesta kapitel och branscher i miljöprövningsförordningen (MPF) finns en indelning i A-, B- och C-verksamheter. Indelningen har skett mot bakgrund av tröskelvärden om producerad eller tillförd mängd, eller utifrån vilken typ av process som omfattas, t.ex. om den är kemisk, biologisk, mekanisk, sker på viss särskild plats m.fl. omständigheter. För C-verksamheter finns ofta ett nedre tröskelvärde i form av en mängdgräns.

För vissa bestämmelser i MPF överensstämmer tröskelvärden och andra parametrar för kategorisering av verksamheter med MKB-direktivets, och för andra följer de framförallt av annan bindande EU-lagstiftning, så som industriutsläppsdirektivet. I

²⁰ Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive. EU 2015.

²¹ Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive. EU 2015. s 8-9.

²² I Kommissionen mot Italien, p. 44 gavs begreppet ”bortskaffande av avfall” en självständig betydelse som inte motsvarar begreppet bortskaffande av avfall i den mening som avses i dåvarande avfallsdirektivet (77/442/EEG).

vissa fall ligger tröskelvärden i MPF nära tröskelvärden i MKB-direktivet och i andra långt ifrån. Skillnaderna mellan MKB-direktivets indelning och tröskelvärden, jämfört med indelning och tröskelvärden i MPF, innebär att det ofta är svårt att avgöra i vilken utsträckning en viss bestämmelse i miljöprövningsförordningen motsvaras av ett projekt i MKB-direktivets bilaga I och/eller II. Samtidigt är denna tolkning en central utgångspunkt för att kunna avgöra vilken kategori som en verksamhet i miljöprövningsförordningen ska tillhöra.

5.1.3 Användning av tröskelvärden

I Sverige tillämpas idag en kombination av obligatoriska tröskelvärden och bedömningar från fall till fall. Naturvårdsverket bedömer utifrån praxis från EU-domstolen att möjligheten att använda undantagande tröskelvärden eller tröskelvärden som får konsekvensen att vissa projekt undantas från behovsbedömning är mycket begränsad för bilaga II-projekt.²³

För att bedöma miljöpåverkan av projekt som omfattas av bilaga II ska hänsyn tas till samtliga relevanta urvalskriterier som anges i bilaga III. Man måste alltså både ta hänsyn till storlek storleken, arten, lokaliseringen med flera kriterier.²⁴ Det är svårt att ta hänsyn till lokaliseringen genom generella regler. Även ett projekt som inte är särskilt stort kan medföra betydande miljöpåverkan om det lokaliseras till en plats där miljön är känslig även för små förändringar. Ett projekt kan även medföra betydande miljöpåverkan om det till följd av sin art riskerar att väsentligt eller irreversibelt förändra miljön.²⁵ Vid en bedömning av miljöeffekterna är man dessutom skyldig att beakta kumulativa effekter.

För att undanta projekt som finns på bilaga II måste det säkerställas att hänsyn tas till lokaliseringen och kumulativa effekter på förhand. Naturvårdsverkets bedömning är att sådana undantagande tröskelvärden eller tröskelvärden som får konsekvensen att vissa projekt undantas från behovsbedömning är så pass svåra att använda att vi inte föreslår detta, utom i ett enda fall (se avsnitt 6.6).²⁶

²³ Rapport från Kommissionen till Europaparlamentet och rådet om tillämpningen av och effektiviteten hos direktivet om bedömning och inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt [direktiv 86/337/EEG, ändrat genom direktiv 97/11/EG] den 23 juni 2003, s. 28.

²⁴ MKB-direktivet, skäl p. 10 och 11 samt artikel 4.3. Se bland annat Dutch Dykes-målet, p. 50; Abraham m.fl., p. 37, Kommissionen mot Italien, p. 53, WWF, p. 36.

²⁵ Kommissionen mot Irland (1999), p. 65 – 67.

²⁶ EU-kommissionens rapport (2003), s. 28.

5.2 Kategorisering

5.2.1 Tre olika kategorier är möjliga

Verksamheter och åtgärder har delats in i följande tre kategorier:

1. ”Alltid BMP”, dvs. alltid betydande miljöpåverkan. I denna kategori placeras verksamheter som alltid (eller i de allra flesta fall) kan antas medföra betydande miljöpåverkan (BMP). Kravet ställs enbart på tillståndspliktiga verksamheter och innebär att det alltid behövs en specifik miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning som uppfyller kraven i 6 kap. 28 – 46 §§ miljöbalken inför en ansökan om tillstånd för den aktuella verksamheten eller åtgärden.
2. ”Behovsbedömning”, dvs. att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas. I denna kategori placeras verksamheter som i vissa eller många fall (dock inte i de allra flesta) kan antas medföra betydande miljöpåverkan och där frågan om betydande miljöpåverkan därför behöver bedömas från fall till fall.

Samtliga tillståndspliktiga verksamheter i miljöprövningsförordningen som inte tillhör kategorin ”Alltid BMP” omfattas av kategorin ”Behovsbedömning”, i och med att den som avser att bedriva en sådan verksamhet eller vidta en sådan åtgärd som avses i 20 § första stycket 2 miljöbalken ska undersöka om verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan om regeringen inte meddelat föreskrifter enligt 6 kap. 21 § miljöbalken. För tillståndspliktiga verksamheter innebär kategori ”Behovsbedömning” att verksamhetsutövaren behöver ta fram ett samrådsunderlag och samråda om frågan om betydande miljöpåverkan med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten eller åtgärden. Därefter ska länsstyrelsen genom ett särskilt beslut avgöra frågan om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Om länsstyrelsen beslutar att verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan ska verksamhetsutövaren göra en miljöbedömning, vilket innebär att dels genomföra ett avgränsningssamråd och dels ta fram en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. 29 – 35 §§ miljöbalken. Om behovsbedömningen istället resulterar i att länsstyrelsen bedömer att verksamheten inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan, ska verksamhetsutövaren i en ”liten miljökonsekvensbeskrivning” lämna de upplysningar som behövs för att bedöma de väsentliga miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan förväntas ge enligt 6 kap. 47 § miljöbalken.

När det gäller anmälningspliktiga verksamheter i miljöprövningsförordningen som placeras i kategorin ”Behovsbedömning”

(dvs. som bör finnas upptagna i 25 § FMH) ska tillsynsmyndigheten, inom ramen för anmälningsärendet, bedöma om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan och i dessa fall förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd. Om verksamhetsutövaren föreläggs att ansöka om tillstånd ska verksamhetsutövaren inom ramen för en specifik miljöbedömning genomföra ett avgränsningssamråd och ta fram en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. 29 – 35 §§ miljöbalken.

3. ”Inga krav”, dvs. det ställs inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas eller på att göra en specifik miljöbedömning. Detta innebär att verksamhetsutövaren inte behöver genomföra samråd eller ta fram en miljökonsekvensbeskrivning (såvida inte tillsynsmyndigheten, med stöd av 9 kap. 6 a § miljöbalken, förelagt verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd). I denna kategori kan endast anmälningspliktiga verksamheter placeras.

5.2.2 Metod för att kategorisera

Kategoriseringen har omfattat miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter. När det gäller miljöfarliga verksamheter har kategoriseringen omfattat samtliga 321 verksamhetsbeskrivningar i miljöprövningsförordningen. För vattenverksamheter finns ingen motsvarande förteckning över tillstånds- och anmälningspliktiga verksamheter. I förordning (1998:1388) om vattenverksamhet finns dock en förteckning över vissa anmälningspliktiga vattenverksamheter. Dessa har inkluderats i översynen.

Utgångspunkten har varit MKB-direktivet. Krav som inte direkt följer av MKB-direktivets bilaga I eller II, eller av att verksamheten är tillståndspliktig, har motiverats utifrån de kriterier som anges i MKB-direktivets bilaga III (verksamhetens karakteristiska egenskaper samt de potentiella effekternas typ och karaktäristiska egenskaper).

Naturvårdsverket har tagit utgångspunkt i de svenska och engelska språkversionerna av direktivets bilagor och tagit del av Kommissionens vägledningsdokument och praxis från EU-domstolen. Vid tolkningssvårigheter har flera olika språkversioner jämförts med varandra. Om oklarhet även därefter förelagat har Naturvårdsverket i vissa fall bett Kommissionen om vägledning. Då verksamhetsbeskrivningar i miljöprövningsförordningen inte överensstämmer med ett eller flera projekt på direktivets bilagor har Naturvårdsverket bedömt och jämfört bestämmelserna i miljöprövningsförordningen med projekten i direktivet och beaktat syftet med direktivet.

VERKSAMHETER SOM FINNS PÅ BILAGA I

Verksamhetsbeskrivningar i miljöprövningsförordningen som bedömts motsvara projekt på MKB-direktivets bilaga I, och därmed alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan, har placerats i kategorin ”Alltid BMP”.

VERKSAMHETER SOM FINNS PÅ BILAGA II

För verksamhetsbeskrivningar som bedömts omfattas av MKB-direktivets bilaga II har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning undersökningar av frågan om betydande miljöpåverkan skulle leda till slutsatsen att betydande miljöpåverkan kan antas. Detta för att ta ställning till om det ska undersökas från fall till fall om verksamheten kan antas ha betydande miljöpåverkan, eller om det finns miljömässiga skäl att placera den i kategorin ”Alltid BMP”. Naturvårdsverket har vägt in samtliga kriterier i bilaga III, så som verksamheternas storlek, art, möjlig lokalisering och kumulativa effekter från flera verksamheter. Om bedömningen lett till att betydande miljöpåverkan kan antas *i de allra flesta fall*, har bestämmelsen, eller den del av bestämmelsen som omfattas av bedömningen, placerats i kategorin ”Alltid BMP”. Om bedömningen varit att betydande miljöpåverkan kan uppstå *i vissa eller många fall, dock inte i de allra flesta* har verksamheten placerats i kategorin ”Behovsbedömning”.

Vid bedömningen av tillståndspliktiga verksamheter som helt eller delvis omfattas av bilaga II har Naturvårdsverket särskilt beaktat om verksamheterna utgör både A-verksamheter enligt miljöprövningsförordningen och industriutsläppsverksamheter. Naturvårdsverket bedömer att sådana verksamheter typiskt sett är av stor omfattning och de har också bedömts kunna medföra utsläpp av betydande omfattning. För de verksamheter där dessa två omständigheter tillmätts särskild betydelse framgår det av de enskilda motiveringarna i bilaga 1.

VERKSAMHETER SOM OMFATTAS *DELVIS* AV BILAGA I OCH *DELVIS* AV BILAGA II

För bestämmelser med tillståndspliktiga verksamheter som omfattas delvis av bilaga I och delvis av bilaga II har Naturvårdsverket i vissa fall funnit att det finns skäl att ställa olika krav på olika verksamheter som träffas av bestämmelsen. Vid bedömningen av om olika krav ska gälla för olika verksamheter som omfattas av en bestämmelse har Naturvårdsverket beaktat hur olika delar av verksamhetsbeskrivningen, vad gäller process och material, men också tillförd eller producerad mängd, träffas av MKB-direktivets beskrivningar av projekt.

För bestämmelser med anmälningspliktiga verksamheter som omfattas av delvis bilaga I och delvis bilaga II har Naturvårdsverket funnit att det inte är lämpligt att inom ramen för befintlig lagstiftning placera en C-verksamhet i kategorin ”Alltid BMP”, eftersom Sveriges prövningssystem är uppbyggt med tillståndsplikt för A- och B-verksamheter och anmälningsplikt för C-verksamheter. Indelningen i A-, B- och C-verksamheter har gjorts med beaktande av bl.a. verksamheternas storlek, typ och miljöpåverkan. Därför har Naturvårdsverket placerat dessa C-verksamheter i kategorin ”Behovsbedömning”, även om de delvis motsvaras av projekt angivna på Bilaga I. Detta trots att det kan utgöra en underimplementering.

VERKSAMHETER SOM *INTE* OMFATTAS AV MKB-DIREKTIVET

För tillståndspliktiga verksamheter i miljöprövningsförordningen som inte omfattas av MKB-direktivets bilaga I eller II, har en bedömning gjorts utifrån

urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, på samma sätt som för verksamheter som omfattas av bilaga II. Om bedömningen lett till att betydande miljöpåverkan kan antas *i de allra flesta fall*, har bestämmelsen, eller den del av bestämmelsen som omfattas av bedömningen, placerats i kategorin ”Alltid BMP”. Om bedömningen lett fram till att betydande miljöpåverkan kan uppstå *i vissa eller många fall, dock inte de allra flesta*, har verksamheten placerats i kategorin ”Behovsbedömning”.

Anmälningsskyldiga verksamheter som inte omfattas av direktivet har placerats i kategorin ”Inga krav”.

VERKSAMHETER SOM *DELVIS* OMFATTAS AV BILAGA II OCH *DELVIS INTE* OMFATTAS AV MKB-DIREKTIVET

För tillståndsskyldiga verksamheter som *delvis* omfattas av bilaga II har Naturvårdsverket gjort samma bedömning som för verksamheter som omfattas av bilaga II.

Anmälningsskyldiga verksamheter som *delvis* omfattas av bilaga II har placerats i kategorin ”Behovsbedömning”.

VATTENVERKSAMHETER

Samma tre kategorier har använts vid indelningen av vattenverksamheter och i huvudsak har kategoriseringen gjorts på samma sätt som beskrivits ovan. Förutsättningarna för att kategorisera vattenverksamheter ser dock annorlunda ut i och med att det inte finns, på samma sätt som för miljöfarliga verksamheter, en uppräkningslista av olika tillståndsskyldiga vattenverksamheter med tröskelvärden samt olika prövningsnivåer.

6 Förslagen i korthet

I detta kapitel ges en översiktlig beskrivning av förslag till kategorisering av verksamheter och åtgärder. Kapitlet inleds med en översiktlig beskrivning av förslag till kategorisering av miljöfarliga verksamheter respektive vattenverksamheter. Därefter beskrivs förslag till kategorisering av verksamheter i kapitel 4, 5, 12 och 29 i miljöprövningsförordningen. Tåktverksamheterna i kapitel 4 beskrivs särskilt eftersom de regleras på ett särskilt sätt i miljöbedömningsförordningen och Naturvårdsverket bedömer att denna reglering bör ses över. Kategorisering av verksamheter i kapitel 5, 12 och 29 miljöprövningsförordningen beskrivs särskilt eftersom det i dessa kapitel infördes omfattande ändringar den 1 januari 2017. Sist i kapitlet finns ett avsnitt om erfarenheter av att tillämpa de bestämmelser som uppdraget rör i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (ersätts av miljöbedömningsförordningen) och i förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

6.1 Kategorisering av miljöfarliga verksamheter

I bilaga 1 till denna skrivelse redovisas förslag till kategorisering och motivering för varje enskild bestämmelse i miljöprövningsförordningen. Nedan ges en översiktlig beskrivning.

Naturvårdsverkets förslag innebär att Sveriges regler anpassas till MKB-direktivet. Merparten av de ändringar som Naturvårdsverket föreslår är föranledda av en strävan att följa MKB-direktivet, och endast ställa högre krav i de fall det är miljömässigt motiverat. Enligt Naturvårdsverkets bedömning finns det i vissa fall miljömässiga skäl för att placera verksamhetsbestämmelser i kategorin ”Alltid BMP”, även om de inte finns på MKB-direktivets bilaga I. Sådana motiv finns t.ex. för vissa verksamhetsbestämmelser som omfattar A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED).

Totalt påverkas 75 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF. För A-verksamheter är det 15 bestämmelser som byter kategori (se tabell 1). För B-verksamheter är det 39 bestämmelser som påverkas. Merparten av dessa flyttas ner från kategori ”Alltid BMP” till ”Behovsbedömning”. Sammantaget medför Naturvårdsverkets förslag därmed att färre tillståndspliktiga verksamheter än idag kommer att tillhöra kategorin ”Alltid BMP”.

Det finns idag fem stycken bestämmelser i miljöprövningsförordningen som inte omfattas av direktivet, men som kategoriseras som ”Alltid BMP”. Dessa är 11:4, 17:1, 17:4, 18:9 och 31:1. Endast avseende 11:4 innebär förslaget en ändring av gällande rätt. Se vidare avsnitt 6.1.2.

Tabell 2. Antalet bestämmelser och verksamhetsutövare som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (dvs. att behålla nuvarande kategorisering). Kategori 1 = Alltid BMP. Kategori 2 = Behovsbedömning. Kategori 3 = Inga krav.

| Nollalternativet till förordat alternativ | Antal bestämmelser (Antal verksamhetsutövare inom parentes) | | |
|---|--|------------------|------------------|
| | A | B | C |
| 1 till 2 | 6 (36) | 28 (1034) | 1 |
| 1 till 1 och 2 | 2 (*) | 7 (*) | 0 |
| 2 till 1 | 7 (18) | 2 (12) | 0 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | 1 (1412) |
| 2 till 1 och 2 | 0 | 2 (*) | 0 |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 19 (2464) |
| | 15 (54) | 39 (1046) | 21 (3876) |
| Totalt antal bestämmelser som berörs | | | 75 (4976) |

(*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamhetsutövare delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.

6.1.1 Tillståndspliktiga verksamheter som får minskade krav jämfört med idag

Nuvarande svenska regler innebär att fler bestämmelser i MPF är placerade i kategorin ”Alltid BMP”, jämfört med vad som krävs av MKB-direktivet. Naturvårdsverkets förslag innebär att 43 bestämmelser som idag tillhör kategorin ”Alltid BMP” helt eller delvis flyttas ned till kategorin ”Behovsbedömning”. Motiven för detta är att verksamheterna inte finns på MKB-direktivets bilaga I och att Naturvårdsverket bedömer att verksamheterna i vissa eller många fall, *dock inte de allra flesta*, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det är därför lämpligt att bedöma om dessa verksamheter kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller ej i varje enskilt fall. Många gånger är lokaliseringen av stor betydelse för att avgöra om en verksamhet medför betydande miljöpåverkan eller ej. I sådana fall kan det vara lämpligare att ange kategori ”Behovsbedömning”. En bedömning från fall till fall kan också vara lämpligare i de fall en bestämmelse i miljöprövningsförordningen innefattar verksamheter av många olika slag och storlekar, där vissa kan medföra betydande miljöpåverkan, medan andra vanligen inte gör det.

6.1.2 Tillståndspliktiga verksamheter som får ökade krav jämfört med idag

Naturvårdsverket föreslår att nio bestämmelser (11 kap. 3 och 4 §§, samt 29 kap. 6, 8, 10, 12, 52, 54 och 67 §§) som idag tillhör kategorin ”Behovsbedömning” flyttas upp till kategorin ”Alltid BMP”. Motiven för att flytta upp dessa är i samtliga fall utom ett (11:4)²⁷, att verksamheterna enligt dessa bestämmelser (helt eller delvis), enligt Naturvårdsverkets bedömning, omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Verksamheterna ska alltså, i den del de omfattas av bilaga I, placeras i kategorin ”alltid BMP” för att Sverige ska uppfylla direktivet.

I de fall dessa bestämmelser endast *delvis* motsvaras av projekt på bilaga I har Naturvårdsverket övervägt att ställa olika krav på olika verksamheter som omfattas av samma bestämmelse, men i dessa fall bedöms det inte vara motiverat. Se vidare nedan.

Det enda fall när vi föreslår strängare regler än Sverige har idag *och* strängare krav än MKB-direktivet är 11:4 miljöprövningsförordningen. Det är fråga om A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED). Enligt Svenska Miljörapporteringsportalen (SMP) finns ingen verksamhet i Sverige som omfattas av denna bestämmelse.

6.1.3 Särskilt reglerade tillståndspliktiga verksamheter

Eftersom verksamhetsbeskrivningar i miljöprövningsförordningen i många fall inte överensstämmer med projektbeskrivningar i MKB-direktivet (se avsnitt 5.1) har Naturvårdsverket funnit att det inte alltid är lämpligt att placera samtliga verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse i MPF i en och samma kategori. Det handlar om bestämmelser som kan motsvara projekt både på bilaga I och bilaga II, samt om bestämmelser som innehåller både verksamheter som motsvarar projekt på bilaga II och verksamheter som inte omfattas av direktivet.

Naturvårdsverket har i dessa fall gjort en bedömning av om det är befogat att ställa olika krav på miljökonsekvensbeskrivning på olika verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse i miljöprövningsförordningen, eller om det är rimligare att placera hela bestämmelsen i den ”högre” kategorin. Naturvårdsverkets uppfattning är lagstiftningen blir krångligare om inte hela bestämmelser omfattas av samma krav. Denna aspekt har dock vägts mot strävan att inte ställa obefogat höga krav när det inte krävs av MKB-direktivet eller för att uppnå ett gott miljöskydd.

För 12 bestämmelser i miljöprövningsförordningen har Naturvårdsverket funnit det motiverat att ställa olika stränga krav på verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse. Naturvårdsverket har då gjort bedömningen att detta inte medför en alltför komplicerad och svårtillämpbar lagstiftning. Dessa verksamheter

²⁷ 11 kap. 4 § miljöprövningsförordningen lyder: Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.12-i gäller för anläggning för framställning av kol (hårt kol).

återfinns i 4:3, 15:2, 21:7, 28:1, 29:27, 29:32, 29:36, 29:61-63, 29:66 och 29:72. För 4:3 innebär förslaget en skärpning av gällande rätt, se vidare avsnitt 6.3. För 15:2, 21:7, 28:1, 29:27, 29:36, 29:61-63 och 29:72 innebär förslaget minskade krav för en del av de verksamheter som omfattas av bestämmelserna. För 29:32 och 29:66 handlar det om ökade krav. Naturvårdsverket bedömer att det kommer att vara möjligt att kunna sortera de enskilda verksamheterna i respektive kategori, eftersom det rör sig om olika processer eller att verksamheterna skiljs åt av en tydlig gräns avseende tillförd eller producerad mängd.

För 58 bestämmelser i miljöprövningsförordningen har Naturvårdsverket ansett det motiverat att placera samtliga verksamheter som omfattas av dessa bestämmelser i kategorin ”Alltid BMP”, trots att de till viss del motsvaras av projekt på MKB-direktivets Bilaga II. I dessa fall har vi ansett att de högre kraven är motiverade av miljöskäl. Dessa bestämmelser återfinns i kap. 2, 4, 11, 12, 14, 15, 20, 24 och 29 MPF och framgår av tabellen i bilaga 1. Endast i ett enda fall innebär denna kategorisering en skärpning av gällande svensk rätt. Det gäller 29 kap. 67 § MPF, en anläggning för återvinning och bortskaffande av avfall. Anläggningen är en IED-anläggning och omfattas bl.a. på grund av sin storlek av tillståndsplikt A.

6.1.4 Anmälningsskyldiga verksamheter

Enligt Naturvårdsverkets bedömning finns det anmälningsskyldiga verksamheter som (helt eller delvis) motsvarar projekt som finns på MKB-direktivets bilaga II, men som i gällande svensk rätt inte omfattas av krav på att bedöma frågan om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Naturvårdsverket föreslår därför att dessa verksamhetsbeskrivningar ska läggas till i 25 § FMH. Antalet verksamhetsbeskrivningar i miljöprövningsförordningen som behöver omfattas av 25 § FMH ökar därmed från 52 till 71 stycken. Hanteringen av anmälningsskyldiga verksamheter påverkas. Se vidare avsnitt 7.1.2 och bilaga 2 Konsekvensutredning.

21 bestämmelser med C-verksamheter påverkas av förslaget, enligt följande:

- En bestämmelse med C-verksamheter (29:64) flyttas ned från ”Alltid BMP” till ”Behovsbedömning”.
- En bestämmelse med C-verksamheter (2:3) flyttas ned från ”Behovsbedömning” till ”Inga krav”.
- 19 bestämmelser med C-verksamheter flyttas upp från ”Inga krav” till ”Behovsbedömning”. Dessa är 4:4, 5:14, 5:30, 5:32, 12:44, 15:18; 17:3, 18:8; 19:4, 29:19, 29:29, 29:35, 29:39, 29:41, 29:43, 29:44, 29:46, 29:47 och 29:70.

Naturvårdsverket har inte ansett det lämpligt att ställa olika krav på olika C-verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse, även om det i vissa fall kan vara så att en bestämmelse i miljöprövningsförordningen endast delvis motsvaras av projekt på MKB-direktivets bilaga II. De bestämmelser med C-verksamheter som delvis motsvaras av projekt på bilaga II har placerats i kategorin ”Behovsbedömning”. Naturvårdsverket bedömer att den extra regelbörda detta

medför är relativt liten, och att lagstiftningen skulle bli alltför komplicerad om man skulle försöka att skilja ut och särskilt reglera endast de verksamheter som omfattas av bilaga II.

Naturvårdsverket har undvikit att kategorisera C-verksamheter som ”Alltid BMP”, eftersom det skulle medföra en svårtolkad och inkonsekvent reglering. Av bilaga 1 framgår vilka anmälningspliktiga verksamheter som, enligt Naturvårdsverkets bedömning, kan omfattas av MKB-direktivets bilaga I.

6.2 Kategorisering av vattenverksamheter

Förslaget till kategorisering av vattenverksamheter, samt motiven för detta förslag, redovisas närmare bilaga 3. Nedan ges en översiktlig beskrivning.

Havs- och vattenmyndigheten föreslår att den nuvarande förteckningen över vilka vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan ersätts med en ny förteckning som är nästan identisk med förteckningen över vattenverksamheter i MKB-direktivets bilaga I. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den nuvarande förteckningen över vattenverksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan kan tas bort utan att miljöskyddet försämras. Det är få verksamheter som träffas av den nuvarande förteckningen och dessa bedöms istället kunna hanteras genom behovsbedömning, utan risk för att miljöskyddet försämras.

Havs- och vattenmyndigheten föreslår att samtliga vattenverksamheter i MKB-direktivets bilaga I införs i svensk rätt. Dessa vattenverksamheter ska således alltid antas medföra betydande miljöpåverkan. Havs- och vattenmyndigheten bedömer därutöver att även färjekajer ska placeras i kategorin ”Alltid BMP”. MKB-direktivets bilaga I undantar färjekajer, men anläggning av kajer bedöms typiskt sett ha samma miljökonsekvenser, oavsett vilken typ av kaj det är fråga om. Det är därför befogat att placera även färjekajerna i kategorin ”Alltid BMP”.

För vattenverksamheter gäller tillståndsplikt för samtliga verksamheter utom när det är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas eller för de verksamheter som är anmälningspliktiga enligt 19 § förordning om vattenverksamhet. De allra flesta tillståndspliktiga vattenverksamheter genomgår en behovsbedömning för att bedöma om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller ej. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att denna ordning är ändamålsenlig.

När det gäller anmälningspliktiga vattenverksamheter föreslår Havs- och vattenmyndigheten en ändring i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter, som ska säkerställa att Sverige lever upp till kraven i MKB-direktivets bilaga II. Havs- och vattenmyndigheten föreslår att tillsynsmyndigheten ska ta ställning till frågan om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan för samtliga

vattenverksamheter som är anmälningspliktiga enligt 19 § förordning om vattenverksamhet. Se vidare bilaga 3.

6.3 Täkter (4 kap. MPF)

Utvinningsindustri regleras både i MKB-direktivets bilaga I och bilaga II.

Bilaga I pkt 19. *Stenbrott och gruvdrift i dagbrott där verksamhetsområdet är mer än 25 hektar, eller torvutvinning med ett verksamhetsområde över 150 hektar.*

Bilaga II pkt 2a. *Stenbrott, gruvdrift i dagbrott och torvutvinning (projekt som inte omfattas av bilaga I).*

I MKB-direktivets svenska översättning nämns inte grustäkter. I den engelska översättningen används dock ordet ”quarries” som även kan innefatta brott/täkt av sand eller grus. Vid en jämförelse mellan ytterligare språkversioner har Naturvårdsverket sett att olika begrepp används i olika språkversioner.

Naturvårdsverket bedömer att miljöpåverkan från täkt av naturgrus är av samma omfattning som täkt av berg eller torv. I enlighet med Kommissionens vägledning och praxis från EU-domstolen anser Naturvårdsverket att direktivet bör tolkas så att avsikten att alla sådana projekt som riskerar att medföra ”betydande miljöpåverkan”, bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering, ska genomgå en bedömning. Det innebär att direktivets beskrivning av vilka projekt som omfattas av MKB ska tolkas extensivt. Mot bakgrund av detta gör Naturvårdsverket bedömningen att även grustäkter omfattas av direktivet och då både dess bilaga I och II.

Naturvårdsverket föreslår en ändring av gällande svensk rätt avseende de tillståndspliktiga täkterna enligt 4 kap. 1-3 §§ miljöprövningsförordningen. 1 och 2 §§ miljöprövningsförordningen bedöms omfattas av MKB-direktivets bilaga I. MKB-direktivet gör ingen skillnad på täkt för markägarens husbehov eller andra täkter. Därmed omfattas även husbehovstäkter av MKB-direktivet, och husbehovstäkter som omfattas av 1 eller 2 §§ miljöprövningsförordningen motsvarar projekt på MKB-direktivets bilaga I. Att en täkt endast är för markinnehavarens husbehov anser Naturvårdsverket inte har någon betydelse i detta sammanhang. Syftet med täkten är inte avgörande för dess miljöpåverkan. Faktorer som har betydelse för miljöpåverkan är täktens storlek och lokalisering. Husbehovstäkter som på grund av sin storlek omfattas av MKB-direktivets bilaga I borde därför placeras i kategorin ”Alltid BMP”.

För 4 kap. 1-3 §§ miljöprövningsförordningen har Sverige gått längre än vad MKB-direktivet kräver eftersom 3 § 2 a och b förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar (från 1 januari 2018, 6 § 2 a och b miljöbedömningsförordningen) anger nationella tröskelvärden för produktionsmängd per kalenderår. Därav följer att en verksamhet med en årlig produktion som överstiger 25 000 kubikmeter torv eller 25 000 ton berg, naturgrus eller andra jordarter om det inte är för husbehov, utgör ”Alltid BMP”.

Utformningen av mängdgränsen för när betydande miljöpåverkan alltid ska anses föreligga utgör ett så kallat tröskelvärde som följer av svensk rätt och inte av MKB-direktivet. Motivet därför har varit att även täkter med ett mindre verksamhetsområde, men med en hög produktionstakt, generellt sett ansetts innebära en större omgivningspåverkan.

Naturvårdsverket gör även fortsättningsvis bedömningen att en täkt, där verksamhetens omfattning (yta och produktionstakt) överstiger de tröskelvärden som följer av gällande rätt, i de allra flesta fall kan antas utgöra betydande miljöpåverkan. Däremot bedömer vi, utifrån kriterierna i bilaga III, att verksamheter med mindre omfattning kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa eller många fall, dock inte de allra flesta.

Enligt 4 kap. 4 § MPF är det anmälningsplikt om uttagen total mängd naturgrus är större än 10 000 ton. Så som täktbestämmelserna är formulerade i 4 kap. kan en anmälningspliktig naturgrustäkt för markägarens husbehov, åtminstone i teorin, omfatta ett mycket stort verksamhetsområde. Det betyder att naturgrustäkter enligt 4 § kan omfattas av direktivets bilaga I, pkt. 19, dvs. ha ett verksamhetsområde som är större än 25 hektar. Dessa ska kategoriseras som ”Alltid BMP”. Det är dock inte möjligt utifrån hur bestämmelserna för naturgrus är formulerade i miljöprövningsförordningen. För att kategorisera verksamheter som ”Alltid BMP” bör enligt vår bedömning krävas tillståndsplikt.

Utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, kan verksamheter som omfattas av 4 §, dock ej de allra flesta, antas medföra betydande miljöpåverkan. Ett fåtal verksamheter kan ha ett så stort verksamhetsområde att de, i enlighet med MKB-direktivet, borde tillhöra kategorin ”Alltid BMP”. Detta är dock inte lämpligt för anmälningspliktiga verksamheter, varför Naturvårdsverket anser att en bedömning från fall till fall får tillämpas fram till dess att bestämmelserna i 4 kap. ses över och ändras. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.

6.4 Livsmedel och foder (5 kap. MPF)

Naturvårdsverket föreslår kategorin ”Behovsbedömning” för samtliga verksamheter som omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt 5 kap. miljöprövningsförordningen. Det innebär för tillståndspliktig verksamhet att frågan om betydande miljöpåverkan ska bedömas från fall till fall innan en tillståndsprövning. För anmälningspliktiga verksamheter gäller att tillsynsmyndigheten vid en anmälan ska pröva om verksamheten eller åtgärden behöver tillståndsprövas.

Utifrån MKB-direktivet och Kommissionens vägledning till direktivet gör Naturvårdsverket bedömningen att samtliga verksamheter i 5 kap. miljöprövningsförordningen, även verksamheter som framställer foder, omfattas av direktivets bilaga II. Av Kommissionens vägledning framgår att produkter för både människor och djur bör omfattas av direktivet.

Ingen av de verksamheter som omfattas av 5 kap. miljöprövningsförordningen omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Naturvårdsverket bedömer att det inte heller finns verksamheter, enligt bestämmelsernas beskrivningar och tröskelvärden i 5 kap. miljöprövningsförordningen, som vid en bedömning utifrån kriterierna i direktivets bilaga III, i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Bedömningen grundas på en granskning av ärenden under perioden 8 juni 2011 – 20 september 2017, där beslut har fattats om betydande miljöpåverkan. Av 35 granskade ärenden beslutade länsstyrelserna i 9 fall att planerade nya verksamheter, eller ändringar av befintliga verksamheter, kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Förslaget till kategorisering innebär att tre bestämmelser, 14, 30 och 32 §§, samtliga avser anmälningspliktig verksamhet, ändras från att idag inte omfattas av krav på bedömning av frågan om betydande miljöpåverkan, till krav på att frågan ska bedömas från fall till fall. I övrigt innebär förslagen till kategorisering ingen förändring av gällande svensk rätt.

6.5 Kemiska produkter (12 kap. MPF)

Kapitel 12 i miljöprövningsförordningen omfattar 47 bestämmelser som rör verksamheter med tillverkning eller användning av kemiska produkter. Naturvårdsverket föreslår att Sverige ska behålla gällande rätt för samtliga verksamhetsbestämmelser i kapitel 12, utom 44 §, som gäller *anläggning för att genom kemiska eller biologiska reaktioner yrkesmässigt tillverka organiska eller oorganiska ämnen, i försöks-, pilot- eller laboratorieskala eller annan icke industriell skala*. Denna C-verksamhet finns idag inte upptagen i FMH, men Naturvårdsverket bedömer att verksamheten kan motsvaras av MKB-direktivets bilaga II punkt 6, och verksamheten bör därmed omfattas av kravet i FMH.

7 bestämmelser i 12 kap. (37 §, 40 §, 41 §, 44 §, 45-47 §§) bedöms *endast* motsvaras av projekt på bilaga II. Övriga 40 bestämmelser bedöms kunna motsvara projekt på antingen bilaga I eller bilaga II.

MKB-direktivets bilaga I punkt 6a omfattar *integrerade* kemiska anläggningar medan bilaga II punkt 6 omfattar kemisk industri som inte omfattas av bilaga I. Naturvårdsverket har därför övervägt om det finns skäl att ställa olika krav på olika verksamheter som omfattas av en och samma bestämmelse. Bedömningen är dock att verksamheterna, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar, samt risken för olyckor), kan antas medföra betydande miljöpåverkan *i de allra flesta fall*. En åtskillnad mellan integrerade anläggningar och andra anläggningar skulle också kunna bli svår att tillämpa. Naturvårdsverket föreslår därför att samtliga bestämmelser som delvis motsvarar projekt på bilaga I (dvs. kan innehålla både integrerade anläggningar och andra anläggningar), placeras i kategorin ”Alltid BMP”.

Naturvårdsverket har även övervägt om det finns skäl att ställa olika krav på tillverkning som sker genom kemiska respektive biologiska reaktioner. Av

Kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår dock att bilaga I punkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Naturvårdsverket har därmed funnit att det lämpligt att placera även verksamheter med biologiska processer i kategorin ”Alltid BMP”.

Naturvårdsverket har även vägt in att det av Kommissionens vägledning framgår att bilaga I punkt 6a (framställning av organiska baskemikalier) är avsedd att omfatta även plast, cellulosabaserade fibrer, syntetgummi, färger och pigment, ytaktiva ämnen och tensider m.m..

6.6 Avfall (29 kap. MPF)

Som ovan nämnts ska MKB-direktivet tolkas så att det får ett vitt tillämpningsområde. Direktivets beskrivningar av vilka projekt som omfattas ska också därför tolkas extensivt.²⁸ Därför har flera projektbeskrivningar vid tolkning av EU-domstolen bedömts ha ett vidare tillämpningsområde än vad som framgår av ordalydelsen av begrepps användningen på bilagorna eller dess betydelse i annan lagstiftning. Ett exempel på det är hantering av avfall. I MKB-direktivet finns avfallshantering reglerat på både bilaga I och bilaga II.

BILAGA I

Punkt 9. Anläggningar för bortskaffande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering.

Punkt 10. Anläggningar med kapacitet för mer än 100 ton per dag för bortskaffande av icke-farligt avfall genom förbränning eller kemisk behandling enligt definition i bilaga I till direktiv 2008/98/EG under rubrik D9.

BILAGA II

Punkt 11 b. Anläggningar för bortskaffande av avfall (projekt som inte omfattas av bilaga I).

Utöver MKB-direktivets krav så förutsätter avfallsdirektivet²⁹ och deponeringsdirektivet³⁰ tillståndsplikt för viss hantering av avfall. I mål C-486/04³¹ slog EU-domstolen fast att begreppet ”bortskaffande av avfall” i MKB-direktivet

²⁸ Dutch Dykes-målet, p. 31 (fråga om direktivet omfattade arbeten som syftar till att fördrämma vatten och att förebygga översvämningar, d v s vallar, trots att detta inte direkt framgick av samtliga språkversioner) samt Kommissionen mot Spanien, p. 46, WWF-målet, p 40. Det framgår dessutom av domstolens rättspraxis att tillämpningsområdet för direktiv 85/337 är vidsträckt och att dess ändamål är mycket omfattande (se dom av den 24 oktober 1996 i mål C-72/95, Kraaijeveld m.fl., REG 1996, s. I-5403, punkterna 31 och 39, och av den 16 september 2004 i mål C-227/01, kommissionen mot Spanien, REG 2004, s. I-8253, punkt 46).

²⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall.

³⁰ Europaparlamentets och rådets direktiv 99/31/EG om deponering av avfall.

³¹ Mål C-486/04, avgjort genom dom av den 23 november 2006, Kommissionen mot Italien.

utgör ett självständigt begrepp som ska tolkas så att projekt som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering skall bli föremål för en bedömning av denna påverkan innan tillstånd ges. Domstolen fastställde alltså att betydelsen i av begreppet bortskaffande av avfall i MKB-direktivet inte hade samma innebörd som avsågs i direktiv 75/442, utan istället skulle tolkas i vid bemärkelse som omfattande alla åtgärder som leder antingen till bortskaffande av avfall, i strikt mening, eller till återvinning av avfallet.

Såväl det avfallsdirektiv och MKB-direktiv som gällde vid tillfället för domen har uppfört att gälla och ersatts av nya direktiv. Begreppen bortskaffande och återvinning som då inte var definierade annat än genom exemplifieringar av förfaranden till avfallsdirektivet har nu tydligt definierats i avfallsdirektivet men samma lydelse kvarstår på bilaga I och II till MKB-direktivet. För att säkerställa att Sverige inte underimplementerar MKB-direktivet anser Naturvårdsverket att domstolens skäl för sitt avgörande även fortsatt bör anses vara giltiga.

Av det skälet har begreppet ”bortskaffande av avfall” i denna redovisning getts en vid tolkning. Detta även om vissa åtgärder specialregleras i särskilda direktiv och förordningar som t.ex. animaliskt avfall. Denna tolkning får till följd att en mycket stor del av verksamheterna i kap. 29 miljöprövningsförordningen bedöms omfattas av bilaga II punkt 11 b, exempelvis:

- lagring i avvaktan på bortskaffande eller återvinning, (lagring som del av insamling omfattas inte),
- förbehandling, sortering och mekanisk bearbetning,
- användning av avfall för anläggningsändamål,
- biologisk behandling,
- uppläggning, samt
- återvinning eller bortskaffande av avfall.

MKB-direktivets bilaga I punkt 9 och punkt 10 hänvisar till bortskaffande genom kemisk behandling, enligt definitionen i avfallsdirektivet 98/2008/EU, bilaga I under rubrik D9, varunder anges *”Fysikalisk kemisk behandling som inte anges på annan plats i denna bilaga och som leder till en slutprodukt i form av föreningar eller blandningar som bortskaffas med något av förfarandena D 1–D 12 (t.ex. avdunstning, torkning, kalcinering osv.).”*

Naturvårdsverkets bedömning är att begreppet ska ges samma tolkning som i IED-sammanhang och förstås omfatta enbart verksamheter som bortskaffar avfall genom fysikalisk och kemisk behandling och inte enbart ett av förfarandena.

Eftersom Naturvårdsverket bedömer att möjligheterna att använda uteslutande tröskelvärden är mycket begränsade på grund av svårighet att på förhand ta hänsyn till bland annat lokalisering får det till följd att många C-verksamheter som t.ex. förberedelse för återanvändning behöver behovsbedömas och således placeras i 25

§ FMH. Endast för en verksamhetstyp, konvertering av smittförande avfall, har Naturvårdsverket ansett att alla kriterier i bilaga III till fullo kan beaktas på förhand. Detta eftersom lokaliseringen är begränsad till att ske på sjukhus. För verksamheter som deponering av muddermassor 29:26, behandling av park- och trädgårdsavfall 29:31, behandling av animaliskt avfall 29:33, krossning och mekanisk bearbetning 29:41, förberedelse för återanvändning av elavfall 29:44 och annat avfall 29:47 kan kraven tyckas omotiverade utifrån den miljöpåverkan dessa verksamheter generellt sett innebär. Naturvårdsverket ser dock att det finns en risk att Sverige inte uppfyller MKB-direktivets krav om dessa verksamheter undantas från behovsbedömning. Naturvårdsverkets uppfattning är att en bedömning av om betydande miljöpåverkan kan antas kommer att resultera i ett jakande svar endast i ett mycket fåtal fall. Naturvårdsverket ser för många av dessa verksamheter inte nyttan av att ställa krav på behovsbedömning. Handläggningstiden för tillsynsmyndigheten är densamma (6 veckor enligt 9 kap. 6 c § miljöbalken) oavsett om en bedömning enligt 25 och 26 a §§ FMH ska göras eller inte. Ändringen kan dock medföra en osäkerhet för verksamhetsutövarna i och med att ett stort antal verksamheter kommer att behöva behovsbedömas. Vilken ytterligare börda en sådan bedömning resulterar i är osäkert. Med denna tolkning föreligger dock ingen risk för underimplementering av direktivet.

Eftersom EU-domstolens avgörande i mål Mål C-486/04³² avsåg ett återvinningsförfarande vars miljöpåverkan i vissa fall kan jämföras med den som uppstår vid bortskaffande skulle det vara möjligt att argumentera för att vissa verksamheter, som förvisso är att betrakta som återvinning, men där miljöeffekterna inte är jämförbara, inte skulle omfattas av begreppet bortskaffande. Man kan argumentera för en sådan tolkning avseende deponering av muddermassor 29:26, behandling av park- och trädgårdsavfall 29:31, behandling av animaliskt avfall 29:33, krossning och mekanisk bearbetning 29:41, förberedelse för återanvändning av elavfall 29:44 och annat avfall 29:47 MPF.

6.7 Erfarenheter från tillämpning

LÄNSSTYRELSER

Naturvårdsverket har haft en dialog med länsstyrelserna om regeringsuppdraget. Länsstyrelsernas utsedda kontaktperson för uppdraget har bl.a. framfört följande:

- Om verksamheter som nu finns i kategorin ”alltid BMP” istället måste bedömas i varje enskilt fall, kan det komma att innebära en ökad arbetsbelastning för länsstyrelserna. Bedömning i varje enskilt fall ger även större utrymme för godtycke.
- Om antalet C-anläggningar där kommunen enligt FMH ska göra en obligatorisk behovsbedömning kommer att öka, kan det medföra ett ökat

³² Mål C-486/04, avgjort genom dom av den 23 november 2006, Kommissionen mot Italien.

antal anläggningar som ska tillståndsprövas och därmed en ökad arbetsbelastning för länsstyrelserna. Det finns även risk för att kommunerna gör olika bedömningar vid tillämpning av FMH. Tydlig och omfattande vägledning behövs.

Länsstyrelsernas utsedda kontaktperson har även framfört att det finns risk att Naturvårdsverkets förslag innebär att det blir en ”obalans” mellan olika branscher, dvs. att det ställs förhållandevis höga krav på vissa branscher och låga på andra, som kan uppfattas ha minst lika stor miljöpåverkan. Förklaringen till dessa ”obalanser” är att MKB-direktivet, enligt Naturvårdsverkets bedömning, ställer högre krav på vissa branscher än på andra. Om Sverige vill ”kompensera” för detta behöver Sverige införa strängare krav än EU på branscher där EU-kraven är jämförelsevis ”låga”. Sverige kan ha strängare krav än EU om det kan motiveras av miljöskäl, men enligt Naturvårdsverkets bedömning är det inte lämpligt att införa strängare krav än MKB-direktivet för att jämna ut skillnader i krav mellan olika branscher, då det inte finns miljöskäl för att införa strängare krav än EU.

Vidare har länsstyrelsens kontaktperson framfört att IED-verksamheter bör kategoriseras som ”Alltid BMP”. Naturvårdsverket anser inte att det motiverat att på förhand besluta att alla IED-verksamheter ska placeras i kategorin ”Alltid BMP”. EU:s regler om miljökonsekvensbeskrivning respektive industriutsläppsverksamheter är inte harmoniserade utan gäller parallellt. Se avsnitt 4.1.4. Naturvårdsverket har dock särskilt beaktat om verksamheterna utgör både A-verksamheter enligt miljöprövningsförordningen och industriutsläppsverksamheter.

KOMMUNER

Under arbetet med regeringsuppdraget har Naturvårdsverket varit i kontakt med ett antal större och mindre kommuner för att ta reda på hur de tillämpar 26 a § FMH, dvs. behovsbedömning för anmälningspliktiga verksamheter. Flera av kommunerna har uppgett att de inte har någon erfarenhet de senaste åren av de ärendetyper som omfattas av bestämmelsen. Naturvårdsverket har inte fått kännedom om att de kommunala tillsynsmyndigheterna vid något tillfälle förelagt en verksamhetsutövare att söka tillstånd mot bakgrund av en bedömning av betydande miljöpåverkan.

7 Konsekvenser

I detta avsnitt görs en sammanfattning av konsekvenserna av de förslag som redovisas i denna skrivelse. Mer utförliga beskrivningar av konsekvenserna finns i bilaga 2 (miljöfarliga verksamheter) och 3 (vattenverksamheter).

7.1 Miljöfarliga verksamheter

I konsekvensutredningen (bilaga 2) jämförs tre olika alternativ: nollalternativet (dvs. att behålla nuvarande kategorisering), det förordade alternativet (dvs. det som föreslås i denna redovisning) och det så kallade minimalalternativet, som innebär ett strikt införande av MKB-direktivet, utan varken över- eller underimplementering. Det sistnämnda alternativet är inte genomförbart utan att regeringen använder bemyndigandet i 6 kap. 21 § miljöbalken i en större utsträckning än idag och än vad Naturvårdsverket uppfattat att regeringen har för avsikt att göra.

7.1.1 Konsekvenser för verksamhetsutövare

Av tabell 1 i avsnitt 6.1 framgår att det är 2 482 verksamheter som flyttas från en kategori till en lägre och 2 494 verksamheter som från en kategori till en högre.

Cirka 1 000 B-verksamheter (vilket motsvarar cirka 20 procent av alla B-verksamheter) flyttas ner från kategori ”Alltid BMP” till ”Behovsbedömning”. Det leder till en stor kostnadsminskning. För C-verksamheterna flyttas ett stort antal verksamheter (cirka 9 procent av totala antalet) ner från kategori ”Behovsbedömning” till ”Inga krav” och cirka 15 procent av totala antalet C-verksamheter flyttas upp från kategori ”Inga krav” till kategori ”Behovsbedömning” om förslagen genomförs. För C-verksamheter som grupp så betyder det en relativt stor kostnadsökning. Kostnadsförändringarna beror till stor del på nedflyttningen av B-verksamheter från kategori ”Alltid BMP” till kategori ”Behovsbedömning” och på nettoförflyttningen av C-verksamheter från kategori ”Inga krav” till ”Behovsbedömning”.

Det förordade förslaget innebär att kollektivet verksamhetsutövare totalt sett minskar sina kostnader kopplade till miljöbedömning och MKB med mellan 5 och 8,6 miljoner kronor per år, se tabell 2. Detta kan jämföras med minimalalternativet där kostnadsminskningen uppskattas till 33-59 miljoner kronor.

Konsekvensutredningen inkluderar en känslighetsanalys, som visar att de möjliga besparingarna i alternativen i hög grad beror på antagandet om hur många verksamheter i kategori ”Behovsbedömning” som vid behovsbedömningen antas medföra betydande miljöpåverkan. Det är därför viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut i konsekvensanalysen, inte den absoluta besparingen i sig.

Tabell 3. Årliga kostnadsförändringar när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (MSEK). Kategori 1 = Alltid BMP. Kategori 2 = Behovsbedömning. Kategori 3 = Inga krav.

| Kategoriflytt från nollalternativet till det förordade alternativet | A | B | C | Total ökning/minskning |
|---|---------------|------------------|------------------|------------------------|
| 1 till 2 | (-0,9)-(-1,0) | (-19,4)- (-34,9) | 0 | (-20,3) - (-35,9) |
| 1 till 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 till 1 | 0,2 | 0,1- 0,2 | 0 | 0,3- 0,4 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | (-19,1)- (-34,5) | (-19,1)-(-34,5) |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 34,1-61,4 | 34,1-61,4 |
| | | | Totalt | (-5,0)-(-8,6) |

7.1.2 Konsekvenser för länsstyrelser och kommuner

Förslaget innebär en ökning av A- och B-verksamheter i kategori ”Behovsbedömning”, drygt 1 000 stycken fler jämfört med nollalternativet. Det kommer rimligtvis att leda till att länsstyrelsens arbetsbörda för undersökningssamråd och beslut om betydande miljöpåverkan ökar. Det har inte kunnat fastställas om, och i så fall hur mycket denna ökade arbetsbörda kompenseras av en minskad arbetsbörda i senare skeden i processen.

Förslaget innebär att de kommunala nämnderna (tillsynsmyndigheten), i fler anmälningsärenden än idag, kommer att behöva ta hänsyn till de omständigheter som anges i 10-13 §§ miljöbedömningsförordningen och pröva om verksamheten eller åtgärden behöver tillståndsprövas. Orsaken är att 19 bestämmelser med C-verksamheter i MPF flyttas från kategori ”Inga krav” till ”Behovsbedömning”, och endast en bestämmelse flyttas från kategori ”Behovsbedömning” till ”Inga krav”. Det medför att arbetsbördan för att handlägga anmälningar sannolikt kommer att öka. Kommunerna har möjlighet att finansiera den ökade arbetsbördan via avgifter.

7.1.3 Konsekvenser för miljöskyddet

Naturvårdsverket bedömer att förslaget kan genomföras med ett bibehållet miljöskydd. Eftersom fler C-verksamheter än idag kommer att omfattas av krav på underlag för och bedömning av betydande miljöpåverkan, bör detta leda till ett något förbättrat miljöskydd. Förslaget att minska antalet tillståndspliktiga verksamheter som i föreskrift alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan bör inte påverka miljöskyddet. Detta eftersom frågan om betydande miljöpåverkan

istället ska bedömas från fall till fall, och beslut om betydande miljöpåverkan fattas när verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

7.2 Vattenverksamheter

Det är svårt att bedöma hur många ärenden som träffas av de föreslagna bestämmelserna om vilka verksamheter som alltid ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Det går därför inte att dra några kvantitativa slutsatser om kostnadsökningar eller besparingar när det gäller tillståndspliktiga vattenverksamheter. Att lägga till färjekajer över listan på sådant som per automatik innebär betydande miljöpåverkan bedöms endast innebära en marginell förändring av det begränsade antalet ärenden som kategoriseras som ”Alltid BMP” för att uppfylla MKB-direktivets krav.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att ett system som till övervägande del bygger på behovsbedömningar i varje enskilt fall inte innebär några risker för ett försämrat miljöskydd.

Den föreslagna bestämmelsen i förordningen om vattenverksamhet syftar till att förtydliga att en bedömning av frågan om betydande miljöpåverkan ska ske för dessa anmälningspliktiga vattenverksamheter. I de fall prövningsmyndigheten kommer fram till att verksamheten kan antas medföra en betydande miljöpåverkan föreläggs verksamhetsutövaren att söka tillstånd.

Sammanfattningsvis bedöms Havs- och vattenmyndighetens förslag varken innebära några betydande merkostnader eller besparingar för vare sig myndigheter eller verksamhetsutövare.

8 Källförteckning

Avfallsdirektivet: Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall.

Dutch dykes-målet: Dom den 24 oktober 1996, C-72/95, Kraaijeveld mot Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (miljöbedömning vid ändring av bilaga II-projekt; i detta fall anläggande av diken)

Esbo-konventionen: FN:s och UNECE:s konvention om miljökonsekvensbeskrivningar i ett gränsöverskridande sammanhang, 1992.

EU 2015. Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive. ISBN 978-92-79-48090-4.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt.

Europaparlamentets och rådets direktiv 99/31/EG om deponering av avfall.

EU-kommissionen 2003. Rapport från Kommissionen till Europaparlamentet och rådet om tillämpningen av och effektiviteten hos direktivet om bedömning och inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt [direktiv 86/337/EEG, ändrat genom direktiv 97/11/EG] den 23 juni 2003.

Fördraget om europeiska unionens funktionssätt, 1992.

Industriutsläppdirektivet: Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp

Kommissionen mot Irland: Dom den 21 september 1999, C-392/96, kommissionen mot Irland (uppdelning av projekt för att kringgå storleksbegränsningar, kumulativa effekter)

Kommissionen mot Italien: Dom den 23 november 2006, C-486/04, Kommissionen mot Italien (urvalsförfarandet för bilaga II-projekt, tolkning av begreppet ”bortskaffande av avfall”)

Kommissionen mot Spanien: Dom den 16 september 2004, C-227/01, kommissionen mot Spanien

MKB-direktivet: Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt

Naturvårdsverket, 2016. Vägledning om industriutsläppsbestämmelser. Rapport 6702.

Proposition 2016/17:200 om miljöbedömningar.

Remiss av promemoria med förslag till ändrade bestämmelser för vattenmiljö och vattenkraft, Miljö- och energidepartementet, 2017. Dnr M2017/01639/R.

Riokonventionen: FN:s konvention om biologisk mångfald, 1992.

SFS 1998: 899. Förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

SFS 1998:808. Miljöbalk.

SFS 1998:905. Förordning om miljökonsekvensbeskrivningar.

SFS 2013:251. Miljöprövningsförordning.

WWF-målet: Dom den 16 september 1999, C-435/97, WWF och andra (miljöbedömning av projekt i bilaga II)

Århuskonventionen: FN:s och UNECE:s konvention om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till överprövning i miljöfrågor, 1998.

Bilaga 1. Kategorisering av verksamheter i miljöprövningsförordningen

| Kapitel 2 - Jordbruk | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|--|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 1.10-i gäller för anläggning för djurhållning med 1. mer än 40 000 platser för fjäderfän, 2. mer än 2 000 platser för växande grisar som är tyngre än 30 kilogram och avsedda för produktion, eller 3. mer än 750 platser för suggor. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I pkt 17, samt bilaga II pkt 1e | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. Bilaga I omfattar anläggningar för djurhållning av fjäderfä eller av svin med mer än a) 85 000 platser för gödkycklingar, 60 000 platser för hönor, b) 3 000 platser för slaktsvin avsedda för produktion (> 30 kg), eller c) 900 platser för suggor. Bilaga II omfattar anläggningar för intensiv djuruppfödning (projekt som inte omfattas av bilaga I). Förslaget innebär att fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Samtliga verksamheter som omfattas av den aktuella verksamhetskoden är av betydande omfattning. Betydande miljöpåverkan kan uppstå i form av utsläpp till luft (bl.a. klimatpåverkande gaser) och utsläpp av växtnäringsämnen till vatten från gödselhantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 1.11 gäller för anläggning med stadigvarande djurhållning av nötkreatur, hästar eller minkar med mer än 400 djurenheter, dock inte inhägnad. Med en djurenhet avses 1. en mjölkko eller sinko inklusive kalv upp till en månads ålder, 2. sex kalvar från en månads upp till sex månaders ålder, 3. tre övriga nöt, sex månader eller äldre, 4. en häst, inklusive föl upp till sex månaders ålder, eller 5. tio minkhonor för avel, inklusive valpar upp till åtta månaders ålder och avelshannar. | Alltid BMP | bilaga II pkt 1e | Behovsbedömning | Verksamheterna bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II punkt 1e (Anläggningar för intensiv djuruppfödning (projekt som inte omfattas av bilaga I)). Betydande miljöpåverkan kan uppstå i form av utsläpp till luft (bl.a. klimatpåverkande gaser) och utsläpp av växtnäringsämnen till vatten från gödselhantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheterna i många fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Miljöpåverkan kan dock variera dels beroende på lokalisering, dels beroende på verksamhetens omfattning och utformning. Vi föreslår därmed att frågan om verksamheten medför betydande miljöpåverkan ska avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 2 - Jordbruk | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------------|-----------------|--|
| <p>3 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 1.20 gäller för anläggning med stadigvarande djurhållning med mer än 100 djurenheter, dock inte inhägnad. Med en djurenhet avses 1. en mjölkko eller sinko, inklusive kalv upp till en månads ålder, 2. sex kalvar från en månads upp till sex månaders ålder, 3. tre övriga nöt, sex månader eller äldre, 4. tre saggor eller betäckta gyltor, inklusive smågrisar upp till tolv veckors ålder, 5. tio slaktsvin, obetäckta gyltor eller avelsgaltar, tolv veckor eller äldre, 6. en häst, inklusive föl upp till sex månaders ålder, 7. tio minkhonor för avel, inklusive valpar upp till åtta månaders ålder och avelshannar, 8. etthundra kaniner, 9. etthundra värphöns eller kycklingmödrar, sexton veckor eller äldre, 10. tvåhundra unghöns upp till sexton veckors ålder, 11. tvåhundra slaktkycklingar, 12. etthundra kalkoner, gäss eller ankor, inklusive kycklingar och ungar upp till en veckas ålder, 13. femton strutsfåglar av arterna struts, emu eller nandu, inklusive kycklingar upp till en veckas ålder, 14. tio får eller getter, sex månader eller äldre, 15. fyrtio lamm eller killingar upp till sex månaders ålder, eller 16. i fråga om andra djurarter, det antal djur som har en årlig sammanlagd utsöndring motsvarande 100 kilogram kväve eller 13 kilogram fosfor i färsk träck eller urin. Vid beräkningen av antalet djur enligt första stycket 16 ska det alternativ av kväve eller fosfor väljas som ger det lägsta antalet djur. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 1 eller 2 § eller endast avser renskötsel. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | Nej | Inga krav | <p>Verksamheten bedöms inte omfattas av MKB-direktivet. I MKB-direktivets Bilaga II ingår anläggningar för intensiv djuruppfödning som inte omfattas av bilaga I. "Intensiv djuruppfödning" definieras inte i MKB-direktivet. Verksamheterna som omfattas av denna verksamhetskod är av mindre omfattning än verksamheterna med koderna 2:1 och 2:2. Verksamheterna bedöms till följd av sin begränsade storlek, inte falla under begreppet "intensiv djuruppfödning". Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är liten. Verksamheten är anmälningsskyldig. Krav på skyddsåtgärder hanteras i anmälningsskyldigheten utan MKB.</p> |
| <p>4 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 1.30 gäller för uppodling av annan mark än jordbruksmark för produktion av foder, livsmedel eller annan liknande jordbruksproduktion.</p> | Behovsbedömning | bilaga II pkt 1b och 1d | Behovsbedömning | <p>Verksamheten bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån direktivets kriterier i Bilaga III bedöms att verksamheter av detta slag i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan.</p> |

| Kapitel 3 - Fiskodling och övervintring av fisk | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|------------------|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 5.10 gäller för fiskodling eller övervintring av fisk där mer än 40 ton foder förbrukas per kalenderår. | Alltid BMP | bilaga II pkt 1f | Behovsbedömning | "Intensiv fiskodling" omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Begreppet "intensiv fiskodling" definieras inte i direktivet. Utifrån Naturvårdsverkets Allmänna Råd 93:10 bör intensiv fiskodling kunna definieras som "anläggning för uppfödning av fisk under kontrollerade förhållanden med utfodring av fisk". Verksamhetsbeskrivningen i 3:1 bedöms därmed omfattas av Bilaga II. Utifrån direktivets urvalskriterier i Bilaga III bedöms att verksamheter av detta slag i många fall, dock inte de allra flesta fall, medför betydande miljöpåverkan, bl.a. i form av föroreningar och störningar med avseende på näringspåverkan i sjöar, vattendrag och havsmiljön. Miljöpåverkan från fiskodlingar kan, i flera avseenden, jämföras med den från avloppsreningsverk. Miljöpåverkans omfattning beror bl.a. på utformningen av verksamheten och recipientens känslighet. Vi bedömer därför att det bör göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande. Kategoriseringen innebär en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. |
| 2 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 5.20 gäller för fiskodling eller övervintring av fisk där mer än 1,5 ton foder förbrukas per kalenderår. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II pkt 1f | Behovsbedömning | "Intensiv fiskodling" omfattas av MKB-direktivets bilaga II. Utifrån Naturvårdsverkets Allmänna Råd 93:10 bör intensiv fiskodling kunna definieras som "anläggning för uppfödning av fisk under kontrollerade förhållanden med utfodring av fisk". Verksamhetsbeskrivningen i 3:2 bedöms därmed omfattas av Bilaga II. Utifrån direktivets urvalskriterier i Bilaga III bedöms att verksamheter av detta slag i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan, bl.a. i form av föroreningar och störningar med avseende på näringspåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Verksamheten är anmälningsspliktig och av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av bestämmelsen ovan. |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---|--------------------------------------|---|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 10.10 gäller för täkt av torv med ett verksamhetsområde som är större än 150 hektar, om verksamheten inte endast innebär uppläggning och bortforsling av redan utbrutet och bearbetat material efter det att tillsynsmyndigheten meddelat beslut om att täkten är avslutad. Förordning (2016:999). | Alltid BMP | bilaga I pkt 19 | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 19 och ska därför placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 10.11 gäller för täkt av berg med ett verksamhetsområde som är större än 25 hektar, om verksamheten inte endast innebär uppläggning och bortforsling av redan utbrutet och bearbetat material efter det att tillsynsmyndigheten meddelat beslut om att täkten är avslutad. | Alltid BMP | bilaga I pkt 19 | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 19 och ska därför placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 10.20 gäller för täkt för annat än markinnehavarens husbehov av berg, naturgrus eller andra jordarter, om verksamheten inte 1. är tillståndspliktig enligt lagen (1966:314) om kontinentalsockeln, 2. är tillståndspliktig enligt 1 eller 2 §, eller 3. endast innebär uppläggning och bortforsling av redan utbrutet och bearbetat material efter det att tillsynsmyndigheten meddelat beslut om att täkten är avslutad. Förordning (2016:999). | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | bilaga I pkt 19 och bilaga II pkt 2a | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av denna bestämmelse och enligt gällande rätt utgör "Alltid BMP" är a) torvtäkter mindre än 150 hektar men med en produktion som överstiger 25 000 kubikmeter per kalenderår och b)) täkt av berg som är mindre än 25 hektar har en produktion som överstiger 25 000 ton per kalenderår och omfattas av bilaga II b). Under denna bestämmelse faller också alla naturgrustäkter som inte är för husbehov. I direktivets svenska översättning, Bilaga I, pkt. 19 och Bilaga II, pkt. 2 a, nämns inte grustäkter utan enbart stenbrott, gruvdrift i dagbrott och torvtäkter. I den engelska översättningen används dock ordet "Quarries" som även kan innefatta brott/täkt av sand eller grus. Vid en jämförelse mellan ytterligare språkversioner har vi sett att olika begrepp används i olika språkversioner. Vi bedömer att miljöpåverkan från täkt av naturgrus är av samma omfattning som täkt av berg eller torv. I enlighet med Kommissionens vägledning anser vi att direktivet bör tolkas så att avsikten att alla sådana projekt som riskerar "betydande miljöpåverkan" bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering, ska genomgå en bedömning. Det innebär att direktivets beskrivning av vilka projekt som omfattas av MKB ska tolkas extensivt. Mot bakgrund av detta tolkar vi direktivet och Kommissionens vägledningsdokument "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive" så att även grustäkter omfattas av direktivet. Vi gör bedömningen att täkt av naturgrus som överstiger 25 hektar omfattas av bilaga I. Vi gör även fortsättningsvis bedömningen att en täkt, där verksamhetens omfattning överstiger de tröskelvärden som anges ovan, kan antas medföra betydande miljöpåverkan och därför ska placeras i kategorin "Alltid BMP". Däremot bedömer vi, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheter med mindre omfattning kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Bedömningen av om betydande miljöpåverkan kan antas bör därför göras i varje enskilt fall. Förslaget går längre än MKB-direktivet men innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--------------------------------------|-----------------|---|
| 4 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 10.30 gäller för täkt för markinnehavarens husbehov av mer än 10 000 ton totalt uttagen mängd naturgrus. | Inga krav | bilaga I pkt 19 och bilaga II pkt 2a | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av denna bestämmelse och enligt gällande rätt utgör "Alltid BMP" är a) torvtäkter mindre än 150 hektar men med en produktion som överstiger 25 000 kubikmeter per kalenderår och b) täkt av berg som är mindre än 25 hektar har en produktion som överstiger 25 000 ton per kalenderår och omfattas av bilaga II b). Under denna bestämmelse faller också alla naturgrustäkter som inte är för husbehov. I direktivets svenska översättning, Bilaga I, pkt. 19 och Bilaga II, pkt. 2 a, nämns inte grustäkter utan enbart stenbrott, gruvsdrift i dagbrott och torvtäkter. I den engelska översättningen används dock ordet "Quarries" som även kan innefatta brott/täkt av sand eller grus. Vid en jämförelse mellan ytterligare språkversioner har vi sett att olika begrepp används i olika språkversioner. Vi bedömer att miljöpåverkan från täkt av naturgrus är av samma omfattning som täkt av berg eller torv. I enlighet med Kommissionens vägledning anser vi att direktivet bör tolkas så att avsikten att alla sådana projekt som riskerar "betydande miljöpåverkan" bland annat på grund av sin art, storlek eller lokalisering, ska genomgå en bedömning. Det innebär att direktivets beskrivning av vilka projekt som omfattas av MKB ska tolkas extensivt. Mot bakgrund av detta tolkar vi direktivet och Kommissionens vägledningsdokument "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive" så att även grustäkter omfattas av direktivet. Vi gör bedömningen att täkt av naturgrus som överstiger 25 hektar omfattas av bilaga I. Vi gör även fortsättningsvis bedömningen att en täkt, där verksamhetens omfattning överstiger de tröskelvärden som anges ovan, i de allra flesta fall kan antas utgöra betydande miljöpåverkan och därför ska placeras i kategorin "Alltid BMP". Däremot bedömer vi, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheter med mindre omfattning kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Bedömningen av om betydande miljöpåverkan kan antas bör därför göras i varje enskilt fall. Förslaget går längre än MKB-direktivet men innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 10.40 gäller för täkt för markinnehavarens husbehov av 1. mer än 10 000 ton totalt uttagen mängd berg, 2. torv med ett verksamhetsområde större än 5 hektar, eller 3. mer än 50 000 kubikmeter totalt uttagen mängd torv. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 1 eller 2 §. Förordning (2016:999). | Behovsbedömning | bilaga II pkt 2a | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 2a. och 3f. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 6 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 10.50 gäller för anläggning för sortering eller krossning av berg, naturgrus eller andra jordarter 1. inom område som omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser, eller 2. utanför område som omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser, om verksamheten bedrivs på samma plats under en längre tid än trettio kalenderdagar under en tolv månadersperiod. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---------------------------------------|-----------------|--|
| 7 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 10.60 gäller för anläggning för framställning, bearbetning eller omvandling av bränsle eller bränsleprodukt som baseras på mer än 500 ton torv per kalenderår. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är anmälningsskyldiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskyldighetsföretaget utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Tillståndsskyldighet A och verksamhetskod 11.10 gäller för utvinning av råolja eller naturgas inom de fjällområden som anges i 4 kap. 5 § miljöbalken. | Alltid BMP | bilaga I pkt 14 samt bilaga II pkt 2e | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 14 och II, pkt. 2e. Förslaget innebär en viss avvikelser från MKB-direktivet eftersom direktivets bilaga I, pkt 14, omfattar utvunna mängder överstigande 500 ton per dag för olja och 500 000 kubikmeter per dag för gas, medan verksamhet under dessa tröskelvärden omfattas av direktivets bilaga II, pkt 2e. Vi bedömer dock att samtliga verksamheter bör räknas till kategorin "Alltid BMP" eftersom även de verksamheter som inte omfattas av Bilaga I, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Det huvudsakliga skälet är att det här är fråga om verksamhet i de fjällområden som anges i 4 kap. 5 § miljöbalken. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 9 § Tillståndsskyldighet B och verksamhetskod 11.20 gäller för utvinning av råolja eller naturgas inom andra områden än de som avses i 8 §. | Alltid BMP | bilaga I pkt 14 och bilaga II pkt 2e | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 14 och II, pkt. 2e. Förslaget innebär en viss avvikelser från MKB-direktivet eftersom direktivets bilaga I, pkt 14, omfattar utvunna mängder överstigande 500 ton per dag för olja och 500 000 kubikmeter per dag för gas, medan verksamhet under dessa tröskelvärden omfattas av direktivets bilaga II, pkt 2e. Vi bedömer dock att samtliga verksamheter bör räknas till kategorin "Alltid BMP" eftersom även de verksamheter som inte omfattas av Bilaga I, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Betydande miljöpåverkan kan antas avseende omfattningen av det avfall som alstras samt för föroreningar och störningar, t.ex. läckage eller spill av olja eller gas, samt dessas effekter på omgivning, t.ex. på mark, grund- och ytvatten. Utvinning förutsätter sannolikt också etablering av infrastruktur och transportarbete med betydande miljöpåverkan. Det finns ingen sådan verksamhet i Sverige för närvarande. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 10 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 11.30 gäller för industriell tillverkning av briketter av kol eller brunskol. | Behovsbedömning | bilaga II pkt 3f | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och finns förtecknade i MKB-direktivets bilaga II, pkt. 3f. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|---|------------|--|
| 11 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 13.10 gäller för gruvdrift eller gruvanläggning för brytning av malm, mineral eller kol, om verksamheten inte är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 1, 2, 3, 4 eller 5 §. | Alltid BMP | bilaga I pkt 19, samt bilaga II pkt 2a och 2b | Alltid BMP | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga I, pkt 19, samt bilaga II, pkt 2a och 2b. Vi bedömer att underjordisk gruvdrift och dagbrott, som omfattas av direktivets bil. II pkt 2a och 2b, bör räknas till kategorin "Alltid BMP". Skälet till det är att även en underjordisk gruva och ett dagbrott av mindre storlek än den angivna i direktivets bilaga I, pkt 19, i de allra flesta fall kan antas utgöra betydande miljöpåverkan. Projektens karakteristiska egenskaper är att de ofta är av stor omfattning, både vad gäller det fysiska område som tas i anspråk samt själva utvinningen och hanteringen av det utvinningsavfall som oftast uppstår. Vidare innebär projekten utnyttjande av naturresurser, både i form av den utvinning som projektet avser samt genom de vatten-, energi- och materialresurser som behövs för projektets genomförande. Projekten alstrar oftast utvinningsavfall i omfattande mängder som hanteras i avfallsanläggningar. Avfallsanläggningarna i sin tur kan, beroende av egenskaperna hos avfallet och anläggningens utformning, kräva kvalificerade efterbehandlingsåtgärder för att inte medföra skada eller olägenhet för människor eller miljö, på kort och lång sikt. Utvinningen medför oftast föroreningar eller störningar, ex. i form av bortledning av vatten från gruvan, vilket leder till en grundvattensänkning och att gruvvattnet behöver släppas ut på annan plats ovan jord. Detta vatten är många gånger förorenat av sprängämnesrester (kväve i olika förekomstformer med varierande toxicitet), samt vittringsprodukter (till exempel svavel och tungmetaller) från de bergytter som frilagts. Hanteringen av avfallen kan i sin tur ge upphov till förorenade lakvatten (till exempel lågt pH/högt pH, innehåll av tungmetaller, kväverester, etc.), som kan påverka närliggande recipienter (såsom yt- och grundvatten, våtmarker, etc.).</p> <p>Projektet ger väsentlig påverkan på luft genom damning från hanteringen av utvunnet material och avfall, samt från transporter. Även utsläpp från transporter och avgång av detonerat sprängmedel kan ge påverkan på luftkvaliteten. Projektet ger oftast upphov till buller, vibrationer/skakningar, sättningar och luftstötvtågor som väsentligt kan påverka människor och miljön. Verksamheterna kan ge upphov till risk för stenkast vid sprängning och även risk för olyckor i samband med hantering av kemikalier och ämnen vid projektet. Detta är exempel på påverkan och det utgör inte någon fullständig lista över projektens samtliga karakteristiska egenskaper.</p> <p>Projektets lokalisering beror av mineraliseringens läge. Användningen av området för själva utvinningen har prövats i bearbetningskoncessionen. Miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projektet måste dock beaktas. Det gäller i synnerhet beträffande den naturliga miljöns tålighet, med särskild uppmärksamhet på våtmarker, kustområden, bergs- och skogsområden, naturreservat och nationalparker, områden som är klassificerade eller skyddade enligt medlemsstaternas lagstiftning (särskilda skyddsområden enligt EU-direktiven 2009/147/EG och 92/43/EEG), områden där de kvalitetsnormer som i unionens lagstiftning har fastställts för miljön redan har överskridits, tätbefolkade områden, historiskt, kulturellt eller arkeologiskt betydelsefulla markområden. I många fall berörs även marker som är av riksintresse för rennärning.</p> <p>Effekterna av projektet berör oftast ett stort geografiskt område och kan i några fall ha gränsöverskridande karaktär. Effekterna är till stor del varaktiga och irreversibla, t.ex. ingrepp i marken som inte är återställbara, avfallsanläggningar som ändrar karaktären hos landskapet och som behöver varaktig efterbehandling som inte får äventyras av framtida ingrepp i området, etc.</p> <p>Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------|------------|--|
| 12 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 13.20-i gäller för anläggning för rostning eller sintring av metallhaltig malm, inbegripet sulfidmalm. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II pkt 4k | Alltid BMP | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 4k. Vi bedömer att de bör räknas till kategorin "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall (enligt bilaga III i MKB-direktivet) skulle i de allra flesta fall leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Projekten är av stor omfattning och ger, särskilt när det gäller rostning, upphov till avfall med höga metallhalter och hög lakbarhet. De är förknippade med utnyttjande av naturresurser genom de vatten-, energi- och materialresurser som behövs för deras genomförande. Hanteringen av avfallen kan i sin tur ge upphov till förorenade lakvatten (t.ex. lågt pH/högt pH, innehåll av tungmetaller, etc.), som kan påverka närliggande recipienter (såsom yt- och grundvatten, våtmarker, etc.). Avfallet från rostningen av sulfidmalm kan kräva avancerad hantering, vilken kan innebära deponering i underjordsförvar. Vidare kan projekten ge väsentlig påverkan på luft genom utsläpp av till exempel stoft, kväveoxider, svavel och andra sura gaser, eller via damning från hanteringen av råvara och tillsatsmaterial. Även utsläpp från transporter av råvara, tillsatsmaterial och produkter kan ge påverkan på luftkvaliteten. Projekten ger oftast upphov till buller som väsentligt kan påverka människor och miljön. Verksamheterna kan ge upphov till risk för olyckor i samband med hantering av kemikalier och ämnen vid projektet. Detta är exempel på påverkan och det utgör inte någon fullständig lista över projektens samtliga karakteristiska egenskaper. Projekten kan vara lokaliserade i närheten av utvinningsområdet, men behöver inte vara det. Miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projekten måste dock beaktas. Det gäller i synnerhet beträffande den naturliga miljöns tålighet, med särskild uppmärksamhet på våtmarker, kustområden, bergs- och skogsområden, naturreservat och nationalparker, områden som är klassificerade eller skyddade enligt medlemsstaternas lagstiftning (särskilda skyddsområden enligt EU-direktiven 2009/147/EG och 92/43/EEG), områden där de kvalitetsnormer som i unionens lagstiftning har fastställts för miljön redan har överskridits, tätbefolkade områden, historiskt, kulturellt eller arkeologiskt betydelsefulla markområden. Effekterna av ett projekt berör oftast ett stort geografiskt område och kan i några fall ha gränsöverskridande karaktär. Delar av effekterna kan vara direkt relaterade till den pågående verksamheten och avta när verksamheten avvecklas. Andra effekter eller delar av effekter består under avsevärd tid efter avslutad verksamhet, exempelvis hanteringen av avfall med mycket stor lakbarhet och effekter av luftdeposition av sura ämnen, stoft och metaller. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|------------------|------------|---|
| 13 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 13.30 gäller för anläggning för rostning eller sintring av metallhaltig malm för provändamål. | Alltid BMP | bilaga II pkt 4k | Alltid BMP | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 4k. Vi bedömer att de bör räknas till kategorin "Alltid BMP". En bedömning av huruvida miljöpåverkan av en anläggning för enbart rostning och sintring för provändamål är betydande skiljer sig inte från den bedömning som görs av en anläggning enligt 12 §. Det förefaller nämligen relativt osannolikt att en sådan investering skulle göras utan att verksamheten har en omfattning och varaktighet som kan liknas vid verksamheter enligt 12 §. En bedömning från fall till fall (enligt bilaga III i MKB-direktivet) skulle därför i de allra flesta fall leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Projekten är av stor omfattning och ger, särskilt när det gäller rostning, upphov till avfall med höga metallhalter och hög lakbarhet. De är förknippade med utnyttjande av naturresurser genom de vatten-, energi- och materialresurser som behövs för deras genomförande. Hanteringen av avfallen kan i sin tur ge upphov till förorenade lakvatten (t.ex. lågt pH/högt pH, innehåll av tungmetaller, etc.), som kan påverka närliggande recipienter (såsom yt- och grundvatten, våtmarker, etc.). Avfallet från rostningen av sulfidmalm kan kräva avancerad hantering, vilken kan innebära deponering i underjordsförvar. Vidare kan projekten ge väsentlig påverkan på luft genom luftutsläpp av till exempel stoft, kväveoxider, svavel och andra sura gaser, eller via damning från hanteringen av råvara och tillsatsmaterial. Även utsläpp från transporter av råvara, tillsatsmaterial och produkter kan ge påverkan på luftkvaliteten. Projekten ger oftast upphov till buller som väsentligt kan påverka människor och miljön. Verksamheterna kan ge upphov till risk för olyckor i samband med hantering av kemikalier och ämnen vid projektet. Detta är exempel på påverkan och det utgör inte någon fullständig lista över projektens samtliga karakteristiska egenskaper. Projekten kan vara lokaliserade i närheten av utvinningsområdet, men behöver inte vara det. Miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projekten måste dock beaktas. Det gäller i synnerhet beträffande den naturliga miljöns tålighet, med särskild uppmärksamhet på våtmarker, kustområden, bergs- och skogsområden, naturreservat och nationalparker, områden som är klassificerade eller skyddade enligt medlemsstaternas lagstiftning (särskilda skyddsområden enligt EU-direktiven 2009/147/EG och 92/43/EEG), områden där de kvalitetsnormer som i unionens lagstiftning har fastställts för miljön redan har överskridits, tätbefolkade områden, historiskt, kulturellt eller arkeologiskt betydelsefulla markområden. Effekterna av ett projekt berör oftast ett stort geografiskt område och kan i några fall ha gränsöverskridande karaktär. Delar av effekterna kan vara direkt relaterade till den pågående verksamheten och avta när verksamheten avvecklas. Andra effekter eller delar av effekter består under avsevärd tid efter avslutad verksamhet, exempelvis hanteringen av avfall med mycket stor lakbarhet och effekter av luftdeposition av sura ämnen, stoft och metaller. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|-------------------|------------|--|
| <p>14 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 13.40 gäller för anläggning för annan bearbetning eller anrikning av malm, mineral eller kol än rostning och sintring, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 15 §.</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 2e | Alltid BMP | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 2e. Vi bedömer att de bör räknas till kategorin "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall (enligt bilaga III i MKB-direktivet) skulle i de allra flesta fall leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Bedömningen grundar sig i att till projektens karakteristiska egenskaper hör att de oftast har en stor omfattning (produktionsmängder) och är förknippade med utnyttjande av naturresurser i form av de vatten-, mark-, energi- och materialresurser som behövs för projektets genomförande. De genererar avfall i omfattande mängder som oftast hanteras i avfallsanläggningar, med t.ex. dammkonstruktioner, vilka tar stora markområden i anspråk.</p> <p>Avfallsanläggningarna i sin tur kan, beroende av egenskaperna hos avfallet och anläggningens utformning, kräva kvalificerade efterbehandlingsåtgärder för att inte medföra skada eller olägenhet för människor eller miljö, på kort och lång sikt. Avfallsanläggningarna ska också bedömas utifrån om de kan utgöra en riskanläggning eller inte (enligt 10§ förordningen (2013:319) om utvinningsavfall), vilket i sig indikerar att det kan finnas betydande risker för människors hälsa och miljön som måste belysas samt hanteras. Bearbetning eller anrikning medför oftast föroreningar eller störningar, t.ex. i form av förorenat processvatten. Det kan också medföra damning från såväl hantering av malm som från avfallsmagasinen. Verksamheterna kan ge upphov till risk för olyckor vid hantering av kemikalier och ämnen vid projektet. Hanteringen av avfall från bearbetning eller anrikning kan i sin tur ge upphov till förorenade lakvatten (till exempel lågt pH, innehåll av tungmetaller, kväverester, etc.), som kan påverka närliggande recipienter (såsom yt- och grundvatten, våtmarker, etc.). Projektet ger oftast upphov till buller som väsentligt kan påverka människor och miljön. Detta är exempel på påverkan och det utgör inte någon fullständig lista över projektens samtliga karakteristiska egenskaper. Projektets lokalisering är ofta på eller i direkt anslutning till utvinningsområdet. Andra lokaliseringar förekommer dock. Vidare är lokaliseringen av avfallsupplag och avfallsmagasin av stor betydelse att bedöma, till exempel så att de hydrogeologiska förutsättningarna är lämpliga och att okontrollerad spridning av t.ex. lakvatten från avfallsanläggningarna m.m. inte kan ske. Miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projektet måste också beaktas, i synnerhet vad beträffar den naturliga miljöns tålighet och övriga aspekter. Detta i likhet med vad som har framförts för bestämmelsen i 11 § ovan. I många fall berörs även för dessa projekt marker som är av riksintresse för rennärning. Effekterna av projektet berör oftast ett stort geografiskt område och kan i några fall ha gränsöverskridande karaktär. Delar av effekterna kan vara direkt relaterade till den pågående verksamheten och avta när verksamheten avvecklas. Andra delar av effekterna är till stor del varaktiga och irreversibla, t.ex. avfallsanläggningar som ändrar karaktären hos landskapet och som behöver varaktig efterbehandling som inte får äventyras av framtida ingrepp i området, etc. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 4 - Utvinning, brytning och bearbetning av torv, olja, gas, kol, malm, mineral, berg, naturgrus och annat | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|------------------------------|-----------------|---|
| 15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 13.50 gäller för provbrytning inklusive annan bearbetning eller anrikning av malm, mineral eller kol än rostning och sintring. | Alltid BMP | bilaga II, pkt 2a, b (och e) | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 2a, 2b (och 2e). Vi bedömer att de bör räknas till kategorin "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall (enligt bilaga III i MKB-direktivet) skulle i de allra flesta fall leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Vi gör den bedömningen främst mot bakgrund av att projekten ofta tar nya, oexploaterade områden i anspråk, kan medföra irreversibel påverkan på områden och generera utvinningsavfall som behöver särskild hantering för att inte ge lakvatten som behöver tas om hand eller andra negativa miljöeffekter. Avfallshanteringsplan ska också finnas om verksamheten ger upphov till utvinningsavfall. Vidare kan projekten medföra att nya och större ytor på berg/malmytormaterial friläggs eller skapas som i sin tur kan ge upphov till spridning av förorenat vatten (med till exempel lågt/högt pH, metaller). Vatten (yt- eller grundvatten) kan behöva ledas bort från det provbrutna området och behöva släppas ut på andra närliggande ytor. Även rester från sprängmedel, när sådana använts, kan förorena vatten (kväve i olika förekomstformer med varierande toxicitet). Störningar i övrigt kan också förekomma, i likhet med det som beskrivits för utvinning enligt verksamhetskod 13.10, se vad som beskrivits för 11 § ovan. Det bör också framhållas att nyetableringar av till exempel infrastruktur (vägar, uppläggsytor, etc.) kan behövas för projektets genomförande. Sådana tillkommande verksamheter kan i sig orsaka störningar och effekter som behöver bedömas tillsammans med projektets påverkan. Prövningspunkten omfattar även provbearbetning eller anrikning som även den kan medföra störningar i likhet med vad som beskrivits för 14 § ovan. Vidare berör effekterna av projektet oftast ett område som inte tidigare har påverkats av vare sig aktuell eller annan verksamhet. Delar av effekterna kan vara direkt relaterade till den pågående verksamheten och avta när verksamheten avvecklas, medan andra delar av effekterna är till stor del varaktiga och irreversibla. Även miljös känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projekten måste beaktas, i synnerhet beträffande den naturliga miljös tålighet, med särskild uppmärksamhet på våtmarker, kustområden, bergs- och skogsområden, naturreservat och nationalparker, områden som är klassificerade eller skyddade enligt medlemsstaternas lagstiftning (särskilda skyddsområden enligt EU-direktiven 2009/147/EG och 92/43/EEG), områden där de kvalitetsnormer som i unionens lagstiftning har fastställts för miljön redan har överskridits, tätbefolkade områden, historiskt, kulturellt eller arkeologiskt betydelsefulla markområden. I många fall berörs även marker som är av riksintresse för rennärning. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 16 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 13.60 gäller för anläggning för utvinning av asbest. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 5 | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 5, vilket innebär att de ska placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 17 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 13.70 gäller för djupborrning; som inte är tillståndspliktig enligt 8 eller 9 §. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 2d | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 2d. Borrning för att undersöka markens bärlighet omfattas dock inte av direktivet, men vi bedömer att det miljömässigt inte vara någon större skillnad mellan sådan verksamhet och annan djupborrning. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|------------------------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.10-i gäller för slakteri med en produktion baserad på en slaktvikt av mer än 50 ton per dygn eller mer än 12 500 ton slaktvikt per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7f | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7f. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.20 gäller för slakteri med en produktion baserad på mer än 7 500 ton men högst 12 500 ton slaktvikt per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7f | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7f. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.30 gäller för slakteri med en produktion baserad på mer än 50 ton men högst 7 500 ton slaktvikt per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7f | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7f. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.40-i gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart animaliska råvaror med en produktion av mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast avser mjölkprodukter eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a, 7b och 7h | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b och 7h. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--------------------------------------|-----------------|---|
| <p>5 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.45 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart animaliska råvaror med en produktion av mer än 2 000 ton men högst 18 750 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast avser mjölkprodukter eller glass eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a, 7b och 7h | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b och 7h. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>6 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 15.50 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart animaliska råvaror med en produktion av mer än 50 ton men högst 2 000 ton per kalenderår. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten endast avser mjölkprodukter eller glass eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II punkt 7a, 7b och 7h | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b och 7h. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>7 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 15.80 gäller för rökeri för en produktion av mer än 50 ton men högst 18 750 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av energianvändning, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>8 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.90-i gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart vegetabiliska råvaror med en produktion av 1. mer än 75 000 ton per kalenderår, eller 2. mer än a) 600 ton per dygn, om anläggningen är i drift högst 90 dygn i rad under ett kalenderår, eller b) 300 ton per dygn i övriga fall. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, 7a, 7b, 7d, 7e, 7g och 7i | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b, 7d, 7e, 7g och 7i. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar (t.ex. kafferosterier och bryggerier) och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|---------------------------------------|-----------------|---|
| <p>9 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.95 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart vegetabiliska råvaror med en produktion av mer än 10 000 ton men högst 75 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 8 §, eller 2. endast avser kvarnprodukter, glass, råsprit, alkoholhaltig dryck, malt, maltdryck, läskedryck, jäst eller kafferostning eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a, 7b, 7e, 7g och 7i. | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b, 7e, 7g och 7i. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, buller, alstrande av avfall och risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>10 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.101 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av enbart vegetabiliska råvaror med en produktion av mer än 2 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 8 §, 2. endast avser kvarnprodukter, glass, råsprit, alkoholhaltig dryck, malt, maltdryck, läskedryck, jäst eller kafferostning eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a, 7b, 7e, 7g och 7i | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a, 7b, 7e, 7g och 7i. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, utsläpp till vatten, alstrande av avfall och risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>11 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.125 gäller för framställning av livsmedel med tillverkning av kvarnprodukter samt beredning och behandling av kvarnprodukter, med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 75 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 § eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av användning av energi, utsläpp till luft (stoff, damning), buller, alstrande av avfall och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------------|-----------------|---|
| <p>12 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.131-i gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av både animaliska och vegetabiliska råvaror, i kombinerade eller separata produkter, med en produktion av en slutprodukt vars innehåll av animaliskt material uppgår till 1. mer än 10 viktprocent och produktionen uppgår till mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår, 2. högst 10 viktprocent och produktionen uppgår till en mängd a) per dygn som i antal ton överstiger animalievärdet, b) per kalenderår som i antal ton överstiger talet 250 multiplicerat med animalievärdet. Med animalievärdet avses talet 300 minskat med det tal som bestäms genom att multiplicera 22,5 med talet för det animaliska materialets viktprocent av slutprodukten. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a och 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a och 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>13 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.141 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av både animaliska och vegetabiliska råvaror, i kombinerade eller separata produkter, med en produktion av mer än 5 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 12 §, eller 2. endast avser glass eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a och 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a och 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>14 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.151 gäller för anläggning för framställning av livsmedel med beredning och behandling av både animaliska och vegetabiliska råvaror, i kombinerade eller separata produkter, med en produktion av mer än 400 ton men högst 5 000 ton per år. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 12 §, eller 2. endast avser glass eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, punkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, i enstaka fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär en förändring av gällande svensk rätt eftersom vi gör tolkningen att dessa verksamheter omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b.</p> |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------------|-----------------|--|
| 15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.170-i gäller för anläggning för framställning av mjölkprodukter med en produktion baserad på en invägning av mer än 200 ton per dygn som kalenderårsmedelvärde. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7c. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall och risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 16 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 15.180 gäller för anläggning för framställning av mjölkprodukter med en produktion baserad på en invägning av mer än 500 ton per kalenderår men högst 200 ton per dygn som kalenderårsmedelvärde. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten endast avser glass. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7c. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 17 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.185-i gäller för anläggning för framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter eller produkter av sådana oljor eller fetter med en produktion av 1. mer än 18 750 ton per kalenderår, om produktionen baseras på animaliska råvaror, eller 2. mer än 75 000 ton per kalenderår, om produktionen baseras på enbart vegetabiliska råvaror. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 4, 5, 8, 9, 12, 13 eller 15 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, 7a och 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a och 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 18 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.190 gäller för anläggning för framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter eller produkter av sådana oljor eller fetter med en produktion av 1. mer än 5 000 ton men högst 18 750 ton per kalenderår om produktionen baseras på animaliska råvaror, eller 2. mer än 5 000 ton men högst 75 000 ton per kalenderår om produktionen baseras på vegetabiliska råvaror. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a och 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a och 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------------------|-----------------|---|
| 19 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.200 gäller för anläggning för framställning eller raffinering av vegetabiliska eller animaliska oljor eller fetter eller produkter av sådana oljor eller fetter med en produktion av mer än 100 ton men högst 5 000 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 eller 14 § eller om verksamheten endast avser mjölkprodukter. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7a och 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7a och 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 20 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.210 gäller för anläggning för tillverkning av glass med en produktion av 1. mer än 15 000 ton men högst 18 750 ton per kalenderår om produktionen baseras på animaliska råvaror, eller 2. mer än 15 000 ton men högst 75 000 ton per kalenderår om produktionen baseras på endast vegetabiliska råvaror. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 4, 8, 9, 12 eller 15 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b eller 7c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7c. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall och risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 21 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.220 gäller för anläggning för tillverkning av glass med en produktion av mer än 10 ton men högst 15 000 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 4, 8, 9, 12 eller 15 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b eller 7c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7c. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 22 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.230 gäller för anläggning för framställning av råsprit eller alkoholhaltig dryck genom jäsnings eller destillation med en produktion av mer än 5 000 ton men högst 75 000 ton ren etanol per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b och 7d | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7d. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, buller, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------------|-----------------|---|
| 23 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.240 gäller för anläggning för framställning av råsprit eller alkoholhaltig dryck genom jäsning eller destillation motsvarande en årlig produktion av mer än 10 ton men högst 5 000 ton ren etanol per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b och 7d | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7d. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, buller utsläpp till vatten, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 24 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.250 gäller för bryggeri eller annan anläggning för framställning av malt, maltdryck eller läskedryck med en produktion av mer än 10 000 ton men högst 75 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b och 7d | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7d. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 25 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.260 gäller för bryggeri eller annan anläggning för framställning av malt, maltdryck eller läskedryck med en produktion av mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b och 7d | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b och 7d. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 26 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.270 gäller för tillverkning av jäst med en produktion av mer än 100 ton men högst 75 000 ton per kalenderår eller för framställning av startkulturer av mikroorganismer för livsmedelsindustri eller jordbruk, om anläggningen har en sammanlagd reaktorvolym om minst tio kubikmeter. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till luft och vatten, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| 27 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.280 gäller för anläggning för rostning av mer än 100 ton men högst 75 000 ton kaffe per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av energi, resursanvändning för förpackningar, alstrande av avfall, utsläpp till luft, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 28 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.310 gäller för anläggning för yrkesmässig industriell förpackning av animaliska eller vegetabiliska produkter som inte sker i någon tillstånds- eller anmälningspliktig verksamhet enligt någon av 1–27 §§. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av energi, resursanvändning för förpackningar, alstrande av avfall, samt risk för störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 29 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.330-i gäller för anläggning för framställning av foder med beredning och behandling av enbart animaliska råvaror med en produktion av mer än 75 ton foder per dygn eller mer än 18 750 ton foder per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast avser mjölk eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 30 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.340 gäller för anläggning för framställning av foder med beredning och behandling av enbart animaliska råvaror med en produktion av mer än 500 ton men högst 18 750 ton foder per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 29 §, eller 2. endast avser mjölk eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär en förändring av gällande svensk rätt eftersom vi gör tolkningen att dessa verksamheter omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. |

| Kapitel 5 - Livsmedel och foder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| <p>31 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.350-i gäller för anläggning för framställning av foder med beredning och behandling av enbart vegetabiliska råvaror med en produktion av 1. mer än 75 000 ton per kalenderår, eller 2. mer än a) 600 ton per dygn, om anläggningen är i drift högst 90 dygn i rad under ett kalenderår, eller b) 300 ton per dygn i övriga fall. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till luft, alstrande av avfall, buller, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>32 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 15.360 gäller för anläggning för framställning av foder med beredning och behandling av enbart vegetabiliska råvaror med en produktion av mer än 5 000 ton men högst 75 000 ton produkter per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 31 §, eller 2. endast avser oljekakor från vegetabiliska oljor eller fetter eller endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya och större sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i enstaka fall. Detta bl.a. till följd av användning och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till luft, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär en förändring av gällande svensk rätt eftersom vi gör tolkningen att dessa verksamheter omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b.</p> |
| <p>33 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 15.370-i gäller för anläggning för framställning av foder med beredning och behandling av animaliska och vegetabiliska råvaror, i kombinerade eller separata produkter, med en produktion av en slutprodukt vars innehåll av animaliskt material uppgår till 1. mer än 10 viktprocent och produktionen uppgår till mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår, 2. högst 10 viktprocent och produktionen uppgår till en mängd a) per dygn som i antal ton överstiger animalievärdet, b) per kalenderår som i antal ton överstiger talet 250 multiplicerat med animalievärdet. Med animalievärdet avses talet 300 minskat med det tal som bestäms genom att multiplicera 22,5 med talet för det animaliska materialets viktprocent av slutprodukten. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast innebär paketering. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 7b | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 7b. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod, främst helt nya sådana, kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Detta bl.a. till följd av användning av vatten och energi, resursanvändning för förpackningar, utsläpp till vatten och luft, buller, alstrande av avfall, risk för luktstörningar och störningar från trafik. Lokaliseringen av verksamheten i förhållande till t.ex. bostadsbebyggelse, bedöms vara av stor betydelse vid bedömningen. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 6 - Textilvaror | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 17.10-i gäller för anläggning för förbehandling eller färgning av mer än 10 ton textilfibrer eller textilier per dygn eller mer än 2 500 ton textilfibrer eller textilier per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 8b | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån urvalskriterierna i direktivets Bilaga III bedöms att verksamheter av detta slag, i de allra flesta fall, medför betydande miljöpåverkan, bl.a. i form av utsläpp till vatten, förbrukning av energi och användning av kemikalier. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 17.20 gäller för anläggning för förbehandling eller färgning av mer än 200 ton men högst 2 500 ton textilfibrer eller textilier per kalenderår eller för annan beredning av mer än 200 ton textilmaterial per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten 1. är tillståndspliktig enligt 1 §, eller 2. medför utsläpp av avloppsvatten och utsläpp till luft av högst 3 ton flyktiga organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 8b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att betydande miljöpåverkan kan förekomma. Miljöpåverkan kan dock skilja mellan olika anläggningar, bland annat beroende på hur stor anläggningen är. Miljöpåverkan från vissa verksamheter i nedre delen av spannet (dvs. med en produktion nära 200 ton per år) har inte alltid den omfattande miljöpåverkan som motiverar "Alltid BMP". Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 3 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 17.30 gäller för anläggning för förbehandling, färgning eller annan beredning av mer än 10 ton men högst 200 ton textilmaterial per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 8b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig och av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av koderna 6:1 och 6:2. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan ge upphov till betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |

| Kapitel 7 - Päls, skinn och läder | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 18.10-i gäller för anläggning för garvning av mer än 12 ton hudar eller skinn per dygn eller mer än 3 000 ton hudar eller skinn per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 8c | Alltid BMP | Garverier omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 8c. Utifrån kriterierna i direktivets Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan, bl.a. till följd av kemikalieanvändning (kan vara kromgarvning), utsläpp till vatten och alstrande av avfall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. Ingen verksamhet med denna kod finns i Sverige idag, enligt uppgifter i SMP. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 18.20 gäller för anläggning för garvning av mer än 100 ton men högst 3 000 ton hudar eller skinn per kalenderår eller för annan beredning av mer än 100 ton hudar eller skinn. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 8c | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av verksamhetskoden är garverier och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 8c. Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga, men av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av 7:1 MPF. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall, bl.a. till följd av kemikalieanvändning, utsläpp till vatten och alstrande av avfall. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 18.30 gäller för anläggning för garvning eller annan beredning av mer än 2 ton men högst 100 ton hudar eller skinn per kalenderår. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 8c | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av verksamhetskoden är garverier och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 8c. Verksamheter med denna kod är anmälningsspliktiga, och av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av 7:1 och 7: MPF. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall, bl.a. till följd av kemikalieanvändning, utsläpp till vatten och alstrande av avfall. Frågan om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 8 - Trävaror | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 20.05-i gäller för anläggning för behandling av trä eller träprodukter med kemikalier med en produktion av mer än 75 kubikmeter behandlat trä eller träprodukter per dygn eller mer än 18 750 kubikmeter behandlat trä eller träprodukter per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten endast avser behandling mot blånadsvamp. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är tillståndspliktiga och tillhör idag kategorin "Alltid BMP". Verksamheterna har en stor omfattning och hanterar bl.a. stora mängder miljöfarliga kemikalier, samt innebär omfattande transporter. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, bedöms att många av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas utgöra betydande miljöpåverkan. Frågan om betydande miljöpåverkan bör därför prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av svensk rätt. |
| 2 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 20.10 gäller för anläggning för behandling av trä och träprodukter med kemikalier med en produktion av högst 75 kubikmeter behandlat trä eller träprodukter per dygn eller högst 18 750 kubikmeter behandlat trä eller träprodukter per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten endast avser behandling mot blånadsvamp. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är av mindre omfattning än i bestämmelsen ovan, och anmälningspliktig. Miljöpåverkan består av t.ex. av hantering av miljöfarliga kemikalier. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 20.20 gäller för sågverk eller annan anläggning för tillverkning av träprodukter genom sågning, hyvling eller svarvning för en produktion av mer än 70 000 kubikmeter per kalenderår. | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Sågverk i den här storleken kan ge lokala störningar i form av buller från verksamheten, buller (och ev. vibrationer) från tunga transporter till och från sågverket, stoftutsläpp från barkpanna (ofta fuktig bark med dålig förbränning), samt utsläpp av organiska ämnen (t.ex. toxiska fenoler) från timmerbevattning till yt- eller grundvatten. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III bedöms att många av dessa verksamheter, dock ej de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 20.30 gäller för sågverk eller annan anläggning för tillverkning av träprodukter genom sågning, hyvling eller svarvning för en produktion av mer än 6 000 kubikmeter per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 3 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 20.40 gäller för anläggning för framställning eller bearbetning av träbaserat bränsle, eller av bränsleprodukter som är baserade på skogs- eller jordbruksprodukter, i form av 1. träull, trämjöl, flis, spån eller liknande, baserad på mer än 1 000 kubikmeter fast mått eller 3 000 kubikmeter löst mått råvara per kalenderår, eller 2. pellets eller briketter, baserad på mer än 5 000 kubikmeter råvara per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte tillfällig flisning. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 8 - Trävaror | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|----------------|-----------------|--|
| 6 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 20.50-i gäller för anläggning med en produktion av mer än 600 kubikmeter per dygn eller mer än 150 000 kubikmeter per kalenderår av OSB-skivor, träfiberskivor eller spånskivor. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att många av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Frågan om betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 20.60 gäller för anläggning för tillverkning av 1. fanér eller plywood, eller 2. högst 600 kubikmeter per dygn eller högst 150 000 kubikmeter per kalenderår av OSB-skivor, träfiberskivor, spånskivor eller andra produkter av spån. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Miljöpåverkan består av t.ex. kemikalieanvändning. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningssärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 20.70 gäller för anläggning för lagring av 1. mer än 20 000 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub) på land med begjutning av vatten, eller 2. mer än 10 000 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub) i vatten. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är anmälningsspliktig enligt 10 §. | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan kan uppkomma genom urlakning av organiska ämnen, framförallt fenoler. Utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan kan förekomma, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om en verksamhet medför betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 9 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 20.80 gäller för anläggning för lagring av 1. mer än 2 000 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub), om lagringen sker på land utan vattenbegjutning, 2. mer än 500 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub), om lagringen sker på land med vattenbegjutning och inte är tillståndspliktig enligt 8 §, eller 3. mer än 500 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub) i vatten, om lagringen inte är tillståndspliktig enligt 8 §. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. urlakning av organiska ämnen till vattenmiljö. Lagring i vatten innebär en betydande risk för urlakning av vedämnen som kan vara starkt toxiska för vattenorganismer och ge upphov till sedimentering av fast substans (bark) som påverkar bottenförhållandena. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 10 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 20.90 gäller för anläggning för lagring av timmer som inte sker i eller nära vattentäkt, om lagringen har pågått mer än sex veckor, behövs med anledning av storm eller orkan och omfattar 1. mer än 20 000 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub) på land med begjutning av vatten, eller 2. mer än 10 000 kubikmeter timmer fast mått under bark (m ³ fub) i vatten. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamhetskoden gäller endast lagring som sker till följd av storm eller orkan. Miljöpåverkan består av t.ex. urlakning av organiska ämnen till vattenmiljö. Lagring i vatten innebär en betydande risk för urlakning av vedämnen som kan vara starkt toxiska för vattenorganismer och ge upphov till sedimentering av fast substans (bark) som påverkar bottenförhållandena. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 11 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 20.91 gäller för anläggning för behandling av trä och träprodukter mot blånadssvamp. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningsspliktig enligt 1 eller 2 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna kan typiskt sett medföra miljöpåverkan i form av förorening av mark och vatten samt uppkomst av farligt avfall. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 9 - Massa, papper och pappersvaror | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|---|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 21.10-i gäller för anläggning för framställning i industriell skala av pappersmassa av trä, returfiber eller andra fibrösa material. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 18a | Alltid BMP | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, punkt 18a. Det innebär att kategorin "Alltid BMP" ska gälla för dessa verksamheter. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 21.30-i gäller för anläggning för framställning av mer än 20 ton per dygn eller mer än 7 300 ton per kalenderår av papper, papp eller kartong. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 18b och Bilaga II, pkt 8a | Alltid BMP | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga. Anläggningar där produktionskapaciteten överstiger 200 ton per dygn (motsvarande 73 000 ton per år) omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, punkt 18b. Anläggningar med lägre produktionskapacitet omfattas av bilaga II, punkt 8a. De flesta av dessa bruk är dock av en sådan storlek att de kan förväntas ha betydande utsläpp till vatten (organiskt material, kväve, fosfor). Ett stort antal papperskemikalier används vilka också medför utsläpp till vatten. Då utsläpp inte alltid står i proportion till produktionsvolym kan mindre anläggningar ha samma miljöpåverkan som de större. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att samtliga verksamheter som omfattas av denna bestämmelse, i de allra flesta fall, medför betydande miljöpåverkan. Vi anser därför att det är motiverat att samtliga verksamheter som omfattas av denna kod kategoriseras som "Alltid BMP" Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 21.40 gäller för anläggning för framställning i industriell skala av högst 20 ton per dygn eller högst 7 300 ton per kalenderår av papper, papp eller kartong. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 8a | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, punkt 8a. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att dessa verksamheter i många fall, dock inte i de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 10 - Fotografisk och grafisk produktion | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------|-----------------|--|
| 1 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 22.10 gäller för rulloffsettryckeri där tryckning sker med heatsetfärg. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningsspliktig enligt 19 kap. 2, 3 eller 4 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. energianvändning och restprodukthantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamheten är anmälningsspliktig. Krav på skyddsåtgärder hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 22.20 gäller för anläggning med tillverkning av metallklichéer. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. restprodukthantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamheten är anmälningsspliktig. Krav på skyddsåtgärder hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndssplikt B och verksamhetskod 22.30 gäller för anläggning med utsläpp av processavloppsvatten där mer än 50 000 kvadratmeter fotografiskt material i form av film eller papperskopior framkallas per kalenderår. | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är tillståndsspliktig. Miljöpåverkan består typiskt sett av restprodukthantering, som skölvatten innehållande exempelvis silver och processkemikalier. Miljöpåverkan på den omedelbara omgivningen är begränsad. Verksamhetstypen är ovanlig till följd av teknikutveckling med digital bildhantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att dessa verksamheter i de allra flesta fall inte medför betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 22.40 gäller för anläggning 1. utan utsläpp av processavloppsvatten där mer än 50 000 kvadratmeter fotografiskt material i form av film eller papperskopior framkallas per kalenderår, eller 2. med utsläpp av processavloppsvatten där mer än 5 000 kvadratmeter fotografiskt material i form av film eller papperskopior framkallas per kalenderår, om verksamheten inte är tillståndsspliktig enligt 3 §. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. restprodukthantering. Verksamhetstypen är ovanlig till följd av teknikutveckling med digital bildhantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamheten är anmälningsspliktig. Krav på skyddsåtgärder hanteras i anmälningssärendet utan MKB. Kategoriseringen innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 11 - Stenkolsprodukter, raffinerade petroleumprodukter och kärnbränsle | Gällande rätt | MKB-direktiv | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|---------------------------------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.05 gäller för anläggning för överföring av bituminös skiffer till gas- eller vätskeform. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 1 och bilaga II, pkt 2e | Alltid BMP | Verksamheter enligt bestämmelsen omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. MKB-direktivets Bilaga I, pkt 1, omfattar anläggningar för förgasning eller kondensering av minst 500 ton stenkol eller bituminös skiffer per dag. Verksamheter med mindre omfattning omfattas av direktivets Bilaga II, pkt 2e. Denna typ av verksamhet finns inte i Sverige varför data om utsläpp och resursanvändning för svenska förhållanden saknas. Vår bedömning utifrån MKB-direktivets Bilaga III, är att samtliga verksamheter som omfattas av den aktuella verksamhetskoden, även verksamheter med en produktion under direktivets tröskelvärde i Bilaga I, i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer därmed att samtliga verksamheter med den aktuella verksamheten ska placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.10-i gäller för anläggning för tillverkning av koks. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 5a | Alltid BMP | Verksamheter enligt bestämmelsen omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 5a och är tillståndspliktiga. Det finns enbart två stycken anläggningar i Sverige. Utifrån information om dessa verksamheter och utifrån kriterier i MKB-direktivets Bilaga III, gör vi bedömningen att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer därmed att samtliga verksamheter med den aktuella verksamheten ska placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.11-i gäller för anläggning för förgasning eller förvätskning av kol. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 1 | Alltid BMP | Verksamheter enligt bestämmelsen är tillståndspliktiga. Bestämmelsen omfattas delvis av MKB-direktivets bilaga I, som omfattar förgasning eller kondensering av minst 500 ton per dag och tar upp stenkol (till skillnad från kol). Även verksamheter som ingår i den aktuella verksamhetskoden, men som inte omfattas av Bilaga I, antas dock, i de allra flesta fall, kunna medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer därför att samtliga verksamheter som omfattas av bestämmelsen ska tillhöra kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.12-i gäller för anläggning för framställning av kol (hårt kol). Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Alltid BMP | För verksamheter som omfattas av bestämmelsen gäller tillståndsplikt A. Verksamheterna omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED). De omfattas dock inte av MKB-direktivets bilaga I eller II. Det finns ingen befintlig verksamhet i Sverige idag och vi saknar därmed underlag. Utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, bedöms att verksamheter med denna kod kan medföra betydande miljöpåverkan. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. I praktiken får detta ändring begränsad betydelse, eftersom det inte finns någon verksamhetsutövare med denna kod. Kategoriseringen "Alltid BMP" kan underlätta vid en eventuell framtida prövning av en verksamhet av detta slag. |
| 5 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.13 gäller för anläggning för tillverkning av grafit som inte är tillståndspliktig enligt 17 kap. 4 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheter enligt bestämmelsen är tillståndspliktiga, men omfattas inte av MKB-direktivet. Det finns bara en befintlig verksamhet i Sverige idag. Utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan bör kunna förekomma. Vi saknar underlag för att bedöma i vilken omfattning verksamheter enligt denna bestämmelse i praktiken vid en bedömning, kan komma att medföra betydande miljöpåverkan. Bedömningen av om betydande miljöpåverkan föreligger bör därför prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 11 - Stenkolsprodukter, raffinerade petroleumprodukter och kärnbränsle | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------------|-----------------|--|
| 6 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 23.20 gäller för anläggning för tillverkning av produkter ur kol, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 2, 3, 4 eller 5 § eller 17 kap. 4 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3f | Behovsbedömning | Verksamheter enligt bestämmelsen är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II pkt 3f (tillverkning av briketter av kol och brunkol). Bestämmelsen omfattar tillverkning av produkter ur kol. Miljömässigt bör det inte vara någon större skillnad mellan dessa verksamheter. Utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan bör kunna förekomma. Vi saknar underlag för att bedöma i vilken omfattning verksamheter enligt denna kod i parktiken vid en bedömning kan komma att medföra betydande miljöpåverkan. Bedömningen av om betydande miljöpåverkan föreligger bör därför prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.30-i gäller för anläggning för raffinering av mineralolja eller gas. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 1 | Alltid BMP | Verksamheter som omfattas av denna kod är tillståndspliktiga. Anläggningar för raffinering av råolja omfattas av MKB-direktivets bilaga I, pkt 1. Miljöpåverkan bedöms vara densamma oavsett om det är olja eller gas som raffinerar. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att samtliga verksamheter som omfattas av denna bestämmelse, i de allra flesta fall, medför betydande miljöpåverkan. Vi anser därför att det är mässigt motiverat att samtliga verksamheter med denna kod kategoriseras som "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.40 gäller för anläggning för 1. uppärbetning av bestrålat kärnbränsle, 2. framställning eller anrikning av kärnbränsle, eller 3. behandling, lagring eller slutförvaring av bestrålat kärnbränsle. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 3a och 3b | Alltid BMP | Verksamheter enligt bestämmelsen omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 3a och b. Således ska dessa verksamheter kategoriseras som "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 9 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 23.50 gäller för behandling eller lagring av obestrålat kärnbränsle. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheter enligt bestämmelsen omfattas inte av MKB-direktivet. Bestämmelsen bedöms inte omfattas av MKB-direktivets bilaga I punkt 3b och inte heller av bilaga II punkt 3g "anläggningar för behandling och lagring av radioaktivt avfall (som inte omfattas av bilaga I)". Verksamheter som omfattas av denna kod är tillståndspliktiga och idag kategoriserade som "Alltid BMP". Utifrån kriterierna i MKB-direktivet bilaga III, bedöms att miljöpåverkan vid behandling eller lagring av obestrålat kärnbränsle, kan vara betydande, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida en verksamhet med den aktuella koden kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär därför en ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|--|------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.01-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton enkla kolväten per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt. 6a och bilaga II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6a (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. I IED-direktivet görs ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. I kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår att Bilaga I, pkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Av vägledningen framgår även att Bilaga I, pkt 6a (framställning av organiska baskemikalier) är avsedd att omfatta även plast, cellulosebaserade fibrer, syntetgummi, färger och pigment, ytaktiva ämnen och tensider med mera. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar, samt risken för olyckor) att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltid BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.02-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton enkla kolväten per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt. 6a och bilaga II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 3 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.03-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton syrenehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt. 6a och bilaga II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 4 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.04-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton syrenehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 5 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.05-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton svavelinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 6 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.06-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton svavelinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------------------------|------------|------------|
| 7 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.07-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton kväveinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 8 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.08-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton kväveinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 9 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.09-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton fosforinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 10 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.10-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton fosforinnehållande organiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 11 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.11-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton halogenerade kolväten per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 12 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.12-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton halogenerade kolväten per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 13 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.13-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton metallorganiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|------------------------------------|------------|------------|
| 14 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.14-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton metallorganiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 15 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.15-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton plaster per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 16 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.16-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton plaster per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 17 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.17-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton syntetgummi per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 18 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.18-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton syntetgummi per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 19 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.19-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton färgämnen eller pigment per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 20 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.20-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton färgämnen eller pigment per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 21 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.21-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton ytaktiva ämnen eller tensider per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------------------------|------------|--|
| 22 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.22-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton ytaktiva ämnen eller tensider per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6a och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:1 |
| 23 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.23-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton gaser per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6b (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. I IED-direktivet görs ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. I kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår att Bilaga I, pkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar, samt risken för olyckor) att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltd BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 24 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.24-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton gaser per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 25 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.25-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton syror per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 26 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.26-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton syror per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 27 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.27-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton baser per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 28 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.28-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton baser per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------------------------|------------|--|
| 29 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.29-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton salter per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 30 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.30-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton salter per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 31 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.31-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton icke-metaller, metalloxider eller andra oorganiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 32 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.32-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 20 000 ton icke-metaller, metalloxider eller andra oorganiska föreningar per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6b och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:23 |
| 33 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.33-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala per kalenderår tillverka mer än 20 000 ton enkla eller sammansatta gödselmedel baserade på fosfor, kväve eller kalium. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6c och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6c (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. I IED-direktivet görs ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. I kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår att Bilaga I, pkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar, samt risken för olyckor) att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltd BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 34 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.34-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala per kalenderår tillverka högst 20 000 ton enkla eller sammansatta gödselmedel baserade på fosfor, kväve eller kalium. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6c och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:33 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|------------------------------------|-----------------|--|
| 35 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.35-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 1 000 ton växtskyddsmedel eller biocider per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt. 6d och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6d (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. I IED-direktivet görs ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. I kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår att Bilaga I, pkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar, samt risken för olyckor) att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltd BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 36 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.36-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 1 000 ton växtskyddsmedel eller biocider per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6d och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:35 |
| 37 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.37 gäller för anläggning för tillverkning i industriell skala av biotekniska organismer för bekämpningsändamål. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bil. II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är tillståndspliktiga. De omfattas inte av industriutsläppsdirektivet (IED). Det är svårt att avgöra om de omfattas av MKB-direktivet, men enligt vår bedömning kan de eventuellt omfattas av Bilaga II, punkt 6b. Det finns ingen befintlig verksamhet med denna kod i Sverige idag och vi saknar därmed underlag. Frågan om betydande miljöpåverkan bör prövas i varje enskilt fall för verksamheter som omfattas av bestämmelsen. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 38 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.38-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 1 000 ton läkemedel, även mellanprodukter, per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6e och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6e (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. MKB-direktivets bilaga II punkt 6e omfattar "framställning av läkemedel med användning av en kemisk eller biologisk process" och i IED-direktivet görs heller ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III (främst alstrande av avfall, föroreningar och störningar) att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltd BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 39 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.39-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 1 000 ton läkemedel, även mellanprodukter, per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6e och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:38 |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-----------------------------------|-----------------|--|
| 40 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 24.40 gäller för anläggning för att genom endast fysikaliska processer tillverka läkemedel (farmaceutisk tillverkning). Anmälningsplikten gäller inte apotek eller sjukhus eller om verksamheten är tillståndspliktig enligt 19 kap. 3 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt. 6b | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6b. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Därmed bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 41 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 24.41 gäller för anläggning för behandling av mellanprodukter. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt någon av 1–40 eller 42–47 §§. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt. 6a | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6a. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Därmed bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 42 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 24.42-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 1 000 ton sprängämnen per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6f och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Verksamheterna finns på MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 6f (integrerade kemiska anläggningar) och Bilaga II, pkt. 6 (kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Verksamheterna omfattas av IED-direktivet. I IED-direktivet görs ingen åtskillnad mellan tillverkning genom kemiska respektive biologiska reaktioner. I kommissionens vägledning om MKB-direktivet framgår att Bilaga I, pkt 6 är avsedd att inkludera även kemisk omvandling som sker genom biotekniska och biologiska processer. Vi bedömer utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III att verksamheter som omfattas av denna kod i de allra flesta fall kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi föreslår därför att samtliga verksamheter som omfattas av denna verksamhetskod placeras i kategorin "alltid BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 43 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.43-i gäller för anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka högst 1 000 ton sprängämnen per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bil. I, pkt 6f och bil. II, pkt 6 | Alltid BMP | Se 12:42 |
| 44 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 24.44 gäller för anläggning för att genom kemiska eller biologiska reaktioner yrkesmässigt tillverka organiska eller oorganiska ämnen, i försöks-, pilot- eller laboratorieskala eller annan icke industriell skala. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bil. II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av denna kod är anmälningspliktiga och bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6. Därmed bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|----------------|-----------------|--|
| <p>45 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 24.45 gäller för anläggning för att genom endast fysikaliska processer i industriell skala tillverka 1. gas- eller vätskeformiga kemiska produkter, 2. läkemedelssubstanser genom extraktion ur biologiskt material, 3. sprängämnen, 4. pyrotekniska artiklar, eller 5. ammunition. Tillståndsplikten gäller inte 1. tillverkning av mindre än 100 ton per kalenderår, om det i verksamheten inte används eller tillverkas någon kemisk produkt som a) enligt föreskrifter som har meddelats av Kemikalieinspektionen är klassificerad eller uppfyller kriterierna för att klassificeras med de riskfraser som ingår i faroklasserna "mycket giftig", "giftig", "frätande", "cancerframkallande", "mutagen", "reproduktionstoxisk" eller "miljöfarlig", eller b) enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 uppfyller kriterierna för att klassificeras i faroklasserna "akut toxicitet kategori 1", "akut toxicitet kategori 2", "akut toxicitet kategori 3", "specifik organtoxicitet enstaka exponering kategori 1", "specifik organtoxicitet upprepad exponering kategori 1", "frätande på huden kategori 1A", "frätande på huden kategori 1B", "frätande på huden kategori 1C", "cancerogenitet kategori 1A", "cancerogenitet kategori 1B", "cancerogenitet kategori 2", "mutagenitet i könsceller kategori 1A", "mutagenitet i könsceller kategori 1B", "mutagenitet i könsceller kategori 2", "reproduktionstoxicitet kategori 1A", "reproduktionstoxicitet kategori 1B", "reproduktionstoxicitet kategori 2", "farligt för vattenmiljön kategori akut 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 2", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 3", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 4" eller "farligt för ozonskiktet", 2. tillverkning av färg eller lack, om tillverkningen uppgår till högst 1 000 ton per kalenderår, 3. tillverkning av rengöringsmedel eller kroppsvårds-, kosmetik- eller hygienprodukter, om tillverkningen uppgår till högst 2 000 ton per kalenderår, 4. tillverkning av gasformiga kemiska produkter genom destillation, eller 5. om verksamheten är tillståndspliktig enligt 19 kap. 3 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bil. II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6. Det bör därför göras en bedömning från fall till fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 12 - Kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|------------------|-----------------|--|
| <p>46 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 24.46 gäller för anläggning för att genom endast fysikaliska processer i industriell skala tillverka 1. naturläkemedel genom extraktion ur biologiskt material, 2. mer än 10 ton färg eller lack per kalenderår, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 45 §, 3. mer än 10 ton rengöringsmedel eller kroppsvårds-, kosmetik- eller hygienprodukter per kalenderår, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 45 §, 4. mer än 5 000 ton gasformiga kemiska produkter per kalenderår, om tillverkningen sker genom destillation, eller 5. andra kemiska produkter, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 45 §. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 19 kap. 3 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningspliktiga och bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6. Därmed bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Förslaget innebär ingen en ändring av gällande svensk rätt. |
| <p>47 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 24.47 gäller för anläggning för att genom endast fysikaliska processer, i försöks-, pilot- eller laboratorieskala eller annan icke industriell skala, yrkesmässigt tillverka 1. sprängämnen, 2. pyrotekniska artiklar, 3. ammunition, 4. mer än 10 ton färg eller lack per kalenderår, 5. mer än 10 ton rengöringsmedel eller kroppsvårds-, kosmetik- eller hygienprodukter per kalenderår, eller 6. andra kemiska produkter. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 6. Därmed bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 13 - Gummi- och plastvaror | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|------------------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 25.10 gäller för anläggning för att genom vulkning tillverka gummivaror, om produktionen baseras på mer än 2 000 ton ovulkad gummiblandning per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 19 kap. 3 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 9 | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt. 9. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 25.11 gäller för anläggning för att genom vulkning tillverka gummivaror, om produktionen baseras på mer än 1 ton ovulkad gummiblandning per kalenderår. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningsspliktig enligt 1 § eller 19 kap. 3 eller 4 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 9 | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt. 9. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 25.20 gäller för anläggning för att genom ytterligare polymerisation tillverka produkter av 1. polyuretan utan användning av toluendiisocyanat, om produktionen baseras på mer än 200 ton plastråvara per kalenderår, 2. polyuretan med användning av toluendiisocyanat, om produktionen baseras på mer än 20 ton plastråvara per kalenderår, eller 3. annan plast, om produktionen baseras på mer än 20 ton plastråvara per kalenderår. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 6 och 9 | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och bedöms mot bakgrund av Kommissionens vägledningsdokument omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 6 (Kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I) och/eller pkt 9 (Gummiindustri, tillverkning av elastomerbaserade produkter). Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 25.30 gäller för anläggning för att genom ytterligare polymerisation tillverka produkter av plast, om 1. produktionen baseras på mer än 1 ton plastråvara per kalenderår, och 2. verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 3 §. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och bedöms mot bakgrund av Kommissionens vägledningsdokument omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 6 (Kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 25.40 gäller för anläggning för flamlaminering med plast. | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga men bedöms inte omfattas av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 6 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 25.50 gäller för anläggning där produktionen baseras på mer än 1 ton plastråvara per kalenderår och inte omfattar ytterligare polymerisation, för 1. tillverkning av produkter av plast förutom endast mekanisk montering eller mekanisk bearbetning, eller 2. beläggning eller kalandrering med plast. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig eller anmälningsspliktig enligt 19 kap. 3 eller 4 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 6 | Behovsbedömning | Verksamheten är anmälningsspliktig och bedöms (mot bakgrund av Kommissionens vägledningsdokument) omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 6 (Kemisk industri som inte omfattas av Bilaga I). Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 14 - Mineraliska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|--------------------|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.05-i gäller för anläggning för tillverkning av glas inklusive glasfiber med smältning av mer än 20 ton per dygn eller mer än 5 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt. 5d | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5d. Miljöpåverkan från verksamheter med denna kod kan skilja mellan olika anläggningar, bland annat beroende på hur stor anläggningen är. I Sverige finns endast ett fåtal anläggningar vars huvudsakliga verksamhet har denna kod. (I SMP finns två anläggningar, en för glas (200000 ton/år) och en för glasull (85000 ton/år).) Miljöpåverkan framstår som stor, främst energianvändningen och dess utsläpp, samt för glasullstillverkning även utsläpp av ammoniak och PM10. För en anläggning med begränsad produktion (från 5000 ton/år) kan miljöpåverkan däremot bli begränsad. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Vi föreslår därmed en ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.10-i gäller för anläggning för smältning av mineraler, inklusive tillverkning av mineralull, med smältning av mer än 20 ton per dygn eller mer än 5 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt. 5e | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5e. Miljöpåverkan från verksamheterna kan skilja mellan olika anläggningar, bland annat beroende på hur stor anläggningen är. I Sverige finns endast ett fåtal anläggningar vars huvudsakliga verksamhet har denna kod. (I SMP finns två anläggningar för produktion av mineralull, för en produktion av 45000 respektive 100000 ton/år.) Påverkan kan vara stor, och består i bl.a utsläpp av fenol, ammoniak och NOx. För en anläggning med begränsad produktion (från 5000 ton/år) kan däremot påverkan vara begränsad. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Vi föreslår därmed en ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.20 gäller för anläggning för tillverkning av glas eller glasvaror som omfattar blandning av glasråvaror (mäng), smältning eller syrabehandling av glas, om verksamheten innebär att 1. mer än 5 ton glasråvaror med tillsats av bly- eller arsenikföreningar förbrukas per kalenderår, eller 2. mer än 500 ton andra glasråvaror förbrukas per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 eller 2 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt. 5d | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5d. Verksamhetskoden omfattar såväl tillverkning av glas, som blandning, smältning och syrabehandling av glasråvaror. I verksamhet enligt verksamhetskodens punkt 1 används arsenik eller bly, vilket gör att miljöpåverkan skulle kunna bli stor. I SMP finns två anläggningar (12000 resp 3800 ton/år) vilkas miljöpåverkan dock framstår som begränsad. Verksamheter i bestämmelsens punkt 2 bör i normalfallet inte ge stor miljöpåverkan, då omfattningen är begränsad. Energianvändningen är dock en viktig aspekt i båda delpunkterna. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör bedömas i varje enskilt fall. Vi föreslår därmed en ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 14 - Mineraliska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------|-----------------|---|
| 4 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 26.30 gäller för anläggning för tillverkning av glas eller glasvaror som omfattar blandning av glasråvaror (mängd), smältning eller syrabehandling av glas, om verksamheten innebär att 1. mer än 500 kilogram glasråvaror med tillsats av bly- eller arsenikföreningar förbrukas per kalenderår, eller 2. mer än 5 ton andra glasråvaror förbrukas per kalenderår. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 1, 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 5d | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5d. Verksamheterna är anmälningsskyldiga och av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av bestämmelsen ovan. Verksamheter av detta slag medför typiskt sett miljöeffekter i form av användning av energi och naturresurser men de bedöms i de allra flesta fall inte medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 26.40 gäller för anläggning för tillverkning av glasfiber. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 5d | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5d. Verksamheterna är anmälningsskyldiga och av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av 14:1 MPF. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 6 § Tillståndsskyldighet B och verksamhetskod 26.50-i gäller för anläggning för att tillverka keramiska produkter genom bränning, särskilt takpannor, tegel, eldfast sten, kakel, stengods eller porslän, med en 1. produktion av mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår, eller 2. ugnskapacitet på mer än fyra kubikmeter och med en sättningsdensitet på mer än 300 kilogram per kubikmeter. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt. 5f | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5f. Verksamheterna är tillståndsskyldiga. Det kan vara fråga om stora anläggningar med omfattande verksamhet, betydande användning av naturresurser och hög energiförbrukning. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att verksamheter av detta slag i många fall, dock inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Tillståndsskyldighet B och verksamhetskod 26.51 gäller för anläggning för att genom bränning tillverka mer än 50 ton keramiska produkter per kalenderår, om glasyr med tillsats av tungmetaller används. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 5f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5f. Verksamheterna är tillståndsskyldiga och omfattar användning av glasyr med tillsats av tungmetaller. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 26.60 gäller för anläggning för tillverkning av mer än 100 ton keramiska produkter per kalenderår. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 6 eller 7 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 5f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5f. Verksamheterna är anmälningsskyldiga. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivet bilaga III, att dessa verksamheter kan medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, dock inte i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 14 - Mineraliska produkter | Gällande rätt | MKB-direktiv | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--------------------|-----------------|--|
| 9 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 26.70-i gäller för anläggning för att 1. i roterugn tillverka mer än 500 ton per dygn eller mer än 125 000 ton cement per kalenderår, eller 2. i annan ugn tillverka mer än 50 ton per dygn eller mer än 12 500 ton cement per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 5b | Alltid BMP | För verksamheter som omfattas av bestämmelsen gäller tillståndsplikt A. Verksamheterna omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED). De omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Betydande miljöpåverkan kan uppstå i form av stora uttag av ändliga resurser, hög energianvändning samt utsläpp till luft (bl.a. klimatpåverkande gaser) och utsläpp av oönskade ämnen i vattnet såsom tungmetaller. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 10 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.80 gäller för anläggning för tillverkning av cement. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 9 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt. 5b | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 5b. Verksamheterna är tillståndspliktiga. Det kan vara fråga om stora anläggningar med omfattande verksamhet, betydande användning av naturresurser, hög energiförbrukning och utsläpp till vatten. Verksamheter av detta slag bedöms i många fall, dock inte de allra flesta, medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 11 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.90-i gäller för anläggning för tillverkning i ugn av mer än 50 ton kalk per dygn eller mer än 12 500 ton kalk per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är tillståndspliktiga. Det kan vara fråga om stora anläggningar med omfattande verksamhet, betydande användning av ändliga resurser, hög energiförbrukning. Verksamheter av detta slag bedöms i många fall, dock inte de allra flesta, medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att dessa verksamheter i de allra flesta fall inte medför betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 12 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.100 gäller för anläggning för tillverkning av mer än 5 ton kalk, krita eller kalkprodukter per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 9, 10 eller 11 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet och är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 13 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.110 gäller för anläggning för tillverkning av mer än 500 ton 1. betong eller lättbetong per kalenderår, eller 2. varor av betong, lättbetong eller cement per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet och är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 14 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.120 gäller för anläggning för tillverkning av mer än 500 ton varor av gips per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet och är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 14 - Mineraliska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--|-----------------|--|
| 15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.130-i gäller för anläggning för tillverkning av asbest eller av asbestbaserade produkter. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt. 5, samt bilaga II, pkt 5c | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 5 och Bilaga II, pkt. 5c. Förslaget innebär att fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Det är fråga om anläggningar som alstrar farligt avfall innehållande asbest och som medför betydande eller risk för betydande störningar och föroreningar. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 16 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.140 gäller för anläggning för behandling eller omvandling av asbest. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 15 § eller 4 kap. 16 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt. 5, samt bilaga II, pkt 5c | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 5 och Bilaga II, pkt. 5c. Förslaget innebär att fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Det är fråga om anläggningar som alstrar farligt avfall innehållande asbest och som medför betydande eller risk för betydande störningar och föroreningar. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 17 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.150 gäller för asfaltverk eller oljegrusverk 1. som ställs upp inom område med detaljplan eller områdesbestämmelser, eller 2. som ställs upp utanför område med detaljplan eller områdesbestämmelser i mer än 90 kalenderdagar under en tolv månadersperiod. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet och är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamheterna är anmälningspliktiga. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 18 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.160 gäller för anläggning för tillverkning av varor av asfalt. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 19 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 26.170-i gäller för anläggning för tillverkning i ugn av mer än 50 ton per dygn eller mer än 12 500 ton magnesiumoxid per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig, men omfattas inte av MKB-direktivet. Det finns ingen övre gräns i produktionsmängd angiven i verksamhetskoden. En verksamhet bedöms därför i enskilda fall kunna ha en betydande storlek och omfattning och kan därmed antas medföra betydande miljöpåverkan. Det finns ingen sådan verksamhet i Sverige idag varför vi saknar underlag för en närmare bedömning. Frågan om betydande miljöpåverkan bör därför prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 20 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 26.180 gäller för anläggning för tillverkning av konstgjorda mineralfiber. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt någon annan bestämmelse i denna förordning. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt. 11g | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 11g. Verksamheterna är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Eftersom verksamheterna omfattas av direktivets Bilaga II bör frågan om betydande miljöpåverkan bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 15 - Stål och metall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|--|---|---|
| 1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.10-i gäller för anläggning för att producera järn eller stål (primär eller sekundär produktion), med eller utan utrustning för kontinuerlig gjutning, om produktionen är mer än 2,5 ton per timme eller mer än 21 900 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I pkt 4a, samt bilaga II pkt 4a, 5a | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. Förslaget innebär att fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Verksamhetskoden avser mycket stora anläggningar med omfattande verksamhet, betydande användning av naturresurser (t.ex. hög energiförbrukning), alstrande av avfall (stora mängder farligt avfall) och betydande störningar och föroreningar (t.ex. utsläpp till luft av bl.a. tungmetaller, förorening av mark, m.m.). Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.20 gäller för anläggning för att 1. producera järn eller stål (primär eller sekundär produktion), eller 2. behandla järnbaserade metaller genom varmvalsning. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 eller 3 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I pkt 4a och bilaga II pkt 4a, 4b, 5a | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. Verksamheten är tillståndspliktig och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi föreslår att verksamhetskoden punkt 1 fortsatt kategoriseras som "Alltid BMP", medan punkt 2 bör bedömas från fall till fall. Att kategorisera bestämmelsens punkt 1 som "Alltid BMP" innebär en överimplementering av MKB-direktivet, eftersom direktivets Bilaga I, pkt 4a avser integrerade anläggningar för primärsmältning av gjutjärn och stål. I punkt 1 inkluderas även anläggningar för produktion av järn eller stål (primär eller sekundär smältning), inklusive utrustning för kontinuerlig gjutning, vilket omfattas av direktivets Bilaga II, pkt 4a. De verksamheter som omfattas av verksamhetskodens punkt 1 kan dock i de allra flesta fall antas medföra betydande miljöpåverkan. Det är fråga om mycket stora anläggningar med omfattande verksamhet, betydande användning av naturresurser (t.ex. hög energiförbrukning), alstrande av avfall (stora mängder farligt avfall) och betydande störningar och föroreningar (t.ex. utsläpp till luft av bl.a. tungmetaller, förorening av mark). Att kategorisera bestämmelsens punkt 2 som "bedömning från fall till fall" innebär ingen avvikelse från MKB-direktivet (bil. II, pkt 4b i). Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att många av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida dessa verksamheter kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 3 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.25-i gäller för anläggning för att behandla järnbaserade metaller genom hammarsmide, om slagenergin per hammare är mer än 175 200 ton råstål per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4b i | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig (A), omfattas av industriutsläppsdirektivet och idag kategoriserad som "Alltid BMP" i svensk rätt. Verksamheten kan medföra betydande miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.26-i gäller för anläggning för att behandla järnbaserade metaller genom hammarsmide, om slagenergin per hammare är mer än 50 kilojoule och den använda värmeeffekten är mer än 20 megawatt. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4b ii | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig (A), omfattas av industriutsläppsdirektivet och idag kategoriserad som "Alltid BMP" i svensk rätt. Verksamheten kan medföra betydande miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |

Bilaga 1. Kategorisering av verksamheter i miljöprövningsförordningen

| Kapitel 15 - Stål och metall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|--------------------------|-----------------|--|
| 5 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.27-i gäller för anläggning för att behandla järnbaserade metaller genom att anbringa skyddsbeläggningar av smält metall med en inmatning av mer än 2 ton råstål per timme eller mer än 17 500 ton råstål per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4b iii | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig (A), omfattas av industriutsläppsdirektivet och idag kategoriserad som "Alltid BMP" i svensk rätt. Verksamheten kan medföra betydande miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 6 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.31 gäller för anläggning för att behandla järnbaserade metaller genom kallvalsning av mer än 100 000 ton stål per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten medför miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att vissa verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 7 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.32 gäller för anläggning för att behandla järnbaserade metaller genom kallvalsning av högst 100 000 ton stål per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är tillståndspliktig, men av mindre omfattning än verksamheter som omfattas av bestämmelsen ovan. Verksamheten är idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten medför miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att vissa verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 8 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.40-i gäller för anläggning för att gjuta järn eller stål, om produktionen är mer än 20 ton per dygn eller mer än 5 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4c | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten medför miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 9 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.50 gäller för anläggning för att gjuta järn, stål, aluminium, zink eller magnesium, om produktionen är mer än 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8 eller 14 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4c och 4d | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten medför miljöpåverkan genom utsläpp till luft och vatten, resursanvändning och alstring av avfall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |

| Kapitel 15 - Stål och metall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-----------------------|-----------------|--|
| 10 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 27.60 gäller för anläggning för att gjuta järn, stål, aluminium, zink eller magnesium, om produktionen är mer än 10 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 8, 9 eller 14 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4c, 4d | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 11 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.70-i gäller för anläggning för att av malm, koncentrat eller sekundärt råmaterial producera mer än 1 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, om produktionen sker genom metallurgiska, kemiska eller elektrolytiska processer. Tillståndsplikten gäller inte gjuterier. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 4b | Alltid BMP | Bilaga I |
| 12 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.80-i gäller för anläggning för att av malm, koncentrat eller sekundärt råmaterial producera högst 1 000 ton icke-järnmetall per kalenderår, om produktionen sker genom metallurgiska, kemiska eller elektrolytiska processer. Tillståndsplikten gäller inte gjuterier. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 4b | Alltid BMP | Bilaga I |
| 13 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 27.100-i gäller för att i gjuteri eller annan anläggning smälta eller legera icke-järnmetaller, oavsett om metallerna är återvinningsprodukter eller inte, om produktionen av bly eller kadmium är mer än 4 ton per dygn eller mer än 1 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4d | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är av betydande omfattning (produktion av mer än 1000 ton bly eller kadmium per kalenderår). Verksamheten alstrar stora mängder farligt avfall och medför utsläpp av tungmetaller. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att verksamheterna kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 14 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.101-i gäller för att i gjuteri eller annan anläggning smälta eller legera icke-järnmetaller, oavsett om metallerna är återvinningsprodukter eller inte, om produktionen är mer än 20 ton per dygn eller mer än 5 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4d | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är av betydande omfattning (smältning av mer än 5000 ton icke-järnmetaller per kalenderår). Verksamheten genererar bl.a. buller, utsläpp till luft av stoft och förbrukar en stor mängd elenergi eller annat bränsle för smältning av metall. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att verksamheterna kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 15 - Stål och metall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|-------------------|-----------------|---|
| <p>15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.110 gäller för anläggning för att smälta eller legera icke-järnmetaller, oavsett om metallerna är återvinningsprodukter eller inte. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 13 eller 14 § eller endast avser gjuterier. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4d | Behovsbedömning | <p>Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten genererar bl.a. buller, utsläpp till luft av stoft och förbrukar en stor mängd elenergi eller annat bränsle för smältning av metall, dock ej i samma omfattning som de verksamheter som omfattas av bestämmelsen ovan. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall.</p> |
| <p>16 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.120 gäller för anläggning för att yrkesmässigt smälta eller raffinera icke-järnmetall ur annan råvara och genom andra processer än de som anges i 11–15 §§. Tillståndsplikten gäller inte gjuterier. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4d | Behovsbedömning | <p>Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten genererar bl.a. buller, utsläpp till luft av stoft och förbrukar en stor mängd elenergi eller annat bränsle för smältning av metall, dock ej i samma omfattning som de verksamheter som omfattas av bestämmelsen ovan. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall.</p> |
| <p>17 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 27.130 gäller för anläggning för att gjuta andra metaller än järn, stål, aluminium, zink eller magnesium, om produktionen är mer än 50 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 13 eller 14 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4d | Behovsbedömning | <p>Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är tillståndspliktig och idag kategoriserad som "Alltid BMP". Verksamheten genererar bl.a. buller, utsläpp till luft av stoft och förbrukar en stor mängd elenergi eller annat bränsle för smältning av metall. Det kan vara fråga om gjutning av exempelvis bly och därmed utsläpp av bly till luft. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av verksamheter med denna kod, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan innebära betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall.</p> |
| <p>18 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 27.140 gäller för anläggning för att gjuta andra metaller än järn, stål, aluminium, zink eller magnesium, om produktionen är mer än 1 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 13, 14 eller 17 §. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, pkt 4d | Behovsbedömning | <p>Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall.</p> |

| Kapitel 16 - Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 28.10-i gäller för anläggning för kemisk eller elektrolytisk ytbehandling av metall eller plast, om behandlingsbaden har en sammanlagd volym av mer än 30 kubikmeter. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4e | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 4e. Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av industriutsläppsdirektivet. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan kan förekomma, dock inte i de allra flesta fall. Miljöpåverkan kan skilja mellan olika anläggningar, bland annat beroende på hur stor anläggningen är, vilka kemikalier som används och hur processvatten hanteras. Fler och fler ytbehandlare väljer avloppsfria anläggningar men enligt emissionsdeklarationerna släpper omkring hälften av alla verksamhetsutövare ut avloppsvatten antingen till recipient eller till kommunalt avloppsreningsverk. Uttjanta behandlingsbad har alltid behandlats som farligt avfall men man går mer och mer mot att försöka avgifta dessa bad för att förlänga livslängden på dem. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 28.20 gäller för anläggning för kemisk eller elektrolytisk ytbehandling av metall eller plast, om 1. behandlingsbaden har en sammanlagd volym av mer än 1 men högst 30 kubikmeter, och 2. verksamheten ger upphov till mer än 10 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte betning med betpasta. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4e | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 4e. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan kan förekomma, dock inte i de allra flesta fall. Miljöpåverkan kan skilja mellan olika anläggningar, bland annat beroende på hur stor anläggningen är, vilka kemikalier som används och hur processvatten hanteras. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 28.25 gäller för anläggning för kemisk eller elektrolytisk ytbehandling av metall eller plast. Anmälningssplikten gäller inte betning med betpasta eller om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 eller 2 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4e | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 4e. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 28.30 gäller för anläggning för 1. beläggning med metall på annat sätt än genom kemisk eller elektrolytisk ytbehandling, om verksamheten ger upphov till mer än 10 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår, eller 2. våttrumling av annan metall än aluminium eller stål, om verksamheten ger upphov till mer än 10 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte beläggning med metall som sker med vakuummetod. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Avloppsvattnet vid mekanisk metallbeläggning kan innehålla metaller i både löst form och partikelform, samt olika tillsatskemikalier. Eftersom alla avloppsvatten inte innehåller samma ämnen bör det ske en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 16 - Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------|-----------------|---|
| 5 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 28.40 gäller för anläggning för annan beläggning med metall än genom kemisk eller elektrolytisk ytbehandling, om verksamheten ger upphov till mer än 1 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår. Anmälningsskyldigheten gäller inte beläggning med metall som sker med vakuummetod eller om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 4 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskylden utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 6 § Tillståndsskyldighet B och verksamhetskod 28.50 gäller för anläggning för termisk ytbehandling i form av varmdoppning eller termisk sprutning med en metallförbrukning av mer än 2 ton per kalenderår. Tillståndsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 15 kap. 3 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndsskyldiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. De största effekterna på omgivningen sker till följd av luftutsläppen. De metaller som används är toxiska, stabila och ackumuleras i miljön. Kemikalier som kan finnas i avloppsvattnet är t.ex. olja och fett från gods, tensider, komplexbildare och andra processkemikalier. Eftersom förhållandena varierar vid dessa verksamheter, t.ex. storleken och omfattningen, bör det ske en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 28.71 gäller för att blästra mer än 500 kvadratmeter yta. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är anmälningsskyldig enligt 10 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. kemikaliehantering, utsläpp till luft och vatten. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskylden utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Tillståndsskyldighet B och verksamhetskod 28.80 gäller för anläggning för att med kemiska eller termiska metoder yrkesmässigt ta bort lack eller färg från mer än 50 ton metallgods per kalenderår. Tillståndsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 19 kap. 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndsskyldiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Dessa verksamheter kan ha betydande utsläpp till luft och vatten (t.ex. utsläpp av metaller), stora mängder avfall och farligt avfall och har hög resursanvändning, bl.a. vad gäller energi. Det kan också finnas verksamheter med en betydligt lägre påverkan. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att en icke oväsentlig andel av dessa verksamheter, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det bör ske en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 9 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 28.90 gäller för anläggning för att med kemiska eller termiska metoder yrkesmässigt ta bort lack eller färg. Anmälningsskyldigheten gäller inte om verksamheten är tillståndsskyldig enligt 8 § eller 19 kap. 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. kemikaliehantering samt utsläpp till luft och vatten. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskylden utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 16 - Metall- och plastytbehandling, avfettning och färgborttagning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-----------------------|-----------------|--|
| <p>10 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 28.95 gäller för anläggning för 1. vattenbaserad avfettning som ger upphov till mer än 10 kubikmeter avloppsvatten per kalenderår, om verksamheten inte är en fordonstvätt eller tillståndspliktig enligt 19 kap. 2, 3, 4 eller 6 §, 2. betning med mer än 50 kilogram betpasta per kalenderår, om verksamheten ger upphov till avloppsvatten, 3. blästring av mer än 500 kvadratmeter yta per kalenderår, 4. våttrumling av mer än 1 ton metaller per kalenderår eller härdning av mer än 1 ton gods per kalenderår, 5. termisk ytbehandling med en metallförbrukning av mer än 50 kilogram men högst 2 ton per kalenderår, eller 6. metallbeläggning med vakuummetod med en metallförbrukning av mer än 500 kilogram per kalenderår. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4b iii | Behovsbedömning | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas delvis av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 4b iii. Miljöpåverkan består av t.ex. kemikaliehantering samt utsläpp till luft och vatten. Vi bedömer att miljöpåverkan av dessa verksamheter i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det bör därför ske en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 17 - Elektriska artiklar | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 31.10 gäller för anläggning för att tillverka batterier eller ackumulatörer som innehåller kadmium, bly eller kvicksilver. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Alltid BMP | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten medför en betydande hantering av kemikalier, t.ex. kemikalier som är prioriterade riskminskningsämnen eller som av Kemikalieinspektionen klassificeras som utfasningsämnen. Det finns därför en betydande risk för utsläpp av och olyckor med kemikalier, vilket kan medföra spridning av föroreningar till vatten, mark och luft. Betydande mängder farligt avfall innehållande t.ex. tungmetaller alstras. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att verksamheterna kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 31.20 gäller för anläggning för att tillverka batterier eller ackumulatörer som inte innehåller kadmium, bly eller kvicksilver. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten medför en betydande hantering av kemikalier, t.ex. kemikalier som är prioriterade riskminskningsämnen eller som av Kemikalieinspektionen klassificeras som utfasningsämnen. Det finns därför en betydande risk för utsläpp av och olyckor med kemikalier, vilket kan medföra spridning av föroreningar till vatten, mark och luft. Betydande mängder farligt avfall innehållande t.ex. tungmetaller alstras. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att det i många fall, dock ej i de allra flesta, kan vara fråga om betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 31.30 gäller för anläggning för att tillverka eller reparera ljuskällor som innehåller kvicksilver. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Kviksilver är ett utfasningsämne som samhället vidtar omfattande åtgärder för att fasa ut ur kretsloppet. Hanteringen av kvicksilver alltid innebära att frågan om betydande miljöpåverkan aktualiseras. En miljökonsekvensbedömning och miljökonsekvensbeskrivning kan behövas för att alternativ ska kunna prövas. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att det i många fall, dock ej i de allra flesta, kan vara fråga om betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 31.40-i gäller för anläggning för att tillverka grafitelektroder genom bränning eller grafitisering. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Alltid BMP | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är tillståndspliktig (A), omfattas av IED-direktivet och idag kategoriserad som "Alltid BMP" i svensk rätt. Det finns ingen sådan verksamhet i Sverige. Någon svensk erfarenhet av miljöpåverkan finns därför inte. Anläggningstypen har historiskt värderats som en anläggning med prövningsnivå A, vilket indikerar att det kan vara fråga om betydande miljöpåverkan. Mot bakgrund av att det är en A-verksamhet som även omfattas av IED-direktivet bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 31.50 gäller för anläggning för att tillverka kol- eller grafitelektroder. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 4 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamhet enligt denna bestämmelse kan antas innebära liknande processer och hantering som för bestämmelsen ovan. Det finns ingen sådan verksamhet i Sverige. Någon erfarenhet av miljöpåverkan finns därför inte. Anläggningstypen har historiskt värderats som en anläggning med prövningsnivå A vilket indikerar att det kan vara fråga om betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. |
| 6 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 31.60 gäller för anläggning för att tillverka elektrisk tråd eller elektrisk kabel. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Det finns få verksamheter vars huvudverksamhet har denna verksamhetskod. Verksamheten är anmälningsspliktig. Krav på skyddsåtgärder hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 18 - Metallbearbetning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--------------------------|-----------------|--|
| 1 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 34.10 gäller för anläggning för tillverkning av fler än 100 fordonsmotorer per kalenderår. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4f. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Betydande miljöpåverkan kan antas i vissa fall, dock ej i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 34.20 gäller för provbank för motorer, turbiner eller reaktorer. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 11f. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Betydande miljöpåverkan kan antas i vissa fall, dock ej i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 34.30 gäller för anläggning för tillverkning och sammansättning per kalenderår av 1. fler än 25 000 motorfordon med en totalvikt per fordon som uppgår till högst 3,5 ton, eller 2. fler än 1 000 motorfordon med en totalvikt per fordon som uppgår till mer än 3,5 ton. | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4f. Verksamheterna är tillståndspliktiga och kategoriseras idag som "Alltid BMP". Det kan röra sig om sammansättningsfabriker utan metallbearbetning och i dessa fall är miljöpåverkan begränsad. Verksamheter med denna kod kan, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 34.40 gäller för anläggning för tillverkning och sammansättning per kalenderår av 1. fler än 100 motorfordon med en totalvikt per fordon som uppgår till högst 3,5 ton, eller 2. fler än 10 motorfordon med en totalvikt per fordon som uppgår till mer än 3,5 ton. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 3 §. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4f | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4f. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Betydande miljöpåverkan kan antas i vissa fall, dock ej i de flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 5 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 34.50 gäller för anläggning för 1. tillverkning av järnvägsutrustning, 2. tillverkning av flygplan, eller 3. reparation av flygplan. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4i och 4h | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4i och 4h. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Betydande miljöpåverkan kan antas i vissa fall, dock ej i de allra flesta. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 18 - Metallbearbetning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|--|-----------------|---|
| 6 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 34.60 gäller för anläggning där det förekommer maskinell metallbearbetning med en tillverkningsyta (utom yta för endast montering) större än 100 000 kvadratmeter. | Alltid BMP | bilaga II, pkt 4f, g, h och i | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas ofta av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4f, g, h och i. MKB-direktivet omfattar dock inte verksamheter med maskinell metallbearbetning med andra syften än produktion av enheter avsedda för produkter inom området landtransporter, sjöfart, luftfart och järnväg. Det kan dock antas rimligt att miljöpåverkan blir mer eller mindre analog oavsett för vilken sektor produktionen sker. Sektorsvalet för produktionen kan också löpande och snabbt ändras, vilket understryker rimligheten av en gemensam kategorisering för denna typ av verksamhet, oavsett vad tillverkade produkter ska användas inom för sektor. Verksamheterna är tillståndspliktiga och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt som motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Verksamheter som omfattas av denna kod är stora (tillverkningsyta exklusive enbart montering överstigande 100 000 kvm). Verksamheterna kan medföra betydande miljöpåverkan i form av energiförbrukning, alstrande av stora mängder avfall och farligt avfall, utsläpp till luft av stoft, oljedimma, lösningsmedel etc., samt utsläpp till vatten. Verksamheter med denna kod bedöms, utifrån kriterier i MKB-direktivets Bilaga III, kunna medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 34.70 gäller för anläggning där det förekommer maskinell metallbearbetning och där total tankvolym för skärvätskor, processoljor och hydrauloljor i metallbearbetningsmaskinerna är större än 20 kubikmeter, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 3 eller 6 §. Med total tankvolym avses såväl volymen i ett fast centralt system för vätskor som volymen i lösa behållare som är kopplade antingen till metallbearbetningsmaskin eller till öppnade behållare som används för påfyllning av metallbearbetningsmaskin. | Alltid BMP | bilaga II, alternativen pkt 4f, g, h och i | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas ofta av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 4f, g, h och i. MKB-direktivet omfattar dock inte verksamheter med maskinell metallbearbetning med andra syften än produktion av enheter avsedda för produkter inom området landtransporter, sjöfart, luftfart och järnväg. Det kan dock antas rimligt att miljöpåverkan blir mer eller mindre analog oavsett för vilken sektor produktionen sker. Sektorsvalet för produktionen kan också löpande och snabbt ändras, vilket understryker rimligheten av en gemensam kategorisering för denna typ av verksamhet, oavsett vad tillverkade produkter ska användas inom för sektor. Även om tillverkningsytan inte överstiger 100 000 kvm (se bestämmelsen ovan) är det även här frågan om verksamheter med stor omfattning. Verksamheterna medför miljöpåverkan i form av energiförbrukning, alstrande av stora mängder avfall och farligt avfall, utsläpp till luft av stoft, oljedimma, lösningsmedel etc., samt utsläpp till vatten. Verksamheter med denna kod bedöms, utifrån kriterier i MKB-direktivets Bilaga III, kunna medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Huruvida en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 34.80 gäller för anläggning där det förekommer maskinell metallbearbetning och där total tankvolym för skärvätskor, processoljor och hydrauloljor i metallbearbetningsmaskinerna är större än 1 kubikmeter, om verksamheten inte är tillstånds- eller anmälningsspliktig enligt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 eller 10 §. Med total tankvolym avses det samma som i 7 § andra stycket. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 4f, g, h och i | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4f, g, h och i. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 18 - Metallbearbetning | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-------------------|-----------------|--|
| 9 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 35.10 gäller för byggande av en plattform som är avsedd att användas vid utvinning av olja eller gas inom havsområden, om verksamheten inte provas enligt 11 kap. miljöbalken. | Alltid BMP | Nej | Alltid BMP | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Ingen sådan verksamhet finns i Sverige idag, enligt SMP. Vi föreslår "Alltid BMP" för dessa verksamheter eftersom vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att det i de allra flesta fallen bör vara fråga om betydande miljöpåverkan. Det kan antas att den aktuella byggnationen är omfattande och sker i kustområden. Betydande risker för utsläpp och störningar direkt till recipient bedöms föreligga liksom tunga transporter och buller. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 10 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 35.20 gäller för skeppsvarv. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 4g | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 4g. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 19 - Förbrukning av organiska lösningsmedel | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------------------|-----------------|---|
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 39.10-i gäller för anläggning för att appretera, trycka, betryka, avfetta, vattenskyddsimpregnera, limma, måla, rengöra, impregnera eller på annat sätt ytbehandla material, föremål eller produkter, om förbrukningen av organiska lösningsmedel är mer än 150 kilogram per timme eller mer än 200 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II pkt 4e | Alltid BMP | Vissa verksamheter som omfattas av denna kod omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, punkt 4e. Verksamheterna är tillståndspliktiga och tillhör idag kategorin "Alltid BMP". Verksamheterna har en stor omfattning och hanterar bl.a. stora mängder miljöfarliga kemikalier. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan kan antas i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 39.15 gäller för anläggning där det per kalenderår förbrukas 1. mer än 5 ton halogenerade organiska lösningsmedel, 2. mer än totalt 25 ton organiska lösningsmedel, 3. mer än 50 ton organiska lösningsmedel i tillverkning av farmaceutiska produkter, eller 4. mer än 100 ton organiska lösningsmedel i tillverkning av lack, tryckfärg, lim eller andra belägningspreparat. Vid tillämpningen av första stycket ska inte sådana organiska lösningsmedel medräknas som omfattas av förordningen (2007:846) om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen eller av föreskrifter som har meddelats med stöd av den förordningen. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 2 §. Tillståndsplikten enligt första stycket 2 gäller inte sjukhus. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, punkt 4e och 6b | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga. Vissa omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, punkt 4e eller 6b. Verksamheterna är av stor omfattning och hanterar bl.a. stora mängder miljöfarliga kemikalier. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, bedöms att betydande miljöpåverkan kan förekomma, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om en verksamhet medför betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 39.30 gäller för anläggning där organiska lösningsmedel förbrukas per kalenderår med 1. mer än 1 ton i ytrensning, om lösningsmedlet innehåller någon kemisk produkt, som a) enligt föreskrifter som har meddelats av Kemikalieinspektionen har klassificerats med riskfraserna "misstänks kunna ge cancer" (R40), "kan ge cancer" (R45), "kan ge ärftliga genetiska skador" (R46), "kan ge cancer vid inandning" (R49), "kan ge nedsatt fortplantningsförmåga" (R60) eller "kan ge fosterskador" (R61), eller b) enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 uppfyller kriterierna för att klassificeras i faroklasserna "cancerogenitet kategori 1A", "cancerogenitet kategori 1B", "cancerogenitet kategori 2", "mutagenitet i könsceller kategori 1A", "mutagenitet i könsceller kategori 1B", "reproduktionstoxicitet kategori 1A", eller "reproduktionstoxicitet kategori 1B", 2. mer än 2 ton i annan ytrensning, 3. mer än 500 kilogram i fordonslackering, eller 4. mer än 1 kilogram i kemtvätt. Anmälningssplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, punkt 4e och 6a-c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningsspliktiga. Vissa omfattas av MKB-direktivets bilaga II, punkt 4e eller 6a-c. Huruvida en verksamhet som omfattas av denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 19 - Förbrukning av organiska lösningsmedel | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|----------------|------------|--|
| <p>5 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 39.35 gäller för anläggning där organiska lösningsmedel förbrukas per kalenderår med mer än 500 kilogram i lackering av vägfordon till följd av reparation, underhåll eller dekoration som sker utanför tillverkningsanläggningar. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>6 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 39.50 gäller för anläggning där det per kalenderår förbrukas 1. mer än 1 ton halogenerade organiska lösningsmedel, eller 2. mer än totalt 5 ton organiska lösningsmedel. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 2, 3 eller 4 §. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 20 - Hantering av bränsle och andra kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|---|------------|---|
| <p>1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 39.60 gäller för anläggning för lagring eller annan hantering av 1. gasformiga eller flytande petrokemiska produkter, oljor, petroleumprodukter eller brännbara gaser, om anläggningen har kapacitet för lagring av mer än 50 000 ton vid ett och samma tillfälle eller hantering av mer än 500 000 ton per kalenderår, 2. andra kemiska produkter, om lagringen eller hanteringen omfattar mer än 5 000 ton vid ett och samma tillfälle eller mer än 50 000 ton per kalenderår och produkterna a) enligt föreskrifter som har meddelats av Kemikalieinspektionen har klassificerats med de riskfraser som ingår i faroklasserna "mycket giftig", "giftig", "frätande", "cancerframkallande", "mutagen", "reproduktionstoxisk" eller "miljöfarlig", eller b) enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 uppfyller kriterierna för att klassificeras i faroklasserna "akut toxicitet kategori 1", "akut toxicitet kategori 2", "akut toxicitet kategori 3", "specifik organtoxicitet enstaka exponering kategori 1", "specifik organtoxicitet upprepad exponering kategori 1", "frätande för huden kategori 1A", "frätande för huden kategori 1B", "frätande för huden kategori 1C", "cancerogenitet kategori 1A", "cancerogenitet kategori 1B", "cancerogenitet kategori 2", "mutagenitet i könsceller kategori 1A", "mutagenitet i könsceller kategori 1B", "mutagenitet i könsceller kategori 2", "reproduktionstoxicitet kategori 1A", "reproduktionstoxicitet kategori 1B", "reproduktionstoxicitet kategori 2", "farligt för vattenmiljön kategori akut 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 2", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 3", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 4" eller "farligt för ozonskiktet, eller 3. andra kemiska produkter än som avses i 1 och 2, om det i anläggningen lagras mer än 200 000 ton vid ett och samma tillfälle. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga I, pkt 21 och bilaga II, pkt 3c, 3d eller 6c | Alltid BMP | <p>Verksamheter som omfattas av denna kod är tillståndspliktiga. Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 21 och Bilaga. II, pkt. 3c, 3d eller 6c. Anläggningar för lagring av petrokemiska produkter/oljor/petroleumprodukter eller kemiska produkter med en kapacitet på 200 000 ton eller mer omfattas av MKB-direktivet, bil. I, pkt 21. Förslaget innebär en avvikelse från MKB-direktivet, eftersom vi bedömer att även verksamheter som omfattas av bil. II, pkt 3c, 3d eller 6c, bör inkluderas i kategorin "Alltid BMP". Bestämmelsen omfattar mycket stora anläggningar med omfattande och betydande verksamhet som avser lagring och hantering av för miljön mycket skadliga produkter. Vi bedömer, utifrån MKB-direktivets Bilaga III, att samtliga verksamheter som faller under bestämmelsen kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Verksamheterna medför risk för betydande föroreningar och störningar. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 20 - Hantering av bränsle och andra kemiska produkter | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------------------------|-----------------|---|
| <p>2 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 39.70 gäller för anläggning för lagring av 1. gasformiga eller flytande petrokemiska produkter, oljor, petroleumprodukter eller brännbara gaser, om det i anläggningen lagras mer än 5 000 ton vid ett och samma tillfälle, 2. andra kemiska produkter än som avses i 1, om anläggningen avser verksamhet för energiproduktion eller kemisk industri och har kapacitet för lagring av mer än 1 ton vid ett och samma tillfälle och a) någon produkt enligt föreskrifter som har meddelats av Kemikalieinspektionen har klassificerats med de riskfraser som ingår i faroklasserna "mycket giftig", "giftig", "frätande", "cancerframkallande", "mutagen", "reproduktionstoxisk" eller "miljöfarlig", eller b) någon produkt enligt förordning (EG) nr 1272/2008 uppfyller kriterierna för att klassificeras i faroklasserna "akut toxicitet kategori 1", "akut toxicitet kategori 2", "akut toxicitet kategori 3", "specifik organtoxicitet enstaka exponering kategori 1", "specifik organtoxicitet upprepade exponering kategori 1", "frätande för huden kategori 1A", "frätande för huden kategori 1B", "frätande för huden kategori 1C", "cancerogenitet kategori 1A", "cancerogenitet kategori 1B", "cancerogenitet kategori 2", "mutagenitet i könsceller kategori 1A", "mutagenitet i könsceller kategori 1B", "mutagenitet i könsceller kategori 2", "reproduktionstoxicitet kategori 1A", "reproduktionstoxicitet kategori 1B", "reproduktionstoxicitet kategori 2", "farligt för vattenmiljön kategori akut 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 2", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 3", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 4" eller "farligt för ozonskiktet", eller 3. andra kemiska produkter än som avses i 1 och 2, om det i anläggningen lagras mer än 50 000 ton vid ett och samma tillfälle. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3c, 3d, 3e och 6c | Behovsbedömning | Verksamheter med denna kod är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 3c, 3d, 3e och 6c. Frågan om betydande miljöpåverkan bör därför prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| <p>3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 39.80 gäller för anläggning för lagring av mer än 50 miljoner normal kubikmeter naturgas per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 3c, 3d, 3e och 6c | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av denna kod är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 3c, 3d, 3e och 6c. Enligt SMP finns ingen verksamhetsutövare i Sverige som har denna kod som huvudsaklig verksamhet. Frågan om betydande miljöpåverkan bör prövas i varje enskilt fall. Förslaget innebär en förändring av gällande svensk rätt. |
| <p>4 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 39.90 gäller för anläggning för lagring av mer än 5 000 ton kol, torv eller bränsleflis eller annat träbränsle per kalenderår.</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3e | Behovsbedömning | Verksamheter som omfattas av denna kod är anmälningspliktiga och omfattas delvis av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 3e, som inkluderar fossila bränslen, men inte biobränslen som bränsleflis eller annat träbränsle. Miljöpåverkan, inklusive risken för brand, bedöms emellertid likartad för de olika typerna av bränslelagring och är risken för brand är t.o.m. högre för träbränslen. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta, för samtliga verksamhetstyper som omfattas av koden. Därför bedömer vi att frågan om betydande miljöpåverkan bör bedömas från fall till fall för samtliga verksamheter som omfattas av bestämmelsen. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 21 - Gas- och vätskeformiga bränslen, el, värme och kyla | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|----------------|-----------------|--|
| <p>2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.01 gäller för anläggning som genom anaerob biologisk behandling av stallgödsel, grödor eller annat biologiskt material producerar mer än 3 000 megawattimmar biogas per kalenderår. Tillståndsplikten gäller även om stallgödseln är avfall och även om det material som inte är stallgödsel består av högst 500 ton icke-farligt avfall per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 29 kap. 65 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod omfattas inte av MKB-direktivet. Bestämmelsen innebär tillståndspliktig. Miljöpåverkan kan uppstå i form av utsläpp av metan eller lukstörningar. Verksamheter av detta slag bedöms, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, kunna medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>3 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.02 gäller för anläggning som genom anaerob biologisk behandling av stallgödsel, grödor eller annat biologiskt material producerar biogas. Anmälningsplikten gäller även om stallgödseln är avfall och även om det material som inte är stallgödsel består av högst 500 ton icke-farligt avfall per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 2 §. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet och bestämmelser avser anmälningsplikt. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>4 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.05-i gäller för anläggning för förgasning eller förvätskning av andra bränslen än kol där anläggningen har en kapacitet att överföra 20 megawatt tillförd bränsleeffekt eller mer. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod omfattas inte av MKB-direktivet. Bestämmelsen innebär tillståndspliktig. Enligt Svenska Miljörapporteringsportalen (SMP) finns det inte någon aktiv verksamhet med denna kod i Sverige. Vårt underlag för en bedömning av om verksamheternas karakteristiska egenskaper och dessas effekter kan antas utgöra betydande miljöpåverkan är därför litet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheter med denna kod kan medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>5 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.15 gäller för anläggning för att uppgradera eller för att på annat sätt än genom anaerob biologisk behandling tillverka mer än 1 500 megawattimmar gas eller vätskeformigt bränsle per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 4 § eller 12 kap. 1 eller 2 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | Nej | Behovsbedömning | <p>Verksamheter med denna kod omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är tillståndspliktiga. Vid uppgradering trycksätts ofta gasen för att kunna avskilja vatten och koldioxid. Detta kan öka risken för läckage av metangas. Bestämmelsen omfattar även annan framställning av gasformigt bränsle såsom gasol från glycerol, vätgas från rå biogas och dimetyleter (DME) från rå biogas. Bestämmelsen gäller således för verksamheter med varierande omfattning, komplexitet och grad av miljöpåverkan. Vi gör bedömningen, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 21 - Gas- och vätskeformiga bränslen, el, värme och kyla | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--|---|---|
| 6 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.20 gäller för anläggning för att uppgradera eller för att på annat sätt än genom anaerob biologisk behandling tillverka högst 1 500 megawattimmar gas eller vätskeformigt bränsle per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är anmälningspliktiga. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan särskild MKB. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 7 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 40.30 gäller för kärnkraftsreaktor eller annan kärnreaktor. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 2b och bilaga II, pkt 3a | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Kärnkraftsreaktorer omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 2b. Direktivets Bilaga I undantar dock forskningsanläggningar som producerar och omvandlar klyvbara och fertila material och vilkas högsta kontinuerliga termiska effekt inte överstiger 1 kilowatt. Dessa anläggningar bedöms omfattas av direktivets Bilaga II, pkt 3a. Det finns inga sådana forskningsanläggningar i drift i Sverige, men inom EU finns det 13 st. För sådana små forskningsanläggningar bör en bedömning göras från fall till fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Övriga verksamheter som omfattas av den aktuella verksamhetskoden föreslås fortsatt kategoriseras som "Alltid BMP". Vi föreslår därför en ändring av gällande svensk rätt. |
| 8 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 40.40-i gäller för anläggning för förbränning med en total installerad tillförd effekt av mer än 300 megawatt. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 2a | Alltid BMP | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 2a. De omfattas även av industriutsläppsdirektivet (IED). Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 9 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.50-i gäller för anläggning för förbränning med en total installerad tillförd effekt av minst 50 megawatt men högst 300 megawatt. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 3a | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 3a. De omfattas även av industriutsläppsdirektivet (IED). Anläggningarna är av mindre omfattning än de som omfattas av bestämmelsen ovan, men de kan variera väsentligt i storlek (50 till 300 MW). Olika typer av bränslen och bränslemixer kan användas liksom olika typer av installationer och utrustning t.ex. rökgaskondensering. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både luft och vatten (t.ex. rökgaskondensat). Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma, men inte i de allra flesta fall. Därför bör frågan om betydande miljöpåverkan avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 10 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.51 gäller för anläggning för förbränning med en total installerad tillförd effekt av mer än 20 megawatt men mindre än 50 megawatt. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3a | Behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 3a. Anläggningarna är av mindre omfattning än de som omfattas av bestämmelsen ovan. Olika typer av bränslen och bränslemixer kan användas liksom olika typer av installationer och utrustning t.ex. rökgaskondensering. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både luft och vatten (t.ex. rökgaskondensat). Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma, men inte i de allra flesta fall. Därför bör frågan om betydande miljöpåverkan avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 21 - Gas- och vätskeformiga bränslen, el, värme och kyla | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|-------------------|-----------------|--|
| <p>11 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.60 gäller för anläggning för förbränning med en total installerad tillförd effekt av 1. mer än 500 kilowatt men högst 20 megawatt, om annat bränsle används än enbart fossil eldningsolja eller biogen eller fossil bränslegas, eller 2. mer än 10 megawatt men högst 20 megawatt, om inget annat bränsle används än fossil eldningsolja eller biogen eller fossil bränslegas. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är anmälningspliktig enligt 12 § eller avser en stationär förbränningsmotor avsedd endast som reservaggregat vid elavbrott. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3a | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 3a. Verksamheter som omfattas av denna bestämmelse är av mindre omfattning än de som omfattas av bestämmelserna ovan. Frågan om betydande miljöpåverkan bör avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| <p>12 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.70 gäller för gasturbinanläggning med en total installerad tillförd effekt av högst 20 megawatt. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3a | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 3a. Bestämmelsen innebär anmälningsplikt. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma i vissa fall, men inte i de allra flesta. Frågan om betydande miljöpåverkan bör avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| <p>13 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.90 gäller för verksamhet med 1. två eller fler vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation), om vart och ett av vindkraftverken inklusive rotorblad är högre 150 meter, 2. ett vindkraftverk som inklusive rotorblad är högre än 150 meter och står tillsammans med en sådan gruppstation som avses i 1, eller 3. ett vindkraftverk som inklusive rotorblad är högre än 150 meter och står tillsammans med ett annat sådant vindkraftverk, om verksamheten påbörjas efter det att verksamheten med det andra vindkraftverket påbörjades. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 3i | Alltid BMP | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 3i. Bestämmelsen innebär tillståndspliktig och tillhör idag kategorin "Alltid BMP". Vid etablering av verksamheten tas jungfrulig mark ofta i anspråk vilket ofta ställer krav på mer omfattande prövningsunderlag. Vindkraft uppförs ofta i naturmiljöer där etablering kan stå i konflikt med förekomst av skyddsvärda arter såsom rovfåglar och fladdermöss. Vindkraftverk uppförs också ofta i miljöer med låg nivå av bakgrundsljud. Sammantaget bedöms att vindkraftsetableringar enligt denna verksamhetskod, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Vi bedömer därmed att kategorin "Alltid BMP" ska gälla. Detta medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 21 - Gas- och vätskeformiga bränslen, el, värme och kyla | Gällande rätt | MKB-direktiv | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| <p>14 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 40.95 gäller för verksamhet med 1. sju eller fler vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation), om vart och ett av vindkraftverken inklusive rotorblad är högre än 120 meter, 2. ett vindkraftverk som inklusive rotorblad är högre än 120 meter och står tillsammans med en sådan gruppstation som avses i 1, eller 3. ett eller fler vindkraftverk som vart och ett inklusive rotorblad är högre än 120 meter och står tillsammans med så många andra sådana vindkraftverk att gruppstationen sammanlagt består av minst sju vindkraftverk, om verksamheten påbörjas efter det att verksamheten eller verksamheterna med de andra vindkraftverken påbörjades. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 13 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 3i | Alltid BMP | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 3i. Verksamheterna är tillståndspliktiga och tillhör idag kategorin "Alltid BMP". Vid etablering av verksamheten tas jungfrulig mark ofta i anspråk vilket ofta ställer krav på mer omfattande prövningsunderlag. Vindkraft uppförs ofta i naturmiljöer där etablering kan stå i konflikt med förekomst av skyddsvärda arter såsom rovfåglar och fladdermöss. Vindkraftverk uppförs också ofta i miljöer med låg nivå av bakgrundsljud. Sammantaget bedöms att vindkraftsetableringar enligt denna verksamhetskod, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Vi bedömer därmed att kategorin "Alltid BMP" ska gälla. Detta medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>15 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.100 gäller för verksamhet med 1. ett vindkraftverk som inklusive rotorblad är högre än 50 meter, 2. två eller fler vindkraftverk som står tillsammans (gruppstation), eller 3. ett vindkraftverk som står tillsammans med ett annat vindkraftverk, om verksamheten påbörjas efter det att verksamheten med det andra vindkraftverket påbörjades. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 13 eller 14 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 3i | Behovsbedömning | <p>Verksamheter som omfattas av denna kod är anmälningspliktiga. Grupper av vindkraftverk omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 3i. Vindkraft tar ofta oexploaterad mark i anspråk, vilket kan ställa krav på omfattande prövningsunderlag. Vindkraft uppförs ofta i miljöer med låg nivå av bakgrundsljud, samt i naturmiljöer där etablering kan stå i konflikt med förekomst av skyddsvärda arter såsom rovfåglar och fladdermöss. Vi bedömer, utifrån urvalskriterierna i MKB-direktivets bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan antas i flera fall, dock ej i de allra flesta, för samtliga verksamheter som omfattas av den aktuella koden. En bedömning från fall till fall av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras för samtliga verksamheter som omfattas av bestämmelsen. Det innebär en viss avvikelse från MKB-direktivet, eftersom inte enbart grupper av vindkraftverk inkluderas i verksamhetskoden. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>16 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.110 gäller för värmepump eller kylanläggning för uttag eller tillförsel av värmeenergi från mark, vattenområde, grundvatten eller avloppsvatten för en uttagen eller tillförd effekt av mer än 10 megawatt. Anmälningsplikten gäller inte uttag eller tillförsel genom vattentäkt. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>17 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 40.120 gäller för anläggning för lagring av värme i mark, vattenområde eller i grundvatten för en tillförd energimängd av mer än 3 000 megawattimmar. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 22 - Avveckling av kärnreaktorer | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|------------------|------------|--|
| <p>1 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 45.10 gäller för verksamhet varigenom en kärnkraftsreaktor eller annan kärnreaktor monteras ned eller avvecklas, från det att reaktorn stängs av till dess att reaktorn efter avställningsdrift, servicedrift och rivning har upphört genom att allt kärnbränsle och annat radioaktivt kontaminerat material varaktigt har avlägsnats från anläggningsplatsen.</p> | Alltid BMP | bilaga I, pkt 2b | Alltid BMP | <p>Verksamheter med denna kod omfattas till största delen av MKB-direktivets Bilaga I, pkt. 2b. Bilaga I undantar dock forskningsreaktorer under 1 kilowatt. Vidare omfattar MKB-direktivets Bilaga I "nedmontering och avveckling", men i verksamhetskoden i miljöprövningsförordningen står det "från det att reaktorn stängs av", vilket medför tolkningssvårigheter. Det kan övervägas om verksamhetskoden bör ändras så att det framgår att tillstånd krävs för nedmontering och avveckling, men inte för att stänga av reaktorn. Vi bedömer att verksamheter med denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 23 - Fordonsservice och drivmedelshantering | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|----------------|------------|---|
| <p>1 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 50.10 gäller för anläggning för tvättning av 1. fler än 5 000 personbilar per kalenderår, 2. fler än 100 tåg eller flygplan per kalenderår, 3. fler än 500 tågagnar eller lok per kalenderår, eller 4. fler än 1 000 andra motordrivna fordon per kalenderår.</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>2 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 50.20 gäller för anläggning där det per kalenderår hanteras 1. mer än 1 000 kubikmeter flytande motorbränsle, eller 2. mer än 1 miljon normalkubikmeter gas avsedd som motorbränsle. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 20 kap. 1, 2 eller 3 §.</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 24 - Hamnar och flygplatser | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 63.10 gäller för hamn där trafik medges för fartyg med en bruttodräktighet på mer än 1 350. Tillståndsplikten gäller inte 1. hamn för Försvarmakten, eller 2. färjekaj med högst tio planerade fartygsanlöp per kalenderår. | Alltid BMP | bilaga I, pkt 8a och 8b samt bilaga II, pkt 10e | Alltid BMP | Bestämmelsen omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 8a. Verksamhetskoderna omfattar därutöver färjekajer med mer än tio planerade anlöp per kalenderår, vid sk. yttre hamnar. Byggande av sådana färjekajer omfattas av MKB-direktivets bilaga II, pkt 10e. Vi bedömer att färjekajer med fler än 10 anlöp per kalenderår, är jämförbara med de hamnanläggningar som omfattas av direktivets bilaga I, vad avser frågan om betydande miljöpåverkan. Det är här fråga om mycket stora anläggningar med omfattande och betydande verksamhet som tar stor yta i anspråk i ofta mycket känsliga miljöer. Verksamheterna innebär ofta betydande hantering av för miljön mycket skadliga produkter, t.ex. fartygsbränslen och andra kemiska produkter. Verksamheterna medför betydande föroreningar och störningar från själva hamnverksamheten och från de fartyg som trafikerar dessa hamnar och kajer. Betydande störningar i form av luftföroreningar, t.ex. från förbränning av bränslen på själva fartygen, är ofta förekommande, liksom buller från hamnverksamheten och anlöpande fartyg. Verksamheten alstrar betydande mängder avfall, ofta farligt avfall. Transportverksamheten till och från hamnarna är ofta betydande och medför betydande störningar i form av luftföroreningar och buller. Vid dessa verksamheter, som hanterar stora mängder produkter (t.ex. kemiska produkter eller fossila bränslen), finns en betydande risk för olyckor. Olyckor som, pga de hanterade produkterna karaktär, kan innebära betydande skada på omgivning och miljö. Vi gör bedömningen att en bedömning från fall till fall, enligt MKB-direktivets Bilaga III, i de allra flesta fall skulle leda till att verksamheter som faller under bestämmelsen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Därför föreslås kategorin "Alltid BMP". Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 63.20 gäller för fiskehamn eller hamn för Försvarmakten. Anmälningsplikten gäller inte fiskehamn som är tillståndspliktig enligt 1 §. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 10 e | Behovsbedömning | Verksamheter enligt bestämmelsen omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt. 10e. Bestämmelsen innebär anmälningsplikt. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III bedöms att verksamheterna i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan ge upphov till betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget medför ingen ändring av gällande svensk rätt. Hamn för försvarmakten borde kunna omfattas av bilaga I om de får anlöpas av fartyg som är mer än 1350. De ska isåfall utgöra alltid BMP. |
| 3 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 63.30 gäller för civil flygplats med en instrumentbana som är längre än 1 200 meter. Tillståndsplikten gäller inte flygplats som är tillståndspliktig enligt 4 §. | Alltid BMP | bilaga I, pkt 7a och bilaga II, pkt 10d | Alltid BMP | Verksamheten omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 7a men även av Bilaga II, pkt 10d (flygplatser med banlängd från 2 100 meter ned till 1 200 meter). Verksamheter som omfattas av denna bestämmelse är stora anläggningar som ger upphov till betydande bullerstörningar och innebär hantering av miljöskadliga produkter, t.ex. flygbränslen och avisningskemikalier, medför utsläpp till luft och vatten, samt genererar avfall. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på Bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoderna. Förslaget innebär alltså att fler verksamheter än de som omfattas av direktivets Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 24 - Hamnar och flygplatser | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|------------------------------------|-----------------|--|
| <p>4 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 63.40 gäller för flottilflygplats eller civil flygplats med infrastruktur för militär flygverksamhet, om instrumentbanan på flottilflygplatsen eller den civila flygplatsen är längre än 1 200 meter.</p> | Alltid BMP | bil. 1, pkt 7a och bil. 2, pkt 10d | Alltid BMP | <p>Verksamheten omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga I, pkt 7a, men även av Bilaga II, pkt 10d. Verksamheter som omfattas av denna kod är stora anläggningar som ger upphov till betydande bullerstörningar och innebär hantering av miljöskadliga produkter, t.ex. flygbränslen och avsningskemikalier, medför utsläpp till luft och vatten, samt genererar avfall. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på direktivets Bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "alltid BMP" är därför motiverad för samtliga verksamheter som omfattas av bestämmelsen. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>5 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 63.50 gäller för flygplats för motordrivna luftfartyg där mer än 500 flygrörelser per kalenderår äger rum. Anmälningssplikten gäller inte om flygplatsen är tillståndspliktig enligt 3 eller 4 §.</p> | Behovsbedömning | bil II, pkt 10d | Behovsbedömning | <p>Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 10d. Bestämmelsen innebär anmälningssplikt och de verksamheter som omfattas är mindre än de verksamheter som omfattas av 3 och 4 §§. Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III bedöms att verksamheterna i vissa fall, dock inte i de allra flesta, kan ge upphov till betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 25 - Laboratorier | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|----------------|------------|--|
| <p>1 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 73.10 gäller för kemiska eller biologiska laboratorier med en total golvyta som är större än 5 000 kvadratmeter. Anmälningsskyldigheten gäller inte laboratorier som 1. ingår i verksamhet som är tillstånds- eller anmälningsskyldig enligt någon annan bestämmelse i denna förordning, 2. är tillstånds- eller anmälningsskyldiga enligt 13 kap. miljöbalken, eller 3. ingår i utbildningslokaler som är anmälningsskyldiga enligt 38 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskyldighetsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 26 - Tankrengöring | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|----------------|-----------------|---|
| <p>1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 74.10 gäller för anläggning för rengöring av cisterner, tankar eller fat som i annan verksamhet än den egna används för förvaring eller transport av kemiska produkter och där någon kemisk produkt, a) enligt föreskrifter som har meddelats av Kemikalieinspektionen har klassificerats med de riskfraser som ingår i faroklasserna "mycket giftig", "giftig", "frätande", "cancerframkallande", "mutagen", "reproduktionstoxisk" eller "miljöfarlig", eller b) enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 uppfyller kriterierna för att klassificeras i faroklasserna "akut toxicitet kategori 1", "akut toxicitet kategori 2", "akut toxicitet kategori 3", "specifik organtoxicitet enstaka exponering kategori 1", "specifik organtoxicitet upprepade exponering kategori 1", "frätande för huden kategori 1A", "frätande för huden kategori 1B", "frätande för huden kategori 1C", "cancerogenitet kategori 1A", "cancerogenitet kategori 1B", "cancerogenitet kategori 2", "mutagenitet i könsceller kategori 1A", "mutagenitet i könsceller kategori 1B", "mutagenitet i könsceller kategori 2", "reproduktionstoxicitet kategori 1A", "reproduktionstoxicitet kategori 1B", "reproduktionstoxicitet kategori 2", "farligt för vattenmiljön kategori akut 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 1", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 2", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 3", "farligt för vattenmiljön kategori kronisk 4" eller "farligt för ozonskiktet". Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | <p>Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna omfattar hantering av kemiska produkter med potentiellt betydande miljöpåverkan. De olika verksamheterna kan ha skiftande omfattning och innebära hantering av olika typer av tankar/cisterner/containrar som kan ha innehållit olika typer av produkter med varierande miljöfarlighet. Betydande utsläpp av förorenat avloppsvatten kan förekomma. Verksamheterna alstrar ofta betydande mängder farligt avfall. Utsläpp till luft sker i form av exempelvis lösningsmedel eller miljöfarliga ångor från de produkter som förvarats i tankarna. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att verksamheter som omfattas av denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, dock inte i de allra flesta fall. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |
| <p>2 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 74.20 gäller för anläggning för rengöring av cisterner, tankar eller fat som används för förvaring eller för transport av kemiska produkter. Anmälningsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §.</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen förändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 27 - Hälso- och sjukvård | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|----------------|------------|--|
| 1 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 85.10 gäller för sjukhus med fler än 200 vårdplatser. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. energianvändning och restprodukthantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskylden utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 85.20 gäller för anläggning för sterilisering av sjukvårdsartiklar, om etylenoxid används som steriliseringsmedel. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsskyldiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Miljöpåverkan består av t.ex. energianvändning och restprodukthantering. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsskylden utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 28 - Rening av avloppsvatten | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---|---|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.10 gäller för avloppsreningsanläggning som omfattas av lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster och som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 2 000 personekvivalenter. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 13 och bilaga II, pkt 11c | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I (avloppsreningsverk över 150 000 pe (pe enligt definitionen i artikel 2.6 i rådets direktiv 91/271/EEG)) och II (övriga avloppsreningsverk). Verksamheten är tillståndspliktig och hela verksamhetskoden kategoriseras idag som "Alltid BMP". För avloppsreningsverk från 10 000 pe gäller särskilda krav avseende kontroll enligt NFS 2016:6, eftersom de bedömts ha potentiellt större miljöpåverkan än mindre anläggningar. Vi bedömer, utifrån kriterier i MKB-direktivets Bilaga III, att anläggningar från 10 000 pe i de allra flesta fall medför betydande miljöpåverkan. Anläggningar mellan 2000 och 10 000 pe kan i många fall, dock inte de allra flesta, antas medföra betydande miljöpåverkan. Vi bedömer därför att avloppsreningsverk större än 10 000 pe ska kategoriseras som "Alltid BMP", medan avloppsreningsverk mellan 2000 och 10 000 ska frågas om betydande miljöpåverkan bedömas från fall till fall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.11 gäller för avloppsreningsanläggning med en anslutning av 2 000 personer eller fler. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11c | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II (övriga avloppsreningsverk). Verksamheten är tillståndspliktig och kategoriseras idag som "Alltid BMP". Verksamhetskoden gäller för avloppsreningsanläggning med en anslutning av 2 000 personer eller fler, om verksamheten inte är tillståndspliktig enligt 1 §. Detta innebär att avloppsreningsverk som överstiger 10 000 pe inte kan hamna i denna kod. Anläggningar som omfattas av denna kod kan i många fall, dock inte de allra flesta, antas medföra betydande miljöpåverkan. Frågan om betydande miljöpåverkan bör bedömas från fall till fall. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.15-i gäller för avloppsreningsanläggning som tar emot avloppsvatten från en eller flera sådana anläggningar som avses i 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250). Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillståndspliktig enligt 1 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11c | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Miljöpåverkan kan skilja mellan olika anläggningar, bl.a. beroende på vilken slags industriutsläppsverksamhet som avloppsreningsanläggningen tar emot avloppsvatten från. En bedömning av om en verksamhet enligt denna kod kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. Kategoriseringen medför ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 4 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.16 gäller för avloppsreningsanläggning som tar emot avloppsvatten med en föroreningsmängd som motsvarar mer än 200 men högst 2 000 personekvivalenter. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11c | Behovsbedömning | Verksamheten är anmälningspliktig och finns på MKB-direktivets Bilaga II (som omfattar avloppsreningsverk som inte omfattas av Bilaga I). Frågan om betydande miljöpåverkan bör bedömas från fall till fall. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|------------------|------------|--|
| 5§ Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.180-i gäller för samförbränningsanläggning där farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är mer än 10 ton per dygn eller mer än 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 6 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.181-i gäller för avfallsförbränningsanläggning där farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden farligt avfall är mer än 10 ton per dygn eller mer än 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 7 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.190 gäller för samförbränningsanläggning där farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är högst 10 ton per dygn men högst 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 8 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.191 gäller för avfallsförbränningsanläggning där farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är högst 10 ton per dygn eller högst 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 9 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.200-i gäller för samförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är mer än 100 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 10 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 10 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.201-i gäller för avfallsförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är mer än 100 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 10 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. Verksamhetskoden är idag inte kategoriserad som "Alltid BMP". Förslaget innebär en anpassning av svensk rätt som motiveras av att följa MKB-direktivets tvingande krav. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---|-----------------|--|
| 11 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.210-i gäller för samförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är 1. mer än 3 ton per timme, eller 2. mer än 18 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 10 och bilaga II, pkt 11b | Alltid BMP | Verksamheten omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga I. Verksamheterna kan, i de fall kapaciteten understiger 25 000 ton per år, omfattas enbart av Bilaga II. Förslaget innebär att något fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Samtliga verksamheter är av betydande omfattning. Anläggningarna får utöver den tillåtna mängden avfall också förbränna annat. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på Bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 12 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.211-i gäller för avfallsförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är 1. mer än 3 ton per timme, eller 2. mer än 18 000 ton men högst 100 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 10 och bilaga II, pkt 11b | Alltid BMP | Omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga I. Verksamheterna kan, i de fall kapaciteten understiger 25 000 ton per år, omfattas enbart av Bilaga II. Förslaget innebär att något fler verksamheter än de som omfattas av Bilaga I placeras i kategorin "Alltid BMP". Verksamheterna är av betydande omfattning. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att även de verksamheter som omfattas av bestämmelsen, men finns på Bilaga II, kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad för hela verksamhetskoden. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 13 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.212-i gäller för samförbränningsanläggning där animaliskt avfall förbränns om den tillförda mängden avfall är 1. mer än 10 ton per dygn, eller 2. mer än 2 500 ton men högst 18 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.213-i gäller för avfallsförbränningsanläggning där animaliskt avfall förbränns om den tillförda mängden avfall är 1. mer än 10 ton per dygn, eller 2. mer än 2 500 ton men högst 18 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktiv | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------|-----------------|---|
| 15 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.220 gäller för samförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är 1. högst 3 ton per timme, eller 2. mer än 50 ton men högst 18 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Vi föreslår en ändring av gällande svensk rätt. Ändringen motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 16 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.221 gäller för avfallsförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns, om den tillförda mängden avfall är 1. högst 3 ton per timme, eller 2. mer än 50 ton men högst 18 000 ton per kalenderår. I den tillförda mängden inräknas inte rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten kan generera betydande utsläpp till både vatten och luft (t.ex. rökgaskondensat). Betydande bullerstörningar kan förekomma. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, men inte i de allra flesta fall. Ändringen av gällande rätt motiveras av MKB-direktivets krav. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör göras i varje enskilt fall. |
| 17 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 90.230 gäller för samförbrännings- eller avfallsförbränningsanläggning där icke-farligt avfall förbränns yrkesmässigt, om den tillförda mängden är högst 50 ton per kalenderår. Anmälningssplikten gäller inte anläggning som endast förbränner rent träavfall eller avfall som anges i 17 § 1–3 och 5 i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningsspliktig. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 18 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.271 gäller för att deponera icke-farliga muddermassor på land längs små sund, kanaler eller vattenvägar som massorna har muddrats från, om 1. mängden massor är mer än 1 000 ton, eller 2. föroreningsrisken inte endast är ringa. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, men inte i de allra flesta fall. Miljöpåverkan från verksamheterna kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 19 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 90.281 gäller för att deponera icke-farliga muddermassor längs små sund, kanaler eller vattenvägar som massorna har muddrats från, om 1. mängden massor är högst 1 000 ton, eller 2. föroreningsrisken endast är ringa. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningsspliktig. Miljöpåverkan från verksamheterna kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen. Det är därför inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Kategoriseringen innebär en ändring av gällande svensk rätt. Med beaktande av att verksamhetskoderna omfattar en mindre mängd muddermassor och att massorna ska vara klassificerade som "endast ringa föroreningsrisk" bedöms behov av MKB föreligga i ett mycket begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dylikt bör i regel kunna bedömas i anmälningssärendet. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------|-----------------|---|
| 20 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.290-i gäller för att deponera icke-farligt avfall som inte är inert, om den tillförda mängden avfall är mer än 100 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11b | Alltid BMP | Verksamheten är tillståndspliktig (A) och omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED). Verksamheten finns på MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan i många fall. Mot bakgrund av att det är A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig. Förslaget medför ingen ändring av svensk rätt. |
| 21 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.300-i gäller för att deponera icke-farligt avfall som inte är inert, om 1. den tillförda mängden är mer än 2 500 ton men högst 100 000 ton avfall per kalenderår, eller 2. mängden avfall som deponeras är mer än 25 000 ton. Tillståndsplikten gäller inte om deponeringen är tillståndspliktig enligt 20 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. En ändring av gällande svensk rätt föreslås och motiveras av strävan att följa MKB-direktivet. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan i många fall, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 22 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.310 gäller för att deponera icke-farligt avfall. Tillståndsplikten gäller inte om verksamheten är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 18, 19, 20 eller 21 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan, men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 23 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.320-i gäller för att deponera farligt avfall, om deponin tillförs mer än 10 000 ton farligt avfall per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 24 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.330-i gäller för att deponera farligt avfall, om 1. den tillförda mängden farligt avfall är mer än 2 500 ton men högst 10 000 ton per kalenderår, eller 2. mängden farligt avfall som deponeras är mer än 25 000 ton. Tillståndsplikten gäller inte om deponeringen är tillståndspliktig enligt 23 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 25 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.340 gäller för att deponera farligt avfall, om deponeringen inte är tillståndspliktig enligt 23 eller 24 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 26 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.341 gäller för sluttäckt deponi där sluttäckningen har godkänts enligt 32 § förordningen (2001:512) om deponering av avfall, fram till dess åtgärder inte längre behöver vidtas enligt 33 § samma förordning. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheter med denna verksamhetskod är deponier som fått sin sluttäckning godkänd. Verksamhetskoden avser en pågående miljöfarlig verksamhet men inte en aktiv verksamhet. Verksamhetskoden aktualiseras i huvudsak när en ansökan om återkallelse av tillstånd godkänts. Det är alltså fråga om befintlig verksamhet som funnits på platsen och bedrivits i enlighet med tillstånd. Det är inte heller fråga om en omprövning varför MKB-direktivets krav på bedömning av miljökonsekvenser inte är tillämpligt. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--|---|---|
| <p>27 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.381 gäller för att 1. återvinna farligt avfall som har uppkommit i egen verksamhet, om mängden avfall är mer än 500 ton men högst 2 500 ton per kalenderår, eller 2. bortskafta farligt avfall som har uppkommit i egen verksamhet, om mängden avfall är högst 2 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är anmälningspliktig enligt 38 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 och bilaga II, pkt 11b | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | <p>Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheter som kan avse bortskaftande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i Bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortskaftande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör klassificeras som "Alltid BMP". Utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det är inte motiverat att kategorisera samtliga verksamheter som omfattas av denna kod som "Alltid BMP". Detta särskilt mot bakgrund av att de har begränsad omfattning. Huruvida verksamheterna medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande rätt som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet.</p> |
| <p>28 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.383 gäller för att behandla farligt avfall som har uppkommit i egen verksamhet, om mängden avfall är mer än 2 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillståndspliktig enligt 67 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | <p>Bestämmelsen bedöms omfattas av Bilaga II pkt 11. Bestämmelsen bör inte träffas av MKB-direktivets Bilaga I pkt. 9 eftersom bestämmelsen är underordnad 29 kap. 67 § MPF. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan i de allra flesta fall. Huruvida verksamheten medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. (Vår bedömning är att övergångsbestämmelserna för MKB-förordningen innehåller en felskrivning för denna verksamhetskod då den tidigare utgjorde "Alltid BMP". För det fall att det är så innebär förslaget en ändring som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet. I annat fall innebär förslaget ingen ändring av gällande rätt.)</p> |
| <p>29 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.391 gäller för att återvinna farligt avfall som har uppkommit i egen verksamhet, om 1. mängden avfall är högst 500 ton per kalenderår, och 2. behandlingen leder till materialåtervinning. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga I, pkt 9 och bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | <p>Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets bilaga II. Verksamheter som kan avse bortskaftande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortskaftande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör vara klassificerade som "Alltid BMP" för att säkerställa att MKB-direktivets krav uppfylls. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i många fall, men inte i de allra flesta. Huruvida verksamheter medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Kriterierna för undersökningen av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan i FMH gör det inte möjligt att placera verksamheter som omfattas av MKB-direktivets Bilaga I i 26a § FMH. Eftersom verksamheterna är små känns det dock inte helt proportionerligt att de ska vara kategoriserade som "Alltid BMP" eller tillståndspliktiga. De kommer med stor säkerhet att falla under annan verksamhetskod varför denna prövningskod sällan torde utgöra huvudkod.</p> |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|---|---|--|
| <p>30 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.161 gäller för att behandla icke-farligt avfall genom biologisk behandling om avfallet inte är park- och trädgårdsavfall och 1. den tillförda mängden avfall är mer än 500 ton men högst 18 750 ton per kalenderår, eller 2. om behandlingen enbart sker genom anaerob biologisk nedbrytning och den tillförda mängden avfall är mer än 500 ton men högst 25 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen 1. är tillståndspliktig enligt 66 §, eller 2. är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 21 kap. 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | <p>Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Den påverkan på miljön som verksamheterna kan ge upphov till utgörs huvudsakligen av risk för lukt från exempelvis kompostering, emission av växthusgaser samt utsläpp och störningar från transporter och entreprenadmaskiner. Behandlingsmetoderna och typen av avfall kan variera väsentligt från anläggning till anläggning. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta. Huruvida verksamheten medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall.</p> |
| <p>31 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.171 gäller för att behandla icke-farligt avfall genom biologisk behandling, om 1. avfallet inte är park- och trädgårdsavfall och den tillförda mängden är mer än 10 ton men högst 500 ton per kalenderår, eller 2. avfallet är park- och trädgårdsavfall och den tillförda mängden är mer än 50 ton men högst 18 750 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om behandlingen är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 21 kap. 2 eller 3 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | <p>Verksamheten är anmälningspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan.</p> |
| <p>32 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.241-i gäller för att behandla animaliskt avfall på annat sätt än genom biologisk behandling eller förbränning, om den tillförda mängden avfall är mer än 10 ton per dygn eller mer än 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga I pkt 9 och 10, bilaga II, pkt 11b och/eller 11i | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | <p>Verksamheterna bedöms omfattas i huvudsak omfattas av MKB-direktivets bilaga II p 11 b och potentiellt 11 i som omfattar djurkadaver vilket är en snävare definition än animaliskt avfall. Verksamheter som kan avse bortscaffande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortscaffande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Detta är även fallet om verksamheten. Animaliskt avfall torde enbart i undantagsfall utgöra farligt avfall. Utifrån direktivets kriterier i Bilaga III bedöms att verksamheterna som inte omfattas av Bilaga I i vissa fall, dock inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan. Med anledning av att bestämmelsen inte har något övre tröskelvärde kan verksamhet träffas av bilaga I om mängden överstiger 100 ton per dygn. Verksamheter som träffas av bilaga I bör vara klassificerade som "Alltid BMP" för att säkerställa att MKB-direktivets krav uppfylls. Miljöpåverkan innefattar utsläpp och störningar i form av föroreningar till vatten, buller och inte minst genom lukt till omgivningen. För verksamheter som omfattas av Bilaga II bör omfattningen av en verksamhets miljöpåverkan kunna variera beroende på typ av avfall och behandlingsmetod. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en sådan verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. En delning av bestämmelsen är därför motiverad. Förslaget innebär en ändring av gällande rätt som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet.</p> |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---------------------------------------|---|---|
| 33 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.251 gäller för att yrkesmässigt behandla animaliskt avfall på annat sätt än genom biologisk behandling eller förbränning, om den tillförda mängden avfall är högst 10 ton per dygn eller högst 2 500 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11 b och/eller 11i | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Endast i det fall avfall utgör farligt avfall aktualiseras bilaga I. Verksamheter som omfattas av Bilaga I bör vara klassificerade som "Alltid BMP" för att säkerställa att MKB-direktivets krav uppfylls. Kriterierna för undersökningen av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan i FMH gör det inte möjligt att placera verksamheter som omfattas av MKB-direktivets Bilaga I i 26a § FMH. Eftersom verksamheterna är små känns det dock inte helt proportionerligt att de ska vara kategoriserade som "Alltid BMP" eller tillståndspliktiga. Vi bedömer dock att ett ytterst fåtal verksamheter hanterar farligt avfall. Avseende de verksamheter som enbart omfattas av bilaga II bör det bedömas huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan i varje enskilt fall. |
| 34 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.131 gäller för att återvinna icke-farligt avfall för anläggningsändamål på ett sätt som kan förorena mark, vattenområde eller grundvatten, om föroreningsrisken inte endast är ringa. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 35 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.141 gäller för att återvinna icke-farligt avfall för anläggningsändamål på ett sätt som kan förorena mark, vattenområde eller grundvatten, om föroreningsrisken är ringa. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Miljöpåverkan från verksamheterna kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen. Det är därför inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Behov av MKB bör föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningsärendet varför ändringen enbart bör innebära en mindre ökad administrativ börda. |
| 36 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.361 gäller för att behandla farligt avfall som utgörs av upprädda massor, om mängden avfall är högst 2 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 25 eller 37 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 och bilaga II pkt 11b | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets bilaga II. Verksamheter som kan avse bortskaffande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortskaffande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör klassificeras som "Alltid BMP" för att uppfylla direktivets krav. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det är inte motiverat att kategorisera samtliga verksamheter som omfattas av denna kod som "Alltid BMP". Detta särskilt mot bakgrund av att mängden massor som hanteras är begränsad. Huruvida verksamheterna medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande rätt som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-------------------------------------|-----------------|---|
| <p>37 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.370 gäller för att behandla avfall som utgörs av uppgrävda förorenade massor från den plats där behandlingen sker, om behandlingen pågår under högst en tolv månadersperiod och inte är tillståndspliktig enligt 21, 22, 23, 24 eller 25 §. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga I pkt 10, bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | <p>Verksamheten bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Potentiellt skulle verksamheter som kan avse bortscaffande av mer än 100 ton avfall per dygn enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortscaffande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör klassificeras som "Alltid BMP" för att uppfylla direktivets krav. Vår bedömning är att enbart ett mycket fåtal antal fall verksamheter enligt denna kod skulle träffas av den bestämmelsen även om de faktiska utformningen av verksamhetsbeskrivningen möjliggör det. Miljöpåverkan från verksamheterna bedöms generellt sett vara liten. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Behov av MKB bör föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningsärendet. (Denna verksamhetskod skulle kunna begränsas i mängd 100 ton per dygn för att säkerställa att man ej träffas av bilaga I.)</p> |
| <p>38 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.382 gäller för att på ett sjukhus konvertera smittförande avfall. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Inga krav | <p>Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Konvertering av smittförande avfall, till exempel autoklavering, sker ofta på sjukhus. Konvertering är att anse som en behandling av farligt avfall där syftet är att behandla avfallet så att smittrisen elimineras. Med beaktande av att det är en specifik verksamhet med liten omfattning som inte påverkar omgivningen och verksamhetens lokalisering är begränsad till just ett sjukhus bedömer vi att denna verksamhet inte medför betydande miljöpåverkan. Behov av skyddsåtgärder kan hanteras inom ramen för anmälningsärendet.</p> |
| <p>39 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.375 gäller för att avvattna icke-farligt avfall, om mängden avfall som behandlas är högst 2 000 ton. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, pkt 11 | Behovsbedömning | <p>Verksamheten bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Miljöpåverkan från verksamheterna bedöms generellt sett vara liten. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Med beaktande av att verksamhetskoderna omfattar enbart avvattning bör behov av MKB föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningsärendet i de allra flesta fall.</p> |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|--------------------|-----------------|--|
| 40 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.100 gäller för att återvinna mer än 10 000 ton icke-farligt avfall per kalenderår genom mekanisk bearbetning. Tillståndsplikten gäller inte 1. för att genom krossning, siktning eller motsvarande mekanisk bearbetning återvinna avfall för byggnads- eller anläggningsändamål, eller 2. om återvinningen är tillståndspliktig enligt 65 §. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheterna omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheterna kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. Kategorin "Alltid BMP" är därför motiverad. Kategoriseringen innebär ingen förändring av gällande svensk rätt. |
| 41 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 90.110 gäller för att 1. yrkesmässigt återvinna icke-farligt avfall genom mekanisk bearbetning, om den tillförda mängden avfall är högst 10 000 ton per kalenderår, eller 2. genom krossning, siktning eller motsvarande mekanisk bearbetning återvinna avfall för byggnads- eller anläggningsändamål. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11 | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningsspliktig. Vi bedömer att dessa typer av åtgärder mkt sällan medför betydande miljöpåverkan. Miljöpåverkan från verksamheterna bedöms också generellt sett vara liten. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Med beaktande av att verksamhetskoderna omfattar krossning och liknande verksamheter där hanteringen i många fall enbart är fysisk bör behov av MKB föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningssärendet. |
| 42 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.70 gäller för att sortera icke-farligt avfall, om mängden avfall är mer än 10 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte för att sortera avfall för byggnads- eller anläggningsändamål. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 43 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 90.80 gäller för att sortera icke-farligt avfall, om mängden avfall är 1. mer än 1 000 ton per kalenderår och avfallet ska användas för byggnads- eller anläggningsändamål, eller 2. mer än 1 000 ton men högst 10 000 ton per kalenderår i andra fall. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11 | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningsspliktig. Vi bedömer att dessa typer av åtgärder mkt sällan medför betydande miljöpåverkan. Miljöpåverkan från verksamheterna bedöms generellt sett vara liten. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoderna som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Med beaktande av att verksamhetskoderna omfattar krossning och liknande verksamheter där hanteringen i många fall enbart är fysisk bör behov av MKB föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningssärendet. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|--------------------|-----------------|--|
| 44 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.90 gäller för att i fråga om avfall som utgörs av elektriska och elektroniska produkter yrkesmässigt sortera, demontera eller på annat sätt behandla avfallet innan ytterligare behandling. Anmälningsplikten gäller inte behandling av komponenter eller utrustning som innehåller isolerolja. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är anmälningspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoden som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Behov av MKB föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningsärendet varför ändringen enbart. |
| 45 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.119 gäller för att tömma, demontera eller på annat sätt yrkesmässigt återvinna sådana uttjänta motordrivna fordon som inte omfattas av bilskrotningsförordningen (2007:186). Tillståndsplikten gäller inte om återvinningen är anmälningspliktig enligt 46 § 2. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 46 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.120 gäller för att tömma, demontera eller på annat sätt yrkesmässigt återvinna 1. uttjänta bilar som omfattas av bilskrotningsförordningen (2007:186), eller 2. andra uttjänta motordrivna fordon vars totalvikt inte överstiger 3 500 kilogram, om fordonen återvinns av en bilskrotare som är auktoriserad enligt bilskrotningsförordningen. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| 47 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.29 gäller för att förbereda avfall för återanvändning. Förordning (2016:1188). | Inga krav | bilaga II, pkt 11 | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Förberedelse för återanvändning innebär kontroll, rengöring och reparation av avfall så att det kan återanvändas utan ytterligare behandling. Vi bedömer att dessa typer av åtgärder mkt sällan medför betydande miljöpåverkan. Miljöpåverkan från verksamheterna bedöms generellt sett vara liten. Eftersom miljöpåverkan kan skilja sig åt avsevärt beroende på lokaliseringen är det inte möjligt att på förhand undanta verksamhetskoden som helhet från krav på bedömning av om verksamheten kan antas betydande miljöpåverkan om man ska vara helt säker på att man uppfyller MKB-direktivets krav. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. Med beaktande av att verksamhetskoden omfattar sortering och liknande verksamheter där hanteringen i många fall enbart är fysisk bör behov av MKB föreligga i ett mkt begränsat antal fall. Behov av skyddsåtgärder och dyl bör i regel kunna bedömas i anmälningsärendet. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 48 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.30 gäller för att lagra icke-farligt avfall som en del av att samla in det, om mängden avfall vid något tillfälle är 1. mer än 30 000 ton och avfallet ska användas för byggnads- eller anläggningsändamål, eller 2. mer än 10 000 ton annat icke-farligt avfall i andra fall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet men är tillståndspliktig. Verksamheten bedöms utifrån kriterierna i direktivets Bilaga III kunna medföra betydande miljöpåverkan men inte i de flesta fall varför en behovsbedömning av huruvida en verksamheterna bör göras i varje enskilt fall. |
| 49 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.40 gäller för att lagra icke-farligt avfall som en del av att samla in det, om mängden avfall vid något tillfälle är 1. mer än 10 ton men högst 30 000 ton och avfallet ska användas för byggnads- eller anläggningsändamål, eller 2. mer än 10 ton men högst 10 000 ton annat icke-farligt avfall i andra fall. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är anmälningspliktig. Verksamheten bedöms inte medföra betydande miljöpåverkan och krav på skyddsåtgärder kan ställas inom ramen för anmälningsärendet. |
| 50 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.50 gäller för att lagra farligt avfall som en del av att samla in det, om mängden avfall vid något tillfälle är 1. mer än 5 ton och utgörs av olja, 2. mer än 30 ton och utgörs av blybatterier, 3. mer än 50 ton och utgörs av elektriska eller elektroniska produkter, 4. mer än 30 ton och utgörs impregnerat trä, 5. mer än 50 ton och utgörs av motordrivna fordon, eller 6. mer än 1 ton i andra fall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet men är tillståndspliktig. Verksamheten bedöms utifrån kriterierna i direktivets Bilaga III kunna medföra betydande miljöpåverkan men inte i de flesta fall varför en behovsbedömning av huruvida en verksamheterna bör göras i varje enskilt fall. |
| 51 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.60 gäller för att lagra farligt avfall som en del av att samla in det, om mängden avfall vid något tillfälle är 1. mer än 200 kilogram men högst 5 ton och utgörs av olja, 2. mer än 1 500 kilogram men högst 30 ton och utgörs av blybatterier, 3. mer än 1 ton men högst 50 ton och utgörs av elektriska eller elektroniska produkter, 4. mer än 200 kilogram men högst 30 ton och utgörs av impregnerat trä, 5. högst 50 ton och utgörs av motordrivna fordon, eller 6. mer än 200 kilogram men högst 1 ton i andra fall. Förordning (2016:1188). | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är anmälningspliktig. Vi bedömer, utifrån kriterierna i bilaga III, att dessa verksamheter i de allra flesta fall inte medför betydande miljöpåverkan. Krav på skyddsåtgärder kan ställas inom ramen för anmälningsärendet. |
| 52 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.454-i gäller för att underjordsförvara mer än 50 ton farligt avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|----------------------|-----------------|---|
| 53 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.455 gäller för att permanent lagra kvicksilveravfall med minst 0,1 viktprocent kvicksilver i djupt bergförvar. Tillståndsplikten gäller inte om lagringen är tillståndspliktig enligt 52 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 54 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.457 gäller för att underjordsförvara högst 50 ton farligt avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga I, pkt 9 | Alltid BMP | Omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. |
| 55 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.458 gäller för att underjordsförvara icke-farligt avfall. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, punkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Vid underjordsförvar är det mycket svårt att följa upp effekterna av deponering av ett avfall, såsom läckage av föroreningar med grundvatten via sprickor i berg, etc. Det kan också vara mycket svårt att vidta åtgärder i efterhand, när skada/negativ miljöpåverkan redan uppstått. Ett exempel på hantering av avfall det skulle kunna beröra är sådan hantering av avfall som avses i 9 § och 76 § utvinningsavfallsförordningen (2013:319), såsom gråberg som inte klassas som farligt avfall enligt avfallsförordningen, men där miljöeffekterna kan bli betydande om inte förutsättningarna utretts och anpassats på förhand. Vi har inte uppgift om att det finns några verksamheter med denna verksamhetskod i Sverige. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Eftersom vi har begränsad kunskap om verksamheternas miljöeffekter är vår bedömning att det är svårt att på förhand säga att en bedömning i de allra flesta fall skulle leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Vår bedömning är därmed en bedömning ska ske i varje enskilt fall. |
| 56 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.408-i gäller för att lagra farligt avfall i avvaktan på sådan behandling som kräver tillstånd enligt 5, 6, 7, 8 eller 67 §, om mängden avfall vid något tillfälle är mer än 50 ton. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| 57 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.451 gäller för att återvinna avfall genom sådant yrkesmässigt omhändertagande av fartyg som omfattas av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1257/2013 av den 20 november 2013 om återvinning av fartyg och om ändring av förordning (EG) nr 1013/2006 och direktiv 2009/16/EG, i den ursprungliga lydelsen. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|---------------|--|---|---|
| 58 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.460 gäller för att behandla högaktivt radioaktivt avfall, slutförvara radioaktivt avfall eller lagra radioaktivt avfall. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 3b och bilaga II, pkt 3g | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. Verksamheten är tillståndspliktig och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall enligt bilaga III i MKB-direktivet skulle i de allra flesta fall sannolikt leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Vi bedömer därför att det är relevant och motiverat att placera dessa verksamheter i kategorin "Alltid BMP". En översyn bör göras av om verksamhetskoderna i 29:58 och 20:59 överlappar, dvs. avser samma verksamheter. |
| 59 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.470 gäller för att bearbeta, lagra, slutförvara eller på annat sätt hantera använt kärnbränsle, kärnavfall eller annat radioaktivt avfall enligt lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet eller strålskyddslagen (1988:220), om hanteringen inte är tillståndspliktig enligt 58 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, pkt 3b och bilaga II, pkt 3g | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I och II. Verksamheten är tillståndspliktig och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall enligt bilaga III i MKB-direktivet skulle i de allra flesta fall sannolikt leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Vi bedömer därför att det är relevant och motiverat att placera dessa verksamheter i kategorin "Alltid BMP". En översyn bör göras av om verksamhetskoderna i 29:58 och 20:59 överlappar, dvs. avser samma verksamheter. |
| 60 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.480 gäller för anläggning för geologisk lagring av koldioxid, om mängden koldioxid som är planerad att lagras är mer än 100 000 ton. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, punkt 22 | Alltid BMP | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga I. Verksamheten är tillståndspliktig och är idag kategoriserad som "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall enligt bilaga III i MKB-direktivet skulle i de allra flesta fall sannolikt leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Vi bedömer därför att det är relevant och motiverat att placera dessa verksamheter i kategorin "Alltid BMP" |
| 61 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.485 gäller för anläggning för geologisk lagring av koldioxid, om mängden koldioxid som är planerad att lagras är högst 100 000 ton. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, punkt 22 | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheterna är tillståndspliktiga. De omfattas delvis av MKB-direktivets Bilaga I (anläggningar som inte syftar till forskning, utveckling eller provning). Anläggningar som syftar till forskning, utveckling och provning omfattas inte av MKB-direktivet, i och med hänvisningen till CCS-direktivet 2009/31 EG som finns i MKB-direktivet. Det direktivet tillämpas inte på geologisk lagring av koldioxid, med en sammanlagd planerad lagring på under 100 kiloton, som görs för forskning, utveckling eller provning av nya produkter och processer." I MPF:en saknas begränsningen till syftet "forskning, utveckling och provning", men så pass små anläggningar, med en begränsning på högst 100 000 ton, har sannolikt det syftet. Det finns ingen sådan anläggning i Sverige. De anläggningar som finns i Europa är minst 1 miljon ton. Verksamheter med koden 29:61 medför samma typ av miljöpåverkan som 29:60, dvs. miljöpåverkan under byggskedet och risk för läckage under driftskedet. Vi har begränsad kunskap om miljöpåverkan i och med att inga sådana verksamheter ännu finns i Sverige. Vi bedömer utifrån kriterierna i Bilaga III att vissa av dessa anläggningar kan medföra betydande miljöpåverkan. Om en anläggning som prövas enligt denna bestämmelse syftar till forskning, utveckling eller provning bör en bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan göras i varje enskilt fall. Om en anläggning som prövas enligt denna bestämmelse har andra syften ska den antas medföra betydande miljöpåverkan, enligt MKB-direktivets bilaga I. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|---|---|--|
| 62 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.500-i gäller för att avskilja koldioxidströmmar för geologisk lagring av koldioxid från industriutsläppsverksamheter som beskrivs i 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250). Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, punkt 23, och bilaga II, punkt 3j | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Omfattas delvis av Bilaga I. Vi föreslår en delning av 62 och 63 §§ så att vi uppfyller kraven i Bilaga 1: "Anläggningar för avskiljning av CO ₂ -strömmar för geologisk lagring enligt direktiv 2009/31/EG från anläggningar som omfattas av denna bilaga, eller från vilka den årliga avskiljningen av CO ₂ är minst 1,5 megaton." För avskiljning som inte omfattas av Bilaga I bedöms obligatorisk behovsbedömning vara en rimlig nivå. Vi bedömer att avskiljning i vissa fall, men inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan. |
| 63 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.510 gäller för att avskilja koldioxidströmmar för geologisk lagring av koldioxid från anläggningar som inte är tillståndspliktiga enligt 62 §. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga I, punkt 23, eller av bil II, punkt 3j | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Omfattas delvis av Bilaga I. Vi föreslår en delning av 62 och 63 §§ så att vi uppfyller kraven i Bilaga 1: "Anläggningar för avskiljning av CO ₂ -strömmar för geologisk lagring enligt direktiv 2009/31/EG från anläggningar som omfattas av denna bilaga, eller från vilka den årliga avskiljningen av CO ₂ är minst 1,5 megaton." För avskiljning som inte omfattas av Bilaga I bedöms obligatorisk behovsbedömning vara en rimlig nivå. Vi bedömer att avskiljning i vissa fall, men inte de allra flesta, kan medföra betydande miljöpåverkan. |
| 64 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.520 gäller för att borra i syfte att bedöma om en plats är lämplig för geologisk lagring av koldioxid. Förordning (2016:1188). | Alltid BMP | bilaga II, pkt 2d | Behovsbedömning | Verksamheten är anmälningspliktig och bedöms omfattas av MKB-direktivet Bilaga II, pkt 2d (djupborrnig utvinningsindustri). Verksamheten är idag kategoriserad som "Alltid BMP". Vi bedömer, utifrån kriterierna i bilaga III, att betydande miljöpåverkan kan förekomma, men inte i de allra flesta fall. Krav på obligatorisk behovsbedömning är därför rimligt. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande svensk rätt. |
| 65 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.406-i gäller för att återvinna eller både återvinna och bortskaffa icke-farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår och verksamheten avser 1. biologisk behandling, 2. behandling innan förbränning eller samförbränning, 3. behandling i anläggning för fragmentering av metallavfall, eller 4. behandling av slagg eller aska. Om behandlingen enbart avser anaerob biologisk nedbrytning gäller tillståndsplikten endast om den tillförda mängden avfall är mer än 100 ton per dygn eller mer än 25 000 ton per kalenderår. Förordning (2016:1188). | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och bedöms omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. I de delar denna bestämmelse skulle kunna träffas av Bilaga I är vår uppfattningen att prioriteringen mellan prövningspunkterna kommer att medföra prövning enligt annan bestämmelse i miljöprövningsförordningen. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|------------------|--|--|--|
| <p>66 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.405-i gäller för att bortskafter icke-farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 50 ton per dygn eller mer än 12 500 ton per kalenderår och verksamheten avser 1. biologisk behandling, 2. fysikalisk-kemisk behandling, 3. behandling innan förbränning eller samförbränning, 4. behandling i anläggning för fragmentering av metall, eller 5. behandling av slagg eller aska. Förordning (2016:1188).</p> | Behovs-bedömning | bilaga I, pkt 10 och bilaga II pkt 11b | Delvis Alltid BMP, delvis behovs-bedömning | <p>Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets bilaga II. Verksamheter som kan avse bortskafter mer än 100 ton per dygn ickefarligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortskafter enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör de klassificeras som "Alltid BMP". Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det är inte motiverat att kategorisera samtliga verksamheter som omfattas av denna kod som "Alltid BMP". Detta särskilt mot bakgrund av att de har begränsad omfattning. Huruvida verksamheterna medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande rätt som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet.</p> |
| <p>67 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.435-i gäller för att återvinna eller bortskafter farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 10 ton per dygn eller mer än 2 500 ton per kalenderår och verksamheten avser 1. biologisk behandling, 2. fysikalisk-kemisk behandling, 3. materialåtervinning av lösningsmedel, 4. materialåtervinning av oorganiska material, utom metaller och metallföreningar, 5. regenerering av syror eller baser, 6. återvinning av komponenter som används till att minska föroreningar, 7. återvinning av katalysatorer, 8. omräffinerad eller annan behandling för återanvändning av olja, 9. invallning, 10. sammansmältning eller blandning innan behandling i en samförbrännings- eller avfallsförbränningsanläggning eller innan avfallet behandlas enligt någon av de andra punkterna i denna paragraf, eller 11. omförpackning innan behandling i en samförbrännings- eller avfallsförbränningsanläggning eller innan behandling av avfall enligt någon av de andra punkterna i denna paragraf. Förordning (2016:1188).</p> | Behovs-bedömning | bilaga I, pkt 9 och bilaga II pkt 11b | Alltid BMP | <p>Verksamheter som omfattas av denna kod är tillståndspliktiga (A) och omfattas av industriutsläppsdirektivet (IED). Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets bilaga II. I den del bortskafter sker i form av förbränning eller fysikalisk kemisk behandling som inte anges på annan plats i bilaga I och som leder till en slutprodukt i form av föreningar eller blandningar som bortskafter med något av förfarandena D 1–D 12 samma bilaga (t.ex. avdunstning, torkning, kalcinerad osv.) omfattas de dock av Bilaga I. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i många fall. Mot bakgrund av det rör sig om A-verksamheter som även omfattas av industriutsläppsdirektivet så bedöms kategorin "Alltid BMP" vara rimlig för samtliga verksamheter som omfattas av den aktuella koden.</p> |
| <p>68 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.410 gäller för att behandla icke-farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 100 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillståndspliktig enligt någon annan bestämmelse i detta kapitel. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II pkt 11b | Behovs-bedömning | <p>Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. I de delar denna bestämmelse skulle kunna träffas av Bilaga I är vår uppfattning att prioriteringen mellan provningspunkterna kommer att medföra provning enligt annan bestämmelse i miljöprövningsförordningen. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall.</p> |

| Kapitel 29 - Avfall | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|---|-----------------|---------------------------------------|---|---|
| <p>69 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.420 gäller för att behandla icke-farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 500 ton men högst 100 000 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillståndspliktig enligt någon annan bestämmelse i detta kapitel. Förordning (2016:1188).</p> | Behovsbedömning | bilaga II pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. I de delar denna bestämmelse skulle kunna träffas av Bilaga I är vår uppfattningen att prioriteringen mellan provningspunkterna kommer att medföra provning enligt annan bestämmelse i miljöprövningsförordningen. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| <p>70 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.430 gäller för att yrkesmässigt behandla icke-farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är högst 500 ton per kalenderår. Anmälningsplikten gäller inte om behandlingen är anmälnings- eller tillståndspliktig enligt någon annan bestämmelse i detta kapitel. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. Verksamheten är anmälningspliktig. Huruvida verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför bedömas i varje enskilt fall. |
| <p>71 § Tillståndsplikt A och verksamhetskod 90.440 gäller för att behandla farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är mer än 2 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillståndspliktig enligt någon annan bestämmelse i detta kapitel. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga II, pkt 11b | Behovsbedömning | Verksamheten är tillståndspliktig och omfattas av MKB-direktivets Bilaga II. I de delar denna bestämmelse skulle kunna träffas av Bilaga I är vår uppfattning att prioriteringen mellan provningspunkterna kommer att medföra provning enligt annan bestämmelse i miljöprövningsförordningen. Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheter med denna verksamhetskod kan antas medföra betydande miljöpåverkan men inte i de allra flesta fall. En bedömning av om verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan bör därför göras i varje enskilt fall. |
| <p>72 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 90.450 gäller för att yrkesmässigt behandla farligt avfall, om den tillförda mängden avfall är högst 2 500 ton per kalenderår. Tillståndsplikten gäller inte om behandlingen är tillståndspliktig enligt någon annan bestämmelse i detta kapitel. Förordning (2016:1188).</p> | Alltid BMP | bilaga I, pkt 9 och bilaga II pkt 11b | Delvis Alltid BMP, delvis behovsbedömning | Verksamheterna omfattas i huvudsak av MKB-direktivets bilaga II. Verksamheter som kan avse bortskaffande av farligt avfall enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall (3) genom förbränning, kemisk behandling enligt definitionen i bilaga I till det direktivet, under rubrik D9 eller deponering omfattas av MKB-direktivets bilaga I. Av EU-domstolens dom av den 23 november 2006 — MÅL C-486/04 följer att begreppet bortskaffande enligt MKB-direktivet omfattar även återvinningsförfaranden och de omfattas således av Bilaga I. Dessa verksamheter bör de klassificeras som "Alltid BMP". Utifrån kriterierna i Bilaga III bedöms att verksamheterna med denna verksamhetskod som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II kan antas medföra betydande miljöpåverkan i vissa fall, men inte i de allra flesta. Det är inte motiverat att kategorisera samtliga verksamheter som omfattas av denna kod som "Alltid BMP". Detta särskilt mot bakgrund av att de har begränsad omfattning. Huruvida verksamheterna medför betydande miljöpåverkan bör därför avgöras i varje enskilt fall. Förslaget innebär en ändring av gällande rätt som motiveras av strävan efter att följa MKB-direktivet. |

| Kapitel 30 - Skjutfält, skjutbanor och sportanläggningar | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|--------------------|-----------------|--|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 92.10 gäller för skjutfält för skjutning med grovkalibriga vapen (kaliber större än 20 millimeter) eller för sprängningar av ammunition, minor eller andra sprängladdningar. | Alltid BMP | Nej | Alltid BMP | Verksamheterna är tillståndspliktiga men omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer att det är relevant och motiverat att placera dessa verksamheter i kategorin "Alltid BMP". En bedömning från fall till fall, enligt bilaga III i MKB-direktivet, skulle i de allra flesta fall sannolikt leda till bedömningen "antas medföra betydande miljöpåverkan". Jämför MKB-dir. bilaga III, punkt 1c (utnyttjande av naturresurser, främst ianspråktagande av mycket stora landarealer), 1e (föroreningar och störningar, främst buller och förorening av mark) samt 1f (risken för olyckor). Risken att boende i ett stort område kring verksamheten störs av buller är stor. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 2 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 92.20 gäller för skjutbana som är stadigvarande inrättad för skjutning utomhus med skarp ammunition till finkalibriga vapen (kaliber mindre än 20 millimeter) för mer än 5 000 skott per kalenderår. | Inga krav | Nej | Inga krav | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheterna är anmälningsspliktiga. Verksamheten har en inverkan på miljön framförallt på grund av ljudstörning/buller som upplevs som besvärande för allmänhet och närboende. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |
| 3 § Anmälningssplikt C och verksamhetskod 92.30 gäller för permanent tävlings-, tränings- eller testbana för motorfordon. | Behovsbedömning | bilaga II, pkt 11a | Behovsbedömning | Verksamheterna är anmälningsspliktiga och omfattas i huvudsak av MKB-direktivets Bilaga II, pkt 11a. Dock omfattas inte träningsbanor av MKB-direktivet. Verksamheter med denna kod har en inverkan på miljön framförallt på grund av ljudstörning/buller som upplevs som besvärande för allmänhet och närboende. Miljöpåverkan från träningsbanor bedöms motsvara den från tävlings- eller testbanor. Vi bedömer, utifrån kriterierna i MKB-direktivets Bilaga III, att miljöpåverkankan vara betydande i vissa fall, dock inte i de allra flesta. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

| Kapitel 31 - Textiltvätterier | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|---------------|----------------|------------|--|
| <p>1 § Anmälningsplikt C och verksamhetskod 93.10 gäller för tvätterier för mer än 2 ton tvättgods per dygn. Anmälningsplikten gäller inte om 1. utsläpp av vatten från verksamheten leds till ett avloppsreningsverk som är tillståndspliktigt enligt 28 kap. 1 eller 2 §, eller 2. verksamheten är anmälningspliktig enligt 19 kap. 4 §. Förordning (2016:1188).</p> | Inga krav | Nej | Inga krav | <p>Verksamheterna är anmälningspliktiga och omfattas inte av MKB-direktivet. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att miljöpåverkan är begränsad. Verksamhetens miljöpåverkan och behov av skyddsåtgärder kan normalt hanteras i anmälningsärendet utan MKB. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt.</p> |

| Kapitel 32 - Begravningsverksamhet | Gällande rätt | MKB-direktivet | NV förslag | Motivering |
|--|-----------------|----------------|-----------------|---|
| 1 § Tillståndsplikt B och verksamhetskod 93.20 gäller för krematorium. | Behovsbedömning | Nej | Behovsbedömning | Verksamheten omfattas inte av MKB-direktivet. Verksamheten är tillståndspliktig. Miljöpåverkan sker i huvudsak i form av utsläpp till luft av rökgaser från kremeringsugnarna. Rökgaserna innehåller bl.a. stoft/sot/partiklar, samt låga resthalter av kvicksilver från tandamalgam. Farligt avfall uppkommer i form av filter o.d. från rökgasrening innehållande bl. a. kvicksilver. Vi bedömer, utifrån kriterierna i Bilaga III, att verksamheterna i många fall, dock inte de allra flesta, kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det bör därför göras en bedömning i varje enskilt fall av om en verksamhet kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär ingen ändring av gällande svensk rätt. |

Konsekvensutredning

Bilaga 2 till regeringsuppdraget "Kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning" (M2016/02982/S(delvis), M2016/02923/S, M2016/02948/Mm m.fl.) (NV-08975-16)

Förord

Den här konsekvensutredningen utgör en del av regeringsuppdraget: *Uppdatering av kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning.*

Konsekvensutredningen avser undersöka konsekvenserna av Naturvårdsverkets förslag på indelning av miljö- och hälsofarliga verksamheter med avseende på krav på tillämpning av 6 kap. miljöbalken och miljökonsekvensbeskrivningar.

Konsekvensutredningen är genomförd av Pelle Magdalinski, Samhällsekonominheten, Naturvårdsverket.

Innehåll

| | |
|--|-----------|
| FÖRORD | 3 |
| SAMMANFATTNING | 6 |
| 1 INLEDNING | 9 |
| 1.1 Problembeskrivning | 9 |
| 1.2 Metod och avgränsningar | 9 |
| 1.2.1 Tre olika kategorier är möjliga | 10 |
| 1.2.2 Antalet verksamheter | 10 |
| 1.2.3 Tid och kostnadsuppskattningar | 11 |
| 1.2.4 Övriga avgränsningar | 15 |
| 1.3 Nollalternativet | 15 |
| 1.4 Minimalalternativet | 17 |
| 1.5 Förordat alternativ | 18 |
| 2 IDENTIFIERADE KONSEKVENSER | 20 |
| 2.1 Introduktion | 20 |
| 2.2 Verksamheter | 20 |
| 2.2.1 Konsekvenser till följd av förordat förslag | 21 |
| 2.2.2 Konsekvenser om minimalalternativet genomförs | 24 |
| 2.2.3 Känslighetsanalys | 25 |
| 2.3 Konsekvenser för miljöskyddet | 26 |
| 2.4 Konsekvenser för Länsstyrelsen | 26 |
| 2.5 Konsekvenser för Mark och Miljödomstolar (MD) och Miljöprövningsdelegationer (MPD) | 27 |
| 2.6 Konsekvenser för kommuner | 27 |
| 2.7 Konsekvenser för centrala myndigheter | 27 |
| 2.8 Konsekvenser för övriga aktörer | 28 |
| 2.8.1 Närmast berörda och miljöorganisationer | 28 |
| 2.8.2 Konsulter | 28 |
| 2.9 Övriga konsekvenser | 28 |
| 3 ÖVRIGA BEDÖMNINGAR | 29 |
| 3.1 Överensstämmelser med EU regleringar | 29 |
| 3.2 Tidpunkt för ikraftträdande | 29 |
| KÄLLFÖRTECKNING | 30 |

| | |
|--|-----------|
| BILAGA 1: TID OCH EXTERNA KOSTNADER FÖR MKB I TILLVÄXTVERKETS DATABAS MALIN | 31 |
| BILAGA 2: SAMRÅDSKOSTNADER FRÅN TILLVÄXTVERKETS DATABAS MALIN | 35 |
| BILAGA 3 | 37 |
| BILAGA 4: MILJÖSKYDDET | 39 |

Sammanfattning

Syftet med denna konsekvensutredning är att analysera vilka konsekvenser, i enlighet med förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, som Naturvårdsverkets förordade förslag ger upphov till. Översynen av vilka krav som ska ställas på att genomföra undersökningssamråd och miljöbedömning görs i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

I analysen utgår vi från dagens regelverk (nollalternativet) som vi jämför dels med det förslag som nu förordas av Naturvårdsverket (härefter kallat förordat alternativ) dels med en strikt implementering av MKB-direktivet (härefter kallat minimalalternativ).

För att analysera vilka konsekvenser det förordade respektive minimalalternativet medför, i termer av kostnader för verksamheterna, har tre kategorier definierats. Detta för att på ett transparent och strukturerat sätt se hur bestämmelserna i MPF omfördelas mellan olika kategorier, i de olika alternativen. Följande tre kategorier definieras:

1. Alltid betydande miljöpåverkan (BMP), kortform: **Alltid BMP**
2. Att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas, kortform: **Behovsbedömning**
3. Inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas, kortform: **Inga krav**

Tabell 1. Årliga kostnadsförändringar när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (MSEK)

| Kategoriflytt från nollalternativet till det förordade alternativet | A | B | C | Total ökning/minskning |
|---|---------------|------------------|------------------|------------------------|
| 1 till 2 | (-0,9)-(-1,0) | (-19,4)- (-34,9) | 0 | (-20,3) - (-35,9) |
| 1 till 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 till 1 | 0,2 | 0,1- 0,2 | 0 | 0,3- 0,4 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | (-19,1)- (-34,5) | (-19,1)-(-34,5) |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 34,1-61,4 | 34,1-61,4 |
| | | | Totalt | (-5,0)-(-8,6) |

Det förordade förslaget innebär att verksamheterna totalt sett minskar sina kostnader kopplade till samråd och MKB med mellan 5-8,6 miljoner kronor per år. För A-verksamheter är det cirka 54 stycken som byter kategori. 36 flyttas ner från kategori 1 till kategori 2 och 18 verksamheter flyttas åt andra hållet. För B-verksamheter blir det större förändringar. Cirka 1000 verksamheter, vilket motsvarar cirka 20 procent av alla B-verksamheter, flyttas ner från kategori 1 till 2. Det leder till en stor kostnadsminskning. För C-verksamheterna flyttas ett stort antal verksamheter (ca 9 procent av totala antalet) ner från kategori 2 till 3 och cirka 15 procent av totala antalet C-verksamheter flyttas upp från kategori 3 till kategori 2 om det förordade alternativet genomförs. För C-verksamheter som grupp så betyder det relativt stora kostnadsökningar. Kostnadsförändringarna beror till stor del på nedflyttningen av B-verksamheter från kategori 1 till kategori 2 och nettoflyttningen av C-verksamheter från kategori 3 till 2. Totalt sett påverkas 75 bestämmelser i MPF av 321 möjliga och 4 980 verksamheter av totalt 21 553 verksamheter. Förflyttningarna ser ut som följer:

Tabell 2. Antalet bestämmelser och verksamheter som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet.

| Nollalternativet till förordat alternativ | Antal bestämmelser (Antal verksamheter inom parentes) | | |
|---|--|------------------|------------------|
| | A | B | C |
| 1 till 2 | 6 (36) | 28 (1034) | 1 |
| 1 till 1 och 2 | 2 (*) | 7 (*) | 0 |
| 2 till 1 | 7 (18) | 2 (12) | 0 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | 1 (1412) |
| 2 till 1 och 2 | 0 | 2 (*) | 0 |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 19 (2464) |
| | 15(54) | 39 (1046) | 21 (3876) |
| Totalt antal bestämmelser som berörs | | | 75 (4976) |

(*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.

Genomförs minimalalternativet så besparas verksamheterna utgifter kopplade till samråd och MKB på 33-59 miljoner kronor jämfört med nollalternativet. Minimalalternativet hade således kunnat innebära en större minskning i företagens administrativa kostnader kopplat till samråd och MKB processen. Det förordade förslaget bygger dock på att bibehålla ett tillfredsställande miljöskydd vilket inte anses kunna göras med minimalalternativet.

Tabell 3. Årliga kostnadsförändringar när minimalalternativet jämförs med nollalternativet

| Kategoriflytt från nollalternativet till minimalalternativet. | A | B | C | Total ökning/minskning |
|---|---------------|-----------------|-----------------|------------------------|
| 1 till 2 | (-2,8)-(-3,3) | (-25,5)-(-46,0) | 0 | (-28,3)-(-49,3) |
| 1 till 3 | - | (-5,6)-(-10,0) | 0 | (-5,6)-(-10,0) |
| 2 till 1 | 0,2-0,23 | 0,06-0,11 | 0 | 0,26 till 0,34 |
| 2 till 3 | - | (-14,0)-(-25,2) | (-19,1)-(-34,5) | (-33,1)-(-59,7) |
| 3 till 2 | - | - | 33,2-59,7 | 33,2-59,7 |
| | | | | (-33,5)-(-59) |

För A-verksamheter är det sammanlagt 152 verksamheter som påverkas vilket är cirka 40 procent av totala antalet A-verksamheter. För B-verksamheter är det sammanlagt 1941 verksamheter som berörs, för i princip alla handlar det om att flyttas ner en kategori. Totalt påverkas 170 bestämmelser av 321 möjliga och 5 972 verksamheter av totalt 21 553. Förflyttningarna ser ut som följer:

Tabell 4. Antal bestämmelser och verksamheter som påverkas när nollalternativet jämförs med minimalalternativet

| Från nollalternativet till minimalalternativet | Antal bestämmelser (antal verksamheter inom parentes) | | | Täkter |
|---|---|-----------------|------------------|--------|
| | A | B | C | |
| 1 till 2 | 12(135) | 32(1361) | 1(0) | 0 |
| 1 till 3 | 6(3) | 5(113) | 0 | |
| 1 till 1 och 2 | 30(*) | 34(*) | 0 | |
| 2 till 1 | 5(14) | 1(8) | 0 | |
| 2 till 3 | 2(0) | 16(459) | 1(1412) | |
| 2 till 1 och 2 | 1(*) | 3(*) | 2(5) | |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 17(2327) | |
| 3 till 1 och 2 | 0 | 0 | 2(135) | |
| | 56(152) | 91(1941) | 23(3879) | |
| | Totalt antal bestämmelser som berörs | | 170(5972) | |
| (*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden. | | | | |

Men som känslighetsanalyserna visar¹, beror de möjliga besparingarna på antagandet om hur många som bedöms som BMP i kategori 2, varpå det är viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut, inte den absoluta besparingen i sig.

¹ Se avsnitt 2.2.3.

1 Inledning

Detta avsnitt beskriver problemet och vad Naturvårdsverket vill uppnå med det förordade förslaget. Kapitlet redogör även för metoden som använts för att analysera konsekvenserna samt redogör för avgränsningar och osäkerheter.

1.1 Problembeskrivning

Syftet med denna konsekvensutredning är att analysera vilka konsekvenser det förordade förslaget ger upphov till, i enlighet med förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. I analysen utgår vi från dagens regelverk och indelning som nollalternativ, samt det förordade förslaget respektive minimalalternativet som utredningsalternativ. Hur konsekvenserna analyseras, metod och avgränsningar beskrivs i avsnitt 1.2. För en beskrivning av nollalternativet, det förordade alternativet och minimalalternativet se avsnitt 1.3-1.5.

MKB-direktivet (2011/92/EU) är ett minimidirektiv som reglerar miljökonsekvensbeskrivning och ska följas av alla EU:s medlemsstater. Minimidirektiv innebär att varje medlemsland åtminstone måste uppfylla MKB-direktivet men strängare krav kan föreskrivas om det krävs för att skydda miljön. I Sverige behandlar 6 kap. miljöbalken, förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar (ersätts den 1 januari 2018 av miljöbedömningsförordningen (2017:966)) och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) (FMH), frågor om miljöbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar.

Översynen av vilka krav som ska ställas på att genomföra undersökningsråd och miljöbedömning görs i syfte att säkerställa att Sverige uppfyller MKB-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Naturvårdsverket har haft som utgångspunkt att det inte ska ställas mer långtgående krav på verksamhetsutövare än vad som följer av MKB-direktivet, om det inte är motiverat för att uppnå ett tillräckligt miljöskydd. Därtill har ett önskvärt resultat varit att regelverket ska vara enkelt att tillämpa.

1.2 Metod och avgränsningar

Konsekvensutredningen utgår från förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Dispositionen följer i stort 6 §, punkterna 1-6 där punkterna i 7 § är inbakade i de avsnitt som beskriver berörda aktörer och dess konsekvenser.

I avsnitt 2 beskrivs vilka aktörer som berörs och hur. Det övergripande uppdraget från regeringen innebär att ”kategorisera om” bestämmelserna som ligger i miljö-

prövningsförordningen (MPF) utifrån behovet av MKB. Syftet med konsekvensutredningen är att identifiera vilka konsekvenser detta får för samhället i stort. Fokus ligger på konsekvenserna för verksamheterna, i termer av ökade eller minskade administrativa kostnader kopplade till MKB. Även konsekvenser för miljöskyddet samt för myndigheter och eventuellt andra statliga instanser tas upp.

För att kunna identifiera konsekvenser måste ett utgångsläge definieras, ett så kallat nollalternativ. I kapitel 1.3 definieras nollalternativet utifrån dagens regelverk. För att kunna genomföra en strukturerad och transparent konsekvensutredning görs en gruppering av verksamheterna i tre kategorier. I avsnitt 1.4 och 2.2.2 finns även en presentation av vad det innebär att följa MKB-direktivet strikt i Sverige.

1.2.1 Tre olika kategorier är möjliga

I Naturvårdsverkets förslag till regeringen har de verksamheter och åtgärder som omfattas av uppdraget delats in i tre kategorier:

1. ”Alltid betydande miljöpåverkan” (**”Alltid BMP”**). Kravet ställs på tillståndspliktiga verksamheter och innebär att det alltid behövs en specifik miljöbedömning och fullständig miljökonsekvensbeskrivning inför tillståndsprövning.
2. ”Att undersöka om en betydande miljöpåverkan kan antas” (**”Behovsbedömning”**). I kategorin har placerats:
 - a) samtliga de tillståndspliktiga verksamheter som inte tillhör kategorin ”Alltid BMP”, och
 - b) de anmälningspliktiga verksamheter som omfattas av MKB-direktivets Bilaga II.
3. Inga krav på att undersöka om betydande miljöpåverkan kan antas eller att göra en specifik miljöbedömning (**”Inga krav”**). I enlighet med regeringens uppdrag har endast de anmälningspliktiga verksamheter som inte omfattas av kategorin ”Behovsbedömning” placerats i denna kategori.

Mer information om de olika kategorierna finns att läsa i redovisningens huvuddokument.

1.2.2 Antalet verksamheter

Antal verksamheter per bestämmelse i MPF är hämtade ur SMP². Alla registrerade A- respektive B-verksamheter plockades ut, sorterades och summerades per bestämmelse. Totalt gjordes ett uttag av 5 490 verksamheter (351 A- och 5139 B-verksamheter). Naturvårdsverket gjorde år 2015 en insamling av uppgifter om pågående C-verksamheter i kommunerna. Dessa uppgifter har använts också i detta regeringsuppdrag. Insamling visade att antalet C-verksamheter var drygt 16 000.

² Svenska Miljörapporteringsportalen, <https://smp.lansstyrelsen.se/>

De flesta verksamheter har dels en huvudkod och dels en eller flera övriga koder. Huvudkoden är den verksamhet som har högsta ”miljöklass”. Det är inte alltid så att ”huvudkoden” speglar verksamhetens huvudverksamhet. Detta gäller speciellt för stora verksamheter som kan ha ett antal relevanta koder. För att undvika dubbelräkning har konsekvenser endast analyserats utifrån huvudkoden.

Angreppssättet att bara titta på huvudkod kan ge en underskattning av antalet verksamheter med olika koder. SSAB i Luleå t.ex. är klassad både som 23.10 A och 27.10 A där 27.10 A är huvudkoden, därmed faller 23.10 bort i analysen då det inte är huvudkoden. Detta angreppssätt kan därmed bidra till en underskattning av konsekvenserna, framförallt för stora verksamheter.

1.2.3 Tid och kostnadsuppskattningar

För tids- och kostnadsuppskattning av att genomföra en MKB användes underlag från Tillväxtverkets databas MALIN, senast uppdaterad 2009. Under informationskravet *Ansökan om tillstånd att driva eller ändra miljöfarlig verksamhet* ligger tidsuppskattningar och kostnader för hela tillståndsprocessen. Eftersom varje steg är specificerat har tiden för endast MKB processen kunnat plockas ut. Kostnads- och tidsuppskattningar för samrådsprocessen hämtades från databasen MALIN under informationskravet *Samråd med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och särskilt berörda* enligt SFS (1998:808) 6 kap 4§. För detaljer om vilka poster som ingår i beräkningarna, se bilaga 1 och 2.

Verksamheter som påverkas av miljölagstiftningen i någon form skiljer sig kraftigt åt, varför det tar olika lång tid i anspråk att efterleva kraven. För att hantera detta har Nutek (2006) delat in verksamheterna i tre olika storlekar: liten, mellan eller stor enligt fördelningen nedan:

Tabell 5. Fördelning av verksamheter enligt stor, mellan och liten samt hur ofta ansökan görs årligen.

| | A | | | B | | |
|--------|----------------------------|---|--|----------------------------|---|--|
| | Antal ansökningar, årligen | Andel av total antal ansökningar, årligen | Andel av det totala antalet A-anläggningar | Antal ansökningar, årligen | Andel av total antal ansökningar, årligen | Andel av det totala antalet B-anläggningar |
| Liten | 26 | 65% | 7% | 406 | 75% | 11% |
| Mellan | 9 | 23% | 2% | 91 | 17% | 2% |
| Stor | 5 | 13% | 1% | 41 | 8% | 1% |
| | 40 | | 10% | 538 | | 14% |

Källa: Databasen MALIN samt egna beräkningar

Vad gäller täkter så anger MALIN att 800 prövas årligen vilket motsvarar 38 procent av det totala antalet täkter (B- verksamheter, 4 kap 1-3§§ i MPF). Efter en diskussion med Naturvårdsverkets ansvariga handläggare för täkter framkommer det dock att under 2013 fattades det endast 200 beslut om täkter, vilket motsvarar cirka 10 procent av de täkter som ligger registrerade i SMP (Pers meddelande,

Ryegård, 2014). Siffran i MALIN är från 2009 och därför har analysen utgått från den mer uppdaterade siffran baserad på 2013 års utfall.

Fördelningen av verksamheterna på liten, mellan och stor, enligt tabell 5, har använts i kostnadsberäkningarna. Kolumn tre som visar andelen ansökningar av det totala antalet A- respektive B-verksamheter ligger till grund för hur ofta A- respektive B-verksamheter söker, utifrån storlek, se resonemang senare i detta avsnitt.

Tidsuppskattningarna i MALIN är angivna i minuter vilket räknats om till timmar och arbetsveckor (40 timmar/vecka). Uppskattningarna i MALIN utgår ifrån ett ”normaleffektivt företag”.

Definitionen av administrativa kostnader i Nutek (2004) anges som: *”med administrativ kostnad avses enligt den definition som beslutats av regeringen företagens administrativa kostnader för att upprätta, lagra eller överföra information eller uppgifter som föranletts av krav i lagar, förordningar, myndigheters föreskrifter eller anvisningar i allmänna råd. Med företag menas i det här sammanhanget en juridisk eller fysisk person som bedriver näringsverksamhet”*.

Kostnader per timme har plockats från MALIN. Dessa grundar sig dock på Nutek (2006) som i sin tur baserat beräkningen på SCB:s lönestatistik 2004. Kostnad per timme har räknats upp med konsumentprisindex till 2009 års nivå för att få en jämförbarhet med statistiken i MALIN. Databasen anger två kostnader, dels för handläggare och dels för chefsnivå. Tiden för en MKB antar Tillväxtverket delas relativt lika på handläggare och chef. En genomsnittlig timkostnad användes i beräkningarna. Vid beräkning av de administrativa kostnaderna används samma metod som Tillväxtverket använder, enligt standardkostnadsmetoden. Standardkostnadsmetoden bygger på värderingar av hur mycket tid ett normaleffektivt företag lägger på att uppfylla lagkraven. Det är därmed ingen statistisk metod utan mätningarna ska ses som indikationer på om regelförenklingen är på rätt väg.

Administrativkostnad = (tid x lönenivå + externa kostnader) x antal företag som berörs x hur ofta kravet utförs

Externa kostnader fås också ur MALIN för en stor, mellan eller liten tillståndsansökan. Även här är de delar av ansökan som är kopplade till MKB specificerade så att de kunnat lyftas fram.

Kostnader redovisas för ett typföretag i respektive kategori i nollalternativet och skillnaden för respektive potentiell flytt för A- och B-verksamheter fördelat på stor, mellan och liten ansökan samt totalt för alla bestämmelser.

Frågan hur ofta kravet på MKB tillämpas har varit en av knäckfrågorna i uppdraget. Det är endast vid omprövning eller tillståndsprövning av ändring av befintlig verksamhet som det uppstår konsekvenser. Vid nya tillstånd har verksamheten inte

tidigare mött dagens krav och påverkas således inte av förändringen. Men för omprövning är det viktigt att hitta ett antagande som realistiskt reflekterar verkligheten. Det finns t.ex. A-verksamheter som redan har sitt tillstånd och gjort en MKB som kanske påverkas av den nya kategoriseringen men om det inte genomförs några ändringar inom verksamheten kommer den typen av verksamheter aldrig eller mycket sällan att påverkas av förändringen³. Ett sätt att ta reda på hur ofta omprövningar sker i MPF, per bestämmelse, hade varit att be branschorganisationerna att uppskatta antal omprövningar. Detta visade sig inte vara en framkomlig väg inom ramen för detta uppdrag. Ett annat alternativ är att genom länsstyrelsens årsredovisningar och svenska miljörapporteringsportalen (SMP) få en uppfattning om hur ofta samråd sker och hur ofta samrådet slutar med att betydande miljöpåverkan fastställs (för kategori 2 verksamheter) och därmed beslut om att en MKB ska genomföras. Detta visade sig vara en mer tidskrävande metod än vad projektet medgav. Det alternativ som visade sig vara mest realistiskt är att förlita sig på de antaganden som gjorts i tidigare rapporter. I Naturvårdsverkets rapport (5353) *Pröva eller inte pröva* från 2004 utgick man från underlag från Länsstyrelsens Miljöprövningsdelegation och tog fram ett värde även för Miljödomstolarnas resursåtgång och timkostnader. Tid och kostnader används från MALIN men det som är användbart i Naturvårdsverket (2004) är uppskattningen om ändring av antal tillstånd och anmälningar per år.

I tillägg används Ramböll (2012) för att underbygga vårt antagande om antal ändringar per år. Ramböll (2012) har gått igenom diariet för Miljödomstolar samt Miljöprövningsdelegationerna och tagit fram underlag för hur många ärenden (mål) per år under perioden 2007-2010 samt beräknat tidsåtgången för en tillståndsansökan, inklusive MKB. Den tidsåtgång som estimeras av Ramböll inkluderar således hela förloppet och kan inte rakt av användas som underlag i detta uppdrag, eftersom uppdraget endast ska behandla ökad eller minskad tid att ta fram en MKB. Det som kommer att användas är framförallt mål per år för A respektive B-verksamheter. Det är inte klart om detta är nya tillstånd eller ändringar i Ramböll (2012) men ger oss ändå en fingervisning om antalet per år. Även i MALIN uppskattas antal ärenden per år för en stor, mellan och liten ansökan. Baserat på dessa tre källor antas att cirka 10 procent av antalet A-verksamheter prövar årligen och 14 procent av antalet B-verksamheter. För täkter antas att cirka 10 procent av täkterna prövar årligen, enligt uppgift från handläggare på Naturvårdsverket. Eftersom detta antas inkludera även nya tillstånd kan inte siffran rakt av användas uppskattning av kostnaderna för omprövning. Ett ytterligare antagande har därför gjorts, nämligen att för A- resp. B-verksamhet (exkl. täkterna) beräkna kostnaderna baserat på ett spann att det är 85 – 100 procent av de årliga prövningarna som är omprövningar eller ändringar av befintlig verksamhet för A verksamheterna samt 50 – 90 procent för B-verksamheterna. För täkter har ett spann på 30 – 100 procent antagits. Anledningen till att spannet ligger högre för täkter är att täkter är tidsbe-

³ Omprövning kan även initieras om tillståndet är gammalt och "omodernt" men det sker sällan.

gränsade och därför är en nyprövning också relevant att inkludera, även om tåkten i sig inte är ny. Kolumn tre respektive sex i tabell 5 ovan visar fördelningen på stor, mellan och liten ansökan för A- och B-verksamheter.

Uppskattningarna för tid och kostnad från MALIN bygger på de mätningar som började 2005 för att uppskatta företags administrativa kostnader kopplade till miljöområdet. Målet med mätningarna anges inte vara att få fram exakta siffror utan snarare ge en indikation på om det blir dyrare eller billigare för företagen att genomföra lagar och krav (NUTEK, 2006). Likaså ska resultatet i denna konsekvensutredning ses som en indikation på vilket håll det lutar, inte kostnaderna i sig i absoluta tal. Uppskattningarna för tid och kostnader för tåkter som är B-verksamheter saknar uppskattningar för en ”liten” MKB och samrådskostnader. Värdena som motsvarar en mellanstor B-verksamhet har använts för att ha ett estimat även för täkterna.

En brist i analysen är avsaknaden av ett monetärt värde, eller tidsuppskattning för den tid som löper då verksamheterna i kategori 2 inväntar länsstyrelsens beslut om BMP. Denna tid och värdet av tiden varierar troligen stort från fall till fall och är säkerligen olika beroende på typ av verksamhet. I värdet ligger dels värdet av en eventuellt försenad produktionsstart, ökad administration för kommunikation och kompletteringar till Länsstyrelsen samt extra möten. För att få en uppskattning av detta hänvisas till Ramböll (2012). I Rambölls rapport finns samråd och tid för beslut, som en post i deras uppskattningar över tid och resurser som krävs för hela tillståndsprocessen, dvs. inte endast MKB processen.

Kostnaden för en MKB är en engångskostnad och belastar således endast företagen när tillståndsprövning genomförs, vid ny etablering eller omprövning alternativt ändring av befintlig verksamhet.

För de verksamheter som ligger i dagens kategori 3 gäller anmälningsplikt. Tillsynsmyndigheten, som tar emot anmälningen, kan förelägga att verksamhet behöver prövas för tillstånd - om skäl finns. Om en sådan prövning leder till att verksamheten måste söka tillstånd så ska även en specifik miljöbedömning genomföras och en fullständig MKB utarbetas. Men andelen verksamheter som ligger i dagens kategori 3 som behöver tillståndsprövas är så pass få att den kan anses försumbar i kostnadsberäkningarna.

Enligt bestämmelse som träder ikraft den 1 januari 2018, 6 kap. 23 § miljöbalken, kan verksamhetsutövare för verksamheter som är placerade i kategori 2, själva bestämma om de direkt vill genomföra en specifik miljöbedömning utan undersökningssamråd, dvs motsvarande en kategori 1 verksamhet. Detta förväntas göras av verksamheter som ändå misstänker att en BMP kan antas för verksamheten. Genom att gå direkt på den specifika miljöbedömningen, slipper en sådan verksamhet att genomföra ett undersökningssamråd och invänta ett beslut från länsstyrelsen. Där-

med sparas tid. Hur många verksamheter i kategori 2 som förväntas gå denna väg är väldigt osäkert och har inte beaktats i beräkningarna.

1.2.4 Övriga avgränsningar

Analysen som följer ska ses som övergripande. Idealt sett borde alla berörda verksamheter kartläggas och konsekvenser till följd av förslaget identifieras och analyseras, per verksamhet. Men det är ett alltför omfattande arbete varpå en generalisering måste göras och övergripande slutsatser dras.

I följande tre avsnitt definieras de olika alternativen.

1.3 Nollalternativet

Det här avsnittet beskriver tillämpningen av de MKB-regler som gäller från 1 januari 2018, med den kategorisering av verksamheter som gäller för närvarande. Dessa uppgifter kommer att användas i avsnitt 2 för att belysa konsekvenserna av förslaget.

Syftet med ett nollalternativ är att ha något att jämföra det förordade förslaget gentemot. Det är skillnaden mellan nollalternativet och de övriga två alternativen som är av intresse i denna konsekvensanalys.

I Sverige måste de verksamheter som omfattas av 2-32 kap miljöprövningsförordningen ha ett tillstånd (tillståndspliktig verksamhet) från en mark- och miljödomstol (MD) eller från en miljöprövningsdelegation (MPD), eller göra en anmälan (anmälningspliktig verksamhet) till tillsynsmyndigheten.

För att få ett tillstånd måste verksamhetsutövaren ta fram en MKB i den specifika miljöbedömningen (en MKB enligt MKB-direktivet) eller en liten MKB, se 6 kap. 47 § miljöbalken. De verksamheter som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan (BMP) gör en MKB i den specifika miljöbedömningen. I Sverige reglerar 6 kap. miljöbalken, förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, som den 1 januari 2018 ersätts av miljöbedömningsförordningen (2017:966), samt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH, 1998:899) frågor om miljöbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar.

En MKB i den specifika miljöbedömningen är en detaljerad redogörelse av en verksamhets (eller åtgärds) direkta och indirekta miljö- och hälsoeffekter som verksamheten (eller åtgärden) kan medföra för; människor, djur, växter, mark, vatten, luft, klimat, landskap och kulturmiljö. I en sådan MKB ska även hushållningen med mark, vatten och den fysiska miljön i övrigt, samt annan hushållning med material, råvaror och energi beröras. I en liten MKB ska verksamhetsutövaren lämna de upplysningar som behövs för en bedömning av de väsentliga miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan förväntas ge.

En MKB föregås av en underlags- och samrådsprocess. Om verksamheten tillhör kategori 1 ska det genomföras ett avgränsningssamråd inom ramen för den specifika miljöbedömningen. Om verksamheten tillhör kategori 2 börjar processen normalt med ett undersökningssamråd. Undersökningssamrådet och samrådsredogörelsen ligger till grund för länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan kan antas eller inte. Om betydande miljöpåverkan kan antas vidtar ett avgränsningssamråd inom ramen för den specifika miljöbedömningen (samma process som för kategori 1).

Tabellen nedan anger i vilken grupp de olika verksamheterna är fördelade idag (OBS endast efter huvudkategori). Förklaring av huvudkategori finns i avsnitt 1.2.

Tabell 6. Fördelning av antal bestämmelser i MPF och verksamheter enligt nuvarande regelverk (nollalternativet).

| Kategori | Verksamhet | | | | |
|----------|--|--------------|-----|------|------|
| | A | B | C | | |
| 1 | Har genomfört fullständig MKB | Bestämmelser | 59 | 79 | 1 |
| | | Verksamheter | 333 | 2104 | 0 |
| 1 och 2 | Delad kod, Har genomfört fullständig MKB eller liten MKB | Bestämmelser | 0 | 1 | 0 |
| | | Verksamheter | 0 | 1535 | 0 |
| 2 | Kan ha genomfört fullständig MKB eller liten MKB | Bestämmelser | 9 | 62 | 52 |
| | | Verksamheter | 18 | 1500 | 6099 |
| 3 | Anmälningspliktiga, ej fullständig eller liten MKB | Bestämmelser | 0 | 0 | 58 |
| | | Verksamheter | 0 | 0 | 9944 |

Kostnaderna att genomföra en MKB i den specifika miljöbedömningen eller en liten MKB är väldigt olika och verksamhetsspecifika. Nedan finns en schablon som använts, för mer information och avväganden se avsnitt 1.2 *Metod och avgränsningar*.

Kostnaden för ett MKB-förfarande beror på vilken typ av process som krävs där de olika delarna har olika kostnader.

För kategori 1 är kostnaderna fördelade på följande poster:

- Den specifika miljöbedömningen: Avgränsningssamråd + fullständig MKB

För de tillståndspliktiga verksamheterna/åtgärderna i kategori 2 finns det två olika kostnadsalternativ beroende på om BMP kan antas eller inte:

- BMP kan antas:
Undersökningssamråd + Samrådsredogörelse + Tid för beslut + Den specifika miljöbedömningen (avgränsningssamråd och MKB)

- BMP antas inte:
Undersökningssamråd + Samrådsredogörelse + Tid för beslut + Liten MKB.

Av dessa kostnader har värdet av posten 'tid för beslut' för verksamheterna inte kunnat värderas. Denna tid kan variera beroende på typ av verksamhet och omständigheterna i det enskilda fallet. Även om tiden normalt inte ska överstiga 60 dagar kan den förlängas, se 14 § miljöbedömningsförordningen. I värderingen ligger dels värdet av en eventuellt försenad produktionsstart, ökad administration för kommunikation och kompletteringar till Länsstyrelsen samt extra möten.

Kategori 3 inkluderar endast anmälningspliktiga verksamheter och inget MKB-förfarande, därför skattas dess MKB-kostnader till 0 i denna analys. Däremot måste anmälan innehålla viss information om verksamheten och dess miljökonsekvenser men kostnaden för detta antas vara försumbar i sammanhanget, därav 0 kr.

Totalt sett kostar det för verksamheterna, med dagens kategorisering, i intervallet cirka 404-786 miljoner kronor årligen att genomföra MKB m.m., beroende på antal årliga omprövningar.

Tabell 7. Totala administrativa kostnader i nollalternativet (miljoner kronor)

| Kategori | A | B | C | Täkter | Totalt |
|----------|-------|----------|---------|---------------|----------------|
| 1 | 22-25 | 103- 185 | | 19-65 | 144-275 |
| 2 | 0 | 46 - 82 | 186-335 | 28-94 | 260-511 |
| 3 | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| | | | | Totalt | 404-786 |

1.4 Minimalalternativet

Att följa MKB-direktivet strikt är ett möjligt alternativ för Sveriges hantering av miljöfarliga verksamheter, i analysen kallat för minimalalternativet.

MKB-direktivet är ett minimidirektiv och ska följas av alla EU medlemsstater (Regeringen, 2012). Minimibetydelsen innebär att varje medlemsland åtminstone måste uppfylla MKB-direktivet, men Sverige kan föreskriva strängare krav om det krävs för att skydda vår miljö. Syftet med MKB-direktivet är att säkerställa att en systematisk bedömning av miljöpåverkan genomförs, för projekt som på grund av sin art, storlek eller lokalisering medför en betydande miljöpåverkan. MKB-direktivet har fyra bilagor:

- **Bilaga I** består av en lista med projekt som medför BMP där miljökonsekvensbedömningar är nödvändiga och tillståndsprövning är obligatorisk.
- **Bilaga II:** De projekt som finns i bilaga II ska bestämmas genom en bedömning från fall till fall, och/eller genom gränsvärden eller kriterier som

fastställt av medlemsstaten, om det behövs en miljökonsekvensbedömning och tillståndsprövning.

- **Bilaga III** hanterar urvalskriterierna.
- **Bilaga IV** beskriver de uppgifter som ska uppges i en MKB.

Om Sverige hade infört MKB-direktivet strikt (minimialalternativet) hade kategorierna definierats som följande:

1. **Kategori 1** – verksamheter i Bilaga I genomför alltid miljöbedömning och MKB; bestämmelse som anger att följande verksamheter och åtgärder kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.
2. **Kategori 2** – behovsbedömning/urvalsförfarande av de verksamheter och åtgärder som anges i direktivets bilaga II.
3. **Kategori 3** – sådana verksamheter som inte omfattas av MKB-direktivets bilaga I eller II.

Minimialalternativet innebär bland annat:

- att 29 bestämmelser i miljöprövningsförordningen för tillståndspliktig verksamhet flyttas ned till kategori 3, ”Inga krav”.
- att 108 bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Alltid BMP”, helt eller delvis flyttas ned till kategorin ”Behovsbedömning”.
- att sex bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Behovsbedömning”, flyttas upp till kategorin ”Alltid BMP”, samt
- att antalet bestämmelser i miljöprövningsförordningen för anmälningspliktig verksamhet som föreslås tillhöra kategori 1 eller 2 ökar från 52 till 70 stycken.

1.5 Förordat alternativ

Det förordade alternativet, dvs. Naturvårdsverkets förslag, innebär:

- att 43 bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen, som idag tillhör kategorin ”Alltid BMP”, helt eller delvis flyttas ned till kategorin ”Behovsbedömning”.
- att nio bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet i miljöprövningsförordningen (11 kap. 3 och 4 §§, samt 29 kap. 6, 8, 10, 12, 52, 54 och 67 §§), som idag tillhör kategorin ”Behovsbedömning”, flyttas upp till kategorin ”Alltid BMP”, samt
- att antalet bestämmelser i miljöprövningsförordningen för anmälningspliktig verksamhet som flyttas till kategori 2 ökar från 52 till 71 stycken.

Mer information om det förordade alternativet finns att läsa i redovisningens huvuddokument.

Tabell 8. Antalet verksamheter uppdelat på verksamhetstyp (A,B,C) och kategori för de olika utredningsalternativen (nollalternativet, förordat alternativ och minimialternativet)

| Kategori/ Alternativ | A | | | B | | | C | | | A+B+C | | |
|-------------------------|------|-------------|---------------|------|-------------|---------------|-------|-------------|---------------|-------|-------------|---------------|
| | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat |
| 1 | 333 | 129 | 310 | 2104 | 136 | 837 | 0 | 0 | 0 | 2437 | 265 | 1147 |
| 1 och 2 | 0 | 159 | 9 | 1535 | 2523 | 2025 | 0 | 140 | 0 | 1535 | 2822 | 2034 |
| 2 | 18 | 60 | 32 | 1500 | 1907 | 2277 | 6099 | 7009 | 7151 | 7617 | 8976 | 9460 |
| 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 572 | 0 | 9944 | 8894 | 8892 | 9944 | 9469 | 8892 |
| Totalt | 351 | 351 | 351 | 5139 | 5139 | 5139 | 16043 | 16043 | 16043 | 21533 | 21533 | 21533 |

Tabell 9. Antalet bestämmelser uppdelat på verksamhetstyp (A,B,C) och kategori för de olika utredningsalternativen (nollalternativet, förordat alternativ och minimialternativet)

| Kategori/ Alternativ | A | | | B | | | C | | | A+B+C | | |
|-------------------------|------|-------------|---------------|------|-------------|---------------|------|-------------|---------------|-------|-------------|---------------|
| | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat | Noll | Mi- nimi | Föror- dat |
| 1 | 59 | 16 | 58 | 79 | 9 | 46 | 1 | 0 | 0 | 139 | 25 | 104 |
| 1 och 2 | 0 | 31 | 2 | 1 | 38 | 10 | 0 | 4 | 0 | 1 | 73 | 12 |
| 2 | 9 | 13 | 8 | 62 | 74 | 86 | 52 | 67 | 71 | 123 | 154 | 165 |
| 3 | 0 | 8 | 0 | 0 | 21 | 0 | 58 | 40 | 40 | 58 | 69 | 40 |
| Totalt | 68 | 68 | 68 | 142 | 142 | 142 | 111 | 111 | 111 | 321 | 321 | 321 |

2 Identifierade konsekvenser

2.1 Introduktion

I det här kapitlet synliggörs förändringen från nollalternativet jämfört med minimalalternativet och förordat alternativ. Kapitlet redovisar vad förändringen innebär för olika verksamheter, prövningsinstanser, övriga myndigheter samt miljöskyddet.

I detta avsnitt hanteras 6 § punkt 3-4 samt hela 7 § från förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning dvs.:

- Vilka som berörs av regleringen
- Vilka kostnadsmässiga och andra konsekvenser regleringen medför och en jämförelse av konsekvenserna för de övervägda regleringsalternativen
- Antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen
- Vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader.
- Andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen
- Påverkan på konkurrensförhållandena för företagen
- Hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen
- Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning

2.2 Verksamheter

Övergripande, både för en förändring i linje med förordat förslag eller en förändring i linje med minimalalternativet, gäller följande:

Tabell 10. Flytt från en kategori till en annan

| Flytt | Övergripande konsekvenser |
|----------|---|
| 1 till 2 | Här blir det en administrativ lättnad men också större osäkerheter Två alternativa utfall: 1) Verksamheten bedöms ha betydande miljöpåverkan och gör en specifik miljöbedömning och en fullständig MKB. Skillnaden från att ha tillhört kategori 1 tidigare är att man får göra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP, vilket resulterar i osäkerheter och ev. försenad produktionsstart. 2) Verksamheten bedöms inte ha betydande miljöpåverkan och gör en liten MKB. Skillnaden från att ha tillhört kategori 1 tidigare är att man får göra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP, vilket resulterar i osäkerheter och ev. försenad produktionsstart, plus att man slipper kostnaderna för ett avgränsningssamråd och en fullständig MKB. |
| 1 till 3 | Minskade administrativa kostnader eftersom verksamheten inte, inom ramen för en specifik miljöbedömning, behöver genomföra ett avgränsningssamråd och ta fram en fullständig MKB. Dock ska för tillståndsprövningen nödvändigt underlag finnas med i tillståndsansökan, t.ex. de uppgifter som behövs för att bedöma hur de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. följs. |
| 2 till 1 | Här finns två alternativa utfall: 1) Ökade kostnader för de verksamheter som tidigare bedömdes ej BMP. Dessa behöver nu inom ramen för den specifika miljöbedömningen, göra ett avgränsningssamråd och en fullständig MKB. 2) Minskade kostnader för de verksamheter som tidigare kunde antas medföra betydande miljöpåverkan eftersom man inte behöver genomföra ett undersökningssamråd, ta fram en samrådsredogörelse och invänta beslut om BMP. De kan istället direkt genomföra den specifika miljöbedömningen. |
| 2 till 3 | Minskade kostnader eftersom verksamhet i kategori 3 helt slipper MKB och samråd (för prövningen nödvändigt underlag ska finnas med i tillståndsansökan och anmälan). |
| 3 till 2 | Ökade kostnader både om verksamheten bedöms ha BMP eller inte, dels på grund av samrådsprocesserna och dels på grund av kostnaderna för fullständig MKB inom ramen för den specifika miljöbedömningen, eller en liten MKB. |

2.2.1 Konsekvenser till följd av förordat förslag

Här ligger tyngdpunkten på en sammanställning av antalet verksamheter som påverkas av förändringen, samt förändringar i kostnader kopplade till MKB.

Genom en sortering av bestämmelserna baserat på vilken förändring som sker, dvs. från vilken kategori med dagens indelning till vilken kategori med förslagets indelning, framkommer följande mönster:

Tabell 11. Antalet bestämmelser och verksamheter som påverkas när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet.

| Nollalternativet till förordat alternativ | Antal bestämmelser (Antal verksamheter inom parentes) | | |
|---|--|------------------|------------------|
| | A | B | C |
| 1 till 2 | 6 (36) | 28 (1034) | 1 |
| 1 till 1 och 2 | 2 (*) | 7 (*) | 0 |
| 2 till 1 | 7(18) | 2 (12) | 0 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | 1 (1412) |
| 2 till 1 och 2 | 0 | 2 (*) | 0 |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 19 (2464) |
| | 15 (54) | 39 (1046) | 21 (3876) |
| Totalt antal bestämmelser som berörs | | | 75 (4976) |

(*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden.

Som framkommer i tabell 11 ovan är det 2482 verksamheter som flyttas ner i kategoriindelning och 2494 verksamheter som flyttas upp i systemet. Totalt påverkas 75 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF.

För de bestämmelser som delas upp på två eller flera kategorier har verksamheterna fördelats enligt metoden som beskrivs i avsnitt 1.2.

Kostnaderna för de olika kategorierna uppskattas med utgångspunkt i kostnaderna för nollalternativet.

Baserat på de kostnadsposter som anges i nollalternativet per kategori i bilaga 3, tabell 2, har den kostnadsförändring som sker vid en flytt från en kategori till en annan beräknats. Notera att tiden och värderingen av den inte är inräknad för verksamheterna för att invänta beslut om BMP. Ramböll uppskattar tiden för samråd och beslut om BMP till i genomsnitt 20 veckor och 25 arbetsdagar för en A-verksamhet och 20 veckor och 10 arbetsdagar för en B-verksamhet. Resursåtgången inkluderar samrådet. Det antas att verksamheten inte behöver lägga några arbetsdagar under tiden som beslut inväntas.

Siffrorna i tabell 2 i bilaga 3 anger därmed vad en verksamhet kommer att uppleva för kostnadsbesparing (-) eller kostnadsökning (+) om verksamheten påverkas av en förändring till följd av förslaget. Det ska påpekas att det är endast när en verksamhet söker omprövning av nuvarande verksamhet som denna konsekvens slår in och detta berör endast befintliga verksamheter. Observera att framtida verksamhet-

er, som inte är etablerade idag, påverkas inte av förändringen eftersom de regelverk de möter vid etableringen kommer att vara det nya förslaget.

Totalt sett leder förslaget till en minskning av administrativa kostnader kopplade till samråd och MKB processer på 5-8,6 miljoner kronor årligen. Minskningen motsvarar i storleksordningen 1 procent av nollalternativets kostnader för samråd och MKB.

Tabell 12. Årliga kostnadsförändringar när det förordade alternativet jämförs med nollalternativet (MSEK)

| Kategoriflytt från nollalternativet till det förordade alternativet | A | B | C | Total ökning/minskning |
|---|---------------|------------------|------------------|------------------------|
| 1 till 2 | (-0,9)-(-1,0) | (-19,4)- (-34,9) | 0 | (-20,3) - (-35,9) |
| 1 till 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 till 1 | 0,2 | 0,1- 0,2 | 0 | 0,3- 0,4 |
| 2 till 3 | 0 | 0 | (-19,1)- (-34,5) | (-19,1)-(-34,5) |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 34,1-61,4 | 34,1-61,4 |
| | | | Totalt | (-5,0)-(-8,6) |

Nedan följer i tillägg korta kommentarer till övriga paragrafer i förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning:

- *Andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen*
 - Värdet av tiden i väntan på beslut har inte varit möjligt att värdera men den är därav inte oviktig. Annars föreligger inga andra kostnader.
- *Påverkan på konkurrensförhållandena för företagen*
 - I regeringens departementskrivelse Ds 2016:25 ”Miljöbedömningar” antas förslagen inte påverka konkurrensförhållandena. Naturvårdsverket instämmer i den bedömningen.
- *Hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen*
 - För företagen hade det varit allra mest förutsägbart om det stod klart från början om de behöver göra en specifik miljöbedömning med fullständig MKB eller en liten MKB. I det förordade förslaget delas flera bestämmelser i MPF upp på flera kategorier och det bidrar inte till tydlighet. Det rör sig om totalt 11 bestämmelser i MPF som delas upp, av totalt 321, så den ökade ”tydligheten” är liten.
- *Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning*

- För C-verksamheter som kollektiv är det fler verksamheter som flyttas upp från kategori 3 till kategori 2 (2464 st.) än som flyttar åt andra hållet (1412 st.) Det leder till ökade kostnader för C-verksamheterna totalt sett.

2.2.2 Konsekvenser om minimalalternativet genomförs

Här ligger tyngdpunkten på en sammanställning av det antal företag samt kostnader som påverkas av ett strikt införande av MKB-direktivet.

Genom en sortering av bestämmelserna baserat på vilken förändring som sker, dvs. från vilken kategori med dagens indelning till vilken kategori om MKB-direktivet följs strikt, framkommer följande det mönster som framgår av tabell 13.

Tabell 13. Antal bestämmelser och verksamheter som påverkas när nollalternativet jämförs med minimalalternativet

| Från nollalternativet till minimalalternativet | Antal bestämmelser (antal verksamheter inom parentes) | | |
|---|---|-----------------|------------------|
| | A | B | C |
| 1 till 2 | 12(135) | 32(1361) | 1(0) |
| 1 till 3 | 6(3) | 5(113) | 0 |
| 1 till 1 och 2 | 30(*) | 34(*) | 0 |
| 2 till 1 | 5(14) | 1(8) | 0 |
| 2 till 3 | 2(0) | 16(459) | 1(1412) |
| 2 till 1 och 2 | 1(*) | 3(*) | 2(5) |
| 3 till 2 | 0 | 0 | 17(2327) |
| 3 till 1 och 2 | 0 | 0 | 2(135) |
| | 56(152) | 91(1941) | 23(3879) |
| | Totalt antal bestämmelser som berörs | | 170(5972) |
| (*) I de fall det är en delad bestämmelse så har antalet verksamheter delats ut på kategori 1 och 2 enligt bestämda antaganden. | | | |

Som framkommer i tabell 13 ovan är det 3790 verksamheter som flyttas ner i kategoriindelning och 2484 verksamheter som flyttas uppåt i systemet. Totalt påverkas 170 bestämmelser av de totalt 321 som finns i MPF, om Sverige hade beslutat att gå från dagens kategorisering (nollalternativet) till en strikt tillämpning av MKB-direktivet (minimalalternativet).

För de bestämmelser som delas upp på två eller flera kategorier har verksamheterna fördelats enligt metoden som beskrivs i avsnitt 1.2.

Baserat på de kostnadsposter som anges per kategori i nollalternativet och i bilaga 3 ovan beräknas den kostnadsförändring som sker vid en flytt från en kategori till en annan, om minimalalternativet genomförs.

Totalt sett skulle en implementering av minimalalternativet leda till en minskning i kostnader (kopplade till samråd och MKB processer) med cirka 33-59 miljoner kronor årligen. Utgår man från kostnaderna för nollalternativet motsvarar det en minskning med i storleksordningen 9-10 procent. Den största skillnaden i storleken på besparingen gentemot det förordade förslaget är att det i minimalalternativet är avsevärt många fler B-verksamheter som flyttar ner en kategori. I minimalalternativet är det 1933 B-verksamheter medan det i det förordade alternativet är 1034 verksamheter som flyttar ner en kategori.

Tabell 14. Förändring i de administrativa kostnaderna för verksamheter per flytt och totalt vid en jämförelse mellan nollalternativet och minimalalternativet. (ökning (+)/minskning(-) (miljoner kronor))

| Kategoriflytt från nollalternativet till minimalalternativet. | A | B | C | Total ökning/minskning |
|---|---------------|-----------------|-----------------|------------------------|
| 1 till 2 | (-2,8)-(-3,3) | (-25,5)-(-46,0) | 0 | (-28,3)-(-49,3) |
| 1 till 3 | - | (-5,6)-(-10,0) | 0 | (-5,6)-(-10,0) |
| 2 till 1 | 0,2-0,23 | 0,06-0,11 | 0 | 0,26 till 0,34 |
| 2 till 3 | - | (-14,0)-(-25,2) | (-19,1)-(-34,5) | (-33,1)-(-59,7) |
| 3 till 2 | - | - | 33,2-59,7 | 33,2-59,7 |
| | | | | (-33,5)-(-59) |

Hade Naturvårdsverket gått hela vägen till MKB-direktivet hade en ytterligare kostnadsbesparing för verksamheterna på 28-50 miljoner kronor varit möjlig.

Men som känslighetsanalysen visar nedan, beror besparingen på antagandet, hur många som bedöms som BMP i kategori 2. Det är därför viktigt att påminna om att det endast är riktningen som pekas ut, inte den absoluta besparingen i sig.

2.2.3 Känslighetsanalys

En känslighetsanalys har genomförts för antagandet om att 50 procent av verksamheterna i kategori 2 kommer att bedömas ha BMP.

(i) Antagandet att 50 procent i kategori 2 kommer bedömas ha BMP.

En grund till att NV lagt en bestämmelse i kategori 1, som tidigare legat i kategori 2, har varit att NV bedömt att bestämmelsen troligen ändå skulle fått beslut om BMP och därmed fått göra en MKB om den låg kvar i kategori 2. Man skulle därmed kunna anta att majoriteten av de bestämmelser som ligger kvar i kategori 2, eller som flyttats till kategori 2 från kategori 1, kommer att bedömas som ej BMP. Vårt grundantagande är dock att utfallet från bedömningsprocessen blir att 50 procent blir BMP och 50 procent blir ej BMP. Känsligheten prövas av detta antagande på resultat genom att pröva dels en högre andel BMP bedömningar i kategori 2 och dels en lägre andel.

Om man testar att 75 procent respektive 25 procent av verksamheterna, som i förslaget ligger i kategori 2, bedöms medföra BMP blir det en kostnadsökning (minskning) i relation till grundantagandet på cirka 10 miljoner kronor (upp/ner).

Samma resonemang för MKB-direktivet visar att kostnaderna hade varierat upp och ner med cirka 15 miljoner kronor.

Antagandet om huruvida en verksamhet i kategori 2 bedöms som BMP eller inte har således en relativt stor inverkan på den slutliga kostnadsbesparingen.

2.3 Konsekvenser för miljöskyddet

I tabell 10 beskrivs de administrativa konsekvenserna av olika förflyttningar från en kategori till en annan. Hela utgångspunkten för det här uppdraget har varit att bibehålla det svenska miljöskyddet. För att det ska kunna ske är det av yttersta vikt att den behovsbedömningen som ska göras för de verksamheter som hamnar i kategori 2 verkligen blir träffsäker, dvs. att i de fall betydande miljöpåverkan kan antas så tas också beslut som leder till en specifik miljöbedömning och en fullständig MKB. Då finns förutsättningarna för att miljöskyddet i Sverige kommer att bibehållas på dagens nivå.

2.4 Konsekvenser för Länsstyrelsen

Länsstyrelserna är ansvariga för att bedöma om en verksamhet kan antas medföra BMP eller inte, både vad gäller A- och B-verksamheter. Därför är det intressant att titta på förändringen av antalet verksamheter som hamnar i kategori 2.

Eftersom A-och B-verksamheter i kategori 2 kräver ett samråd kan det innebära en ökad börda om man får fler verksamheter i kategori 2. Med det förordade förslaget kommer 32 A-verksamheter att hamna i kategori 2, vilket är nästan dubbelt så många som idag, dvs. nollalternativet. Dessutom kommer, med det förordade förslaget, 9 verksamheter att hamna i bestämmelser som är delade mellan kategori 1 och 2. Av dessa 9 verksamheter kommer ytterligare några att hamna i kategori 2. I våra beräkningar har vi antagit att hälften hamnar i kategori 2. När det gäller B-verksamheter är skillnaderna större. I det förordade förslaget hamnar 2277 verksamheter i kategori 2 att jämföra med nollalternativets 1500. Dessutom hamnar 2025 verksamheter i delade bestämmelser vilket är fler än i nollalternativet där 1535 verksamheter är i delade bestämmelser. Sammantaget är det alltså en betydande ökning av antal A-och B-verksamheter som hamnar i kategori 2 med det förordade alternativet jämfört med nollalternativet. Det kommer rimligtvis leda till att länsstyrelsens arbetsbörda för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan ökar. Men det har inte kunnat fastställas om en denna ökade arbetsbörda helt eller delvis kompenseras av en minskad arbetsbörda i senare skeden i miljöbedömnings-

och tillståndsprocessen. Att flera B-verksamheter flyttats ner från kategori 1 med det förordade förslaget innebär rimligtvis ett mindre antal fullständiga MKB att granska och bedöma.

2.5 Konsekvenser för Mark och Miljödomstolar (MD) och Miljöprövningsdelegationer (MPD)

I Sverige finns fem stycken Mark och Miljödomstolar. Dessa är lokaliserade i Nacka, Växjö, Östersund, Vänersborg och Umeå. Domstolarna är ansvariga för tillståndsansökningar för A-verksamheter medan miljöprövningsdelegationerna prövar B-verksamheter. Det kan möjligen bli en ökad arbetsbörda för MD och MPD för de verksamheter som inte redovisar en fullständig MKB. Då har nämligen MD och MPD skyldighet att se till att ansökan är tillräcklig. Om inte verksamhetsutövaren i ansökan och i den lilla MKB:n har redovisat tillräckligt av nödvändiga miljökonsekvenser för tillståndsprövningen, så ska MD och MPD kräva in det från sökanden. Det skapar i så fall mer arbete för både MD och MPD.

Det är intressant att se hur många ansökningar som kommer att vara utan en fullständig MKB i framtiden och där MD och MPD behöver granska underlaget och eventuellt kräva in kompletteringar (gäller kategori 2 som ej anses ha BMP).

2.6 Konsekvenser för kommuner

Anmälningar från anmälningspliktiga verksamheter (C-verksamheter) handläggs av den kommunala nämnden. Med det förordade förslaget är det 2464 verksamheter som flyttas upp från kategori 3 till kategori 2, 1412 verksamheter flyttar åt motsatt håll. Jämfört med idag (nollalternativet) tillkommer alltså i storleksordningen 1000 verksamheter för vilka de kommunala nämnderna ska bedöma om betydande miljöpåverkan föreligger eller ej. Det kommer att leda till en ökad arbetsbörda, vilken kommunerna kan finansieras via avgifter.

2.7 Konsekvenser för centrala myndigheter

De centrala myndigheterna, däribland Naturvårdsverket, kommer troligen inte att påverkas i någon större omfattning. De centrala myndigheterna yttrar sig i regel över tillståndsansökningar för stora verksamheter, främst A-verksamheter. Eftersom den för tillståndsprövningen nödvändiga redovisningen av miljökonsekvenser måste finnas med i ansökan vare sig det redovisas i en fullständig eller liten MKB, så bedöms inte nya regler och förslaget till kategorisering få några nämnvärda konsekvenser för de centrala myndigheterna. Däremot behöver Naturvårdsverket lägga resurser på ny central vägledning för miljöbedömningar.

2.8 Konsekvenser för övriga aktörer

2.8.1 Närmast berörda och miljöorganisationer

Närmast berörda och miljöorganisationer kommer främst att påverkas av att det inte blir någon specifik miljöbedömning och fullständig MKB i de fall där verksamhet, som tidigare tillhört kategori 1 och flyttas till kategori 2, ej antas medföra en betydande miljöpåverkan. I dessa fall kommer det inte att genomföras en specifik miljöbedömning och det utarbetas inte en fullständig MKB. Det kan upplevas vara till nackdel för miljöorganisationer och de närmast berörda.

Däremot kommer närmast berörda och miljöorganisationer att få större möjligheter att påverka anmälningspliktiga verksamheter eftersom fler verksamheter kommer att omfattas av specifika krav på underlag om miljöförhållanden och miljöeffekter etc. i enlighet med 8 och 9 §§ miljöbedömningsförordningen.

2.8.2 Konsulter

Även de konsulter som anlitas av verksamhetsutövarna kan komma att påverkas av förslaget, beroende på om det blir fler eller färre fullständiga MKBer i kategori 1 och kategori 2. Genom att sortera dagens indelning och förslagets inledning på kategori 1 respektive 2, samt de varianter på kategorier som finns i förslaget, framkommer att färre verksamheter kommer att behöva genomföra en, inom ramen för en specifik miljöbedömning, fullständig MKB vid en omprövning av tillstånd om förslaget genomförs. Detta är i linje med MKB-direktivet och innebär att det kan förväntas blir något mindre uppdrag för konsulter. Dock är det endast cirka 10 procent av verksamheterna som antas ompröva sin verksamhet årligen varför effekten torde vara marginell.

2.9 Övriga konsekvenser

Naturvårdsverket bedömer att förslaget inte leder till några negativa konsekvenser för jämställdhet, brottslighet, den offentliga servicen i olika delar i landet, integrationspolitiska målen eller medföra konsekvenser för den personliga integriteten.

3 Övriga bedömningar

3.1 Överensstämmelser med EU regleringar

En konsekvensutredning ska innehålla en bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Naturvårdsverket anser, i linje med regeringens egna slutsatser, att förslaget har sin grund i MKB-direktivet och att förslagen innebär att de svenska bestämmelserna på ett tydligare sätt återspeglar MKB-direktivet. Förslaget till kategorisering innebär att Sverige, till skillnad mot en strikt tillämpning av direktivet, även fortsättningsvis går utöver de skyldigheter som följer av vårt medlemskap i EU. Det innebär dock inte att vi bryter mot reglerna eftersom MKB-direktivet är ett minimi-direktiv. Varje medlemsland har rätt att ställa hårdare krav än vad MKB-direktivet anger.

3.2 Tidpunkt för ikraftträdande

Ingen särskild hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdandet. Förslaget påverkar inte befintliga verksamheter förrän det är aktuellt att göra en tillståndsansökan eller en anmälan enligt miljöbalken.

Det bedöms inte finnas behov av speciella informationsinsatser i samband med ikraftträdandet. Normala informationsinsatser bedöms som tillräckliga. Däremot bedöms det nödvändigt med central vägledning riktad till både myndigheter och verksamhetsutövare, för att tillämpningen av de nya reglerna ska bli effektiv och likvärdig.

Källförteckning

Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) FMH

Förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning

Miljöbalken (1998:808)

Nutek (2004) Fokus på administrativa kostnader – en manual för att mäta företagens administrativa kostnader (Nutek info-nr-055-2004)

Nutek (2006), Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet, R2006:01

Samråd enligt 6 kap miljöbalken – handläggarstöd för länsstyrelsen, Miljösamverkan Sverige, Länsstyrelserna, 2013

Naturvårdsverket 1 (2014-01-21), *Innehåll i en miljökonsekvensbeskrivning*
<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning-amnesvis/Miljokonsekvensbeskrivning/Innehall/>

Naturvårdsverket 2 (2014-01-21) *Tillstånd och anmälan*,
<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning-amnesvis/Industri/Soka-tillstand-och-anmalan/>

Naturvårdsverket (2004) *Pröva eller inte pröva?*, Naturvårdsverket rapport 5353

Regeringen (2012) *Effektivare identifiering, beskrivning och bedömning av miljökonsekvenser*

Länsstyrelsen Blekinge Län, 2013-12-16, Miljöfarlig verksamhet, Tillståndsplikt och anmälningsplikt för miljöfarlig verksamhet,
http://www.lansstyrelsen.se/blekinge/sv/miljo-och-klimat/verksamheter-med-miljopaverkan/miljofarlig-verksamhet/Pages/Tillstandsplikt_miljofarlig_verksamhet.aspx

Övrigt

Tillväxtverkets databas MALIN över företagens administrativa kostnader:
<http://www.tillvaxtverket.se/MALIN>

Bilaga 1: Tid och externa kostnader för MKB i Tillväxtverkets databas MALIN

| Meddelande i MALIN | Beskrivning | Minuter | Externa omkostnader | Kommentar |
|---|--|---------|---------------------|--|
| Avgift för ansökan och tillsyn | | 3 | | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| MKB - 4 alternativ | 4. en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd, | 28 800 | 300 000 | Del av MKB, räknas in |
| MKB - 1 lokaliserings | 1§ En miljökonsekvensbeskrivning skall ingå i en ansökan om tillstånd att anlägga, driva eller ändra verksamheter enligt 9, 11 eller 12 kap. eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av bestämmelser i dessa kapitel. 7 § En miljökonsekvensbeskrivning för en verksamhet eller åtgärd som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan skall innehålla de uppgifter som behövs för att uppfylla syftet enligt 3 §, däribland 1. en beskrivning av verksamheten eller åtgärden med uppgifter om lokalisering, utformning och omfattning | 28 800 | 300 000 | Del av MKB, räknas in |
| Innehåll av ansökan - 1. ritningar ... | En ansökan i ett ansökningsmål skall vara skriftlig. Den skall innehålla 1. ritningar och tekniska beskrivningar med uppgifter om förhållandena på platsen, produktionsmängd eller annan liknande uppgift samt användningen av råvaror, andra insatsvaror och ämnen liksom energianvändning | 28 800 | 500 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| Innehåll av ansökan - 5. förslag till övervakning ... | 5. förslag till övervakning och kontroll av verksamheten, | 28 800 | 400 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |

| Meddelande i MALIN | Beskrivning | Minuter | Externa omkostnader | Kommentar |
|--|--|---------|---------------------|---|
| Innehåll av ansökan - 4. förslag till skyddsåtgärder ... | 4. förslag till skyddsåtgärder eller andra försiktighetsmått samt de övriga uppgifter som behövs för att bedöma hur de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. iaktas, | 28 800 | 400 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| Innehåll av ansökan - 2. uppgifter om utsläppskällor... | 2. uppgifter om utsläppskällor, art och mängd av förutsebara utsläpp samt förslag till de åtgärder som kan behövas för att förebygga uppkomsten av avfall, | 28 800 | 400 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| Beräkning av avgift | | 3 | | n/a |
| Innehåll av ansökan - 3. en miljökonsekvensbeskrivning ... | 3. en miljökonsekvensbeskrivning när det krävs enligt 6 kap. och uppgift om det samråd som skett enligt 6 kap. 4-6 §§, | 28 800 | | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| Innehåll av ansökan - 6. i fråga om tillstånd ... | 6. i fråga om tillstånd att anlägga, driva eller ändra en verksamhet, en säkerhetsrapport i de fall det finns skyldighet att upprätta en sådan enligt lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvariga kemikalieolyckor | 28 800 | 400 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| MKB för verksamhet utan betydande miljöpåverkan | För verksamheter eller åtgärder som inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan skall en miljökonsekvensbeskrivning innehålla vad som anges i första stycket, i den utsträckning det behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning. dvs 1. en beskrivning av verksamheten eller åtgärden med uppgifter om lokalisering, utformning och omfattning, | 28 800 | | Denna post tolkas som att motsvara den försvenskade varianten "liten" MKB, dvs tiden att genomföra den MKB som görs om verksamheten ej anses medföra BMP. |

| Meddelande i MALIN | Beskrivning | Minuter | Externa omkostnader | Kommentar |
|--|---|---------|---------------------|--|
| | <p>2. en beskrivning av de åtgärder som planeras för att skadliga verkningar skall undvikas, minskas eller avhjälpas, t.ex. hur det skall undvikas att verksamheten eller åtgärden medverkar till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. överträds,</p> <p>3. de uppgifter som krävs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga inverkan på människors hälsa, miljön och hushållningen med mark och vatten samt andra resurser som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra,</p> <p>4. en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd, och</p> <p>5. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-4.</p> | | | |
| MKB - 5 sammanfattning | 5. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-4 | 28 800 | 300 000 | Del av MKB, räknas in |
| Avgift för länsstyrelsens kungörelser i vid tillståndsprövning | | | | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |

| Meddelande i MALIN | Beskrivning | Minuter | Externa omkostnader | Kommentar |
|---|--|----------------|----------------------------|--|
| MKB - 2 åtgärder för att minimera skada | 2. en beskrivning av de åtgärder som planeras för att skadliga verkningar skall undvikas, minskas eller avhjälpas, t.ex. hur det skall undvikas att verksamheten eller åtgärden medverkar till att en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. överträds | 28 800 | 300 000 | Del av MKB, räknas in |
| Evt. dokumentation av säkerhet | | | | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |
| MKB - 3 uppgifter för bedömning | 3. de uppgifter som krävs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga inverkan på människors hälsa, miljön och hushållningen med mark och vatten samt andra resurser som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra, | 28 800 | 300 000 | Del av MKB, räknas in |
| Innehåll av ansökan - 7. en icke-teknisk sammanfattning ... | 7. en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i 1-6. | 28 800 | 400 000 | Del av tillståndsansökan, räknas inte in i MKB kostnader |

Bilaga 2: Samrådskostnader från Tillväxtverkets databas MALIN

Samråd med samrådsunderlag

A-verksamhet, stor ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 300 | |
| Uppgifter om verksamheten | 7 000 | 700 000 |

A-verksamhet, mellanstor ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 720 | |
| Uppgifter om verksamheten | 6 000 | 70 000 |

A-verksamhet, liten ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 360 | |
| Uppgifter om verksamheten | 1 920 | 35 000 |

B-verksamhet, stor ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 240 | |
| Uppgifter om verksamheten | 240 | 8 400 |

B-verksamhet, mellan stor ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 240 | |
| Uppgifter om verksamheten | 240 | 42 000 |

B-verksamhet, liten ansökan

| Meddelande | Minuter | Externa omkostnader |
|---------------------------|----------------|----------------------------|
| Samråd | 240 | |
| Uppgifter om verksamheten | 240 | 8 400 |

Tidigt samråd med berörda

- Med annons

| Meddelande | Minuter |
|-------------------|----------------|
| Samråd | 60 |

- Med möte

| Meddelande | Minuter |
|-------------------|----------------|
| Samråd | 1 400 |

Utökat samråd

| Meddelande | Minuter |
|-------------------|----------------|
| Samråd | 2 400 |

Bilaga 3

Tabell 1. Kostnad för MKB, per verksamhet vid omprövning, förslaget (förordat alternativ)

| Totala kostnader för MKB förslaget, per verksamhet (kronor, inkl samråd, exkl värdet av tiden i väntan på beslut) | | | | | | | |
|---|--------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|-----------|------------|
| | A | | | B | | | Täkter (B) |
| | Storlek på ansökan | | | Storlek på ansökan | | | |
| | Stor | Mellan | Liten | Stor | Mellan | Liten | |
| 1 | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | 1 410 527 |
| 2 om BMP | 4 826 431 | 1 715 735 | 1 413 460 | 2 058 186 | 1 408 275 | 1 288 814 | 1 433 121 |
| 2 om ej BMP | 1 523 671.25 | 493 737 | 366 120 | 611 188 | 359 006 | 308 900 | 359 006 |
| 3 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabell 2. Kostnadsförändringar mellan dagens regelverk (nollalternativet) och förslagets (förordat alternativ), per verksamhet

| Hur ser förändringen ut? | A | | | B | | | Täkter (B) |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Stor | Mellan | Liten | Stor | Mellan | Liten | |
| 1 till 2 BMP | 374 242 | 57 316 | 25 072 | 96 466 | 22 594 | 5 794 | - |
| 1 till 2 ej BMP | -2 928 518 | -1 164 682 | -1 022 269 | -1 350 532 | -1 026 675 | -974 120 | - |
| 1 till 3 | -4 452 189 | -1 658 419 | -1 388 388 | -1 961 719 | -1 385 681 | -1 283 020 | - |
| 2 BMP till 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 ej BMP till 1* | 3 192 720 | 1 191 114 | 1 047 340 | 1 416 114 | 1 048 950 | 979 302 | 1 073 797 |
| 2 ej BMP till 2 ej BMP** | 264 202 | 26 432 | 25 072 | 65 583 | 22 275 | 5 181 | 22 275 |
| 2 BMP till 3 | -4 452 189 | -1 658 419 | -1 388 388 | -1 961 719 | -1 385 681 | -1 283 020 | - |
| 2 ej BMP till 3 | -1 259 469 | -467 305 | -341 048 | -545 605 | -336 731 | -303 718 | - |
| 3 till 1*** | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | - |
| 3 till 2 BMP*** | 4 826 431 | 1 715 735 | 1 413 460 | 2 058 186 | 1 408 275 | 1 288 814 | - |
| 3 till 2 ej BMP*** | 1 523 671 | 493 737 | 366 120 | 611 188 | 359 006 | 308 900 | - |

* Sannolikt en besparing då beslut om BMP inte behöver inväntas

** Om man tidigare låg i kat 2 och fick beslut om ej BMP så gjordes en liten MKB, i förslaget ska endast underlag tas fram, vilket beräknas till 50% av kostnaden för en liten MKB. Övriga verksamheter som tidigare låg i kategori 2 och som fortsätter ligga i kategori 2 påverkas inte av förslaget.

*** Inga A eller B anläggningar påverkas av denna flytt. Dock påverkas koder som innefattar C-anläggningar men eftersom underlaget på antal C-anläggningar i SMP inte är fulltalligt har vi inte räknat vidare på C-anläggningar. Vi har med förändringen i kostnader här för att visa riktning för varje enskild verksamhet som påverkas av flytten. Totalt berörs 0 koder för C-anläggningar av en flytt från dagens kategori 3 till förslagets kategori 1 samt 16 koder som omkategoriseras från dagens kategori 3 till förslagets kategori 2.

Tabell 3. Kostnad för MKB, per verksamhet, om MKB direktivet införs strikt (minimalalternativet)

| | A | | | B | | | Täkter |
|-------------|--------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| | Storlek på ansökan | | | Storlek på ansökan | | | |
| | Stor | Mellan | Liten | Stor | Mellan | Liten | |
| 1 | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | 1 410 527 |
| 2 om BMP | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | 1 410 527 |
| 2 om ej BMP | 1 259 469 | 467 305 | 341 048 | 545 605 | 336 731 | 303 718 | 336 731 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Tabell 4. Kostnadsförändringar mellan dagens indelning (nollalternativet) och om MKB direktivet införs strikt (minimalalternativet)

| | A | | | B | | | Täkter |
|-----------------|--------------------|------------|------------|--------------------|------------|------------|------------|
| | Storlek på ansökan | | | Storlek på ansökan | | | |
| | Stor | Mellan | Liten | Stor | Mellan | Liten | |
| 1 till 2 BMP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 1 till 2 ej BMP | -3 192 720 | -1 191 114 | -1 047 340 | -1 416 114 | -1 048 950 | -979 302 | -1 073 797 |
| 1 till 3 | -4 452 189 | -1 658 419 | -1 388 388 | -1 961 719 | -1 385 681 | -1 283 020 | -1 410 527 |
| 2 BMP till 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 2 ej BMP till 1 | 3 192 720 | 1 191 114 | 1 047 340 | 1 416 114 | 1 048 950 | 979 302 | 1 073 797 |
| 2 BMP till 3 | -4 452 189 | -1 658 419 | -1 388 388 | -1 961 719 | -1 385 681 | -1 283 020 | -1 410 527 |
| 2 ej BMP till 3 | -1 259 469 | -467 305 | -341 048 | -545 605 | -336 731 | -303 718 | - 336 731 |
| 3 till 1 | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | n/a |
| 3 till 2 BMP | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | n/a |
| 3 till 2 ej BMP | 1 259 469 | 467305 | 341048 | 545605 | 336731 | 303718 | n/a |

Tabell 5. Totala administrativa kostnader per omprövning

| Totala kostnader för MKB idag, per verksamhet (kronor, inkl samråd, exkl värdet av tiden i väntan på beslut) | | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|------------|
| | A Storlek på ansökan | | | B Storlek på ansökan | | | Täkter (B) |
| | Stor | Mellan | Liten | Stor | Mellan | Liten | |
| 1 | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | 1 410 527 |
| 2 om BMP | 4 452 189 | 1 658 419 | 1 388 388 | 1 961 719 | 1 385 681 | 1 283 020 | 1 410 527 |
| 2 om ej BMP | 1 259 469 | 467 305 | 341 048 | 545 605 | 336 731 | 303 718 | 336 731 |
| 3 | - | - | - | - | - | - | - |

Bilaga 4: Miljöskyddet

I denna bilaga redovisas underlaget för konsekvensutredningen när det gäller vilka bestämmelser i miljöprövningsförordningen (MPF) som påverkas på olika sätt (dvs. kategoriändringar) vid en jämförelse mellan nollalternativet och förordat alternativ. Bilagan innehåller även information om beräkningsgrunden för konsekvensutredningen när det gäller hur många verksamheter som antagits tillhöra en viss verksamhetsbestämmelse i MPF, baserat på uppgifter i svenska miljörapporteringsportalen (SMP) om huvudkod.

Antal A- och B-verksamheter per bestämmelse i MPF är hämtade ur SMP-data för år 2016. När det gäller C-verksamheter har antalet grundats på en insamling av uppgifter från alla kommuner som Naturvårdsverket gjorde år 2015.

Eftersom uppgifterna för 2016 i SMP är angivna enligt gamla verksamhetsbestämmelser i MPF (lydelse till och med 2016-12-31) har en uppskattad översättning i uppdraget gjorts till nu gällande verksamhetsbestämmelser (lydelse från och med 2017-01-01). I de fall en gammal bestämmelse blivit flera nya bestämmelser samlades vid översättningen inledningsvis alla verksamheter på ”första” nya bestämmelsen för gällande verksamhetsområde. Vid konsekvensberäkningarna har därefter antalet verksamheter i förekommande fall fördelats ut på de nya bestämmelserna enligt principer som beskrivs under metodavsnittet. Här illustreras resultatet av aktuella antaganden.

Uppgifterna i denna bilaga är således sammanställda för att illustrera delar av konsekvensutredningens beräkningsgrund och bör inte användas i andra sammanhang där antal verksamheter per bestämmelse är intressant. Detta eftersom en mängd uppdragsspecifika antaganden har behövt göras. Vi bedömer dock att antagandena endast ger begränsade konsekvenser för utförda beräkningar i denna utredning.

| MPF kap. | MPF § | P-nivå A, B, C | Bransch-kod | Antal verksamheter enl SMP 2012 - huvudbransch |
|----------|-------|----------------|-------------|--|
| | | | | Flytt från kategori 1 till 2 |
| 11 | 9 | A | 23.50 | 1 |
| 15 | 6 | A | 27.31 | 1 |
| 17 | 5 | A | 31.50 | 0 |
| 18 | 6 | A | 34.60 | 8 |
| 29 | 68 | A | 90.410 | 1 |
| 29 | 71 | A | 90.440 | 21 |

| | | | | |
|-------------------------------------|----|---|----------|------|
| 2 | 2 | B | 1.11 | 91 |
| 3 | 1 | B | 5.10 | 48 |
| 6 | 2 | B | 17.20 | 6 |
| 7 | 2 | B | 18.20 | 3 |
| 8 | 1 | B | 20.05-i | 12 |
| 8 | 6 | B | 20.50-i | 1 |
| 9 | 3 | B | 21.40 | 1 |
| 14 | 1 | B | 26.05-i | 2 |
| 14 | 2 | B | 26.10-i | 2 |
| 14 | 3 | B | 26.20 | 2 |
| 14 | 10 | B | 26.80 | 0 |
| 15 | 7 | B | 27.32 | 5 |
| 15 | 8 | B | 27.40-i | 9 |
| 15 | 9 | B | 27.50 | 40 |
| 15 | 15 | B | 27.110 | 5 |
| 15 | 16 | B | 27.120 | 2 |
| 15 | 17 | B | 27.130 | 15 |
| 18 | 3 | B | 34.30 | 2 |
| 18 | 7 | B | 34.70 | 101 |
| 19 | 3 | B | 39.15 | 99 |
| 20 | 3 | B | 39.80 | 0 |
| 21 | 5 | B | 40.15 | 31 |
| 21 | 9 | B | 40.50-i | 81 |
| 28 | 2 | B | 90.11 | 0 |
| 29 | 15 | B | 90.220 | 3 |
| 29 | 21 | B | 90.300-i | 138 |
| 29 | 30 | B | 90.161 | 59 |
| 29 | 45 | B | 90.119 | 34 |
| 29 | 64 | C | 90.520 | 0 |
| Flytt från kategori 2 till 1 | | | | |
| 11 | 3 | A | 23.11-i | 0 |
| 11 | 4 | A | 23.12-i | 0 |
| 29 | 6 | A | 90.181-i | 3 |
| 29 | 10 | A | 90.201-i | 7 |
| 29 | 52 | A | 90.454-i | 0 |
| 29 | 54 | A | 90.457 | 0 |
| 29 | 67 | A | 90.435-i | 8 |
| 29 | 8 | B | 90.191 | 2 |
| 29 | 12 | B | 90.211-i | 8 |
| Flytt från kategori 2 till 3 | | | | |
| 2 | 3 | C | 1.20 | 1412 |
| Flytt från kategori 3 till 2 | | | | |
| 4 | 4 | C | 10.30 | 5 |

| | | | | |
|--|----|---|----------|-----|
| 5 | 14 | C | 15.151 | 0 |
| 5 | 30 | C | 15.340 | 13 |
| 5 | 32 | C | 15.360 | 0 |
| 12 | 44 | C | 24.44 | 22 |
| 15 | 18 | C | 27.140 | 7 |
| 17 | 3 | C | 31.30 | 2 |
| 18 | 8 | C | 34.80 | 730 |
| 19 | 4 | C | 39.30 | 396 |
| 29 | 19 | C | 90.281 | 74 |
| 29 | 29 | C | 90.391 | 130 |
| 29 | 35 | C | 90.141 | 196 |
| 29 | 39 | C | 90.375 | 6 |
| 29 | 41 | C | 90.110 | 349 |
| 29 | 43 | C | 90.80 | 189 |
| 29 | 44 | C | 90.90 | 56 |
| 29 | 46 | C | 90.120 | 259 |
| 29 | 47 | C | 90.29 | 0 |
| 29 | 70 | C | 90.430 | 30 |
| Flytt från kategori 1 till delad kategori 1 och 2 | | | | |
| 15 | 2 | A | 27.20 | 6 |
| 21 | 7 | A | 40.30 | 3 |
| 28 | 1 | B | 90.10 | 453 |
| 29 | 27 | B | 90.381 | 8 |
| 29 | 36 | B | 90.361 | 10 |
| 29 | 61 | B | 90.485 | 0 |
| 29 | 62 | B | 90.500-i | 0 |
| 29 | 63 | B | 90.510 | 0 |
| 29 | 72 | B | 90.450 | 14 |
| Flytt från kategori 2 till delad kategori 1 och 2 | | | | |
| 29 | 32 | B | 90.241-i | 4 |
| 29 | 66 | B | 90.405-i | 1 |

2017-10-06

Dnr 2906-17

BILAGA

Tillägg 2017-11-29

Denna bilaga redovisar det arbete som Havs- och vattenmyndigheten (HaV) utfört under vår och höst 2017 i att bistå Naturvårdsverket med underlag och förslag vad gäller behov av kategorisering av vattenverksamheter utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken.

HaVs redovisning, som lämnades i oktober 2017, har alltså utgått ifrån då gällande förordningstexter och inte tagit hänsyn till därefter föreslagna eller i november beslutade författningsändringar.

Förslag på vattenverksamheter som alltid ska innebära en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap miljöbalken

Bakgrund

Naturvårdsverket har i sitt regleringsbrev för 2017 fått följande uppdrag:

”Naturvårdsverket ska se över och vid behov ändra eller komplettera tidigare förslag till kategorisering av verksamheter och åtgärder utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivningar (dnr M2015/02675/R). Fokus för översynen är de ändringar i miljöprövningsförordningen (2013:251) som regeringen beslutade den 1 december 2016, men även en generell översyn ska göras av tidigare överväganden. Förslaget ska även kompletteras med förslag till kategorisering av vattenverksamheter utifrån krav på miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. För den del av uppdraget som gäller vattenverksamheter ska Havs- och vattenmyndigheten bistå Naturvårdsverket med underlag och förslag. Uppdraget omfattar inte en översyn eller redovisning på nytt av den del av förslaget som rör verksamheter som kan undantas från krav på miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. Uppdraget ska redovisas till Regeringskansliet (Miljö- och energidepartementet) senast den 31 oktober 2017.”

Efter dialog med Regeringskansliet har datumet för redovisningen flyttats fram till den 15 december 2017

Nuvarande bestämmelser

Tillståndsplikt och anmälan för vattenverksamhet

Utformningen av tillståndsplikten för vattenverksamheter i 11 kap 9 § miljöbalken skiljer sig gentemot den för till exempel miljöfarlig verksamhet i 9 kapitlet miljöbalken. För vattenverksamheter finns ingen uttömmande uppräkningslista av vad som är tillståndspliktigt utan grundprincipen är att all vattenverksamhet kräver tillstånd och ska prövas av mark- och miljödomstol. Avsteg från grundprincipen om tillstånd finns i form av en möjlighet att anmäla vissa typer av vattenverksamheter (11 kap 9 a § miljöbalken) samt ett generellt undantag från tillstånd och anmälan (11 kap 12 § miljöbalken) där det är ”uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas av vattenverksamhetens inverkan på vattenförhållandena”.

För de vattenverksamheter som kan anmälas till tillsynsmyndigheten enligt 11 kap 9 § a miljöbalken finns det i 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet en lista på vilka olika typer av vattenverksamheter som kan anmälas.

Det betyder att en bedömning av hur miljö- och naturförhållandena (och andra allmänna intressen) samt enskilda intressen i det berörda vattenområdet påverkas av det tänkta projektet avgör om åtgärden ska tillståndsprövas, anmälas eller kan utföras utan varken tillstånd eller anmälan. Denna bedömning har stora likheter med den bedömning som sker för att avgöra om en åtgärd innebär en betydande miljöpåverkan (BMP) enligt 6 kap miljöbalken (miljökonsekvensbeskrivningar, MKB).

Verksamhetsutövaren och tillsynsmyndigheten måste alltså innan projektet genomförs göra en slags behovsbedömning för att bedöma om den planerade åtgärden ska tillståndsprövas, anmälas eller om åtgärden kan genomföras utan tillståndsprövning eller anmälan.

En tillståndsansökan ska innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap miljöbalken.

3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar

Följande vattenverksamheter ska, enligt 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, ska alltid bedömas som BMP:

- a) minikraftverk eller annat vattenkraftverk
- b) vattenöverledning av mer än fem procent av normal lågvattenmängd i något av de berörda områdena
- c) muddring i ett miljöriskområde eller för en farled

Det är relativt få typer av vattenverksamheter som finns uppräknade vilket betyder att för många av de vattenverksamheter som tillståndsprövas idag gör länsstyrelserna en behovsbedömning utifrån bilaga 2 i förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar om den planerade vattenverksamheten innebär BMP (tabell 7).

3 § 4 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar

Enligt 3 § 4 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar ska även verksamheter som omfattas av någon av bestämmelserna om regeringens tillåtlighetsprövning i 17 kap. 1 § 1, 2 eller 3 eller 4 a § 13–17 miljöbalken också anses medföra en betydande miljöpåverkan. Bland dessa verksamheter finns flera vattenverksamheter angivna.

Flera av de uppräknade vattenverksamheterna i 17 kap är förhållandevis stora ur ett svenskt perspektiv och inte så vanliga förekommande i tillståndsprövningar.

Eftersom miljö- och energidepartementet ansåg att översynen enligt uppdraget inte avser de vattenverksamheter som framgår av i 17 kap miljöbalken behandlas dessa inte mer i denna redovisning.

20 § förordning om vattenverksamhet

Enligt 20 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet kan tillsynsmyndigheten besluta att en MKB ska tas fram i ett enskilt anmälningssärende¹.

Havs- och vattenmyndighetens uppfattning är att det är sällsynt att tillsynsmyndigheterna ställer krav på MKB i ett anmälningssärende.

När ett anmälningssärende är tillräckligt utrett kan tillsynsmyndigheten besluta om

- förbud mot genomförande,
- föreläggande om försiktighetsmått vid genomförandet,
- föreläggande om att ansöka om tillstånd för åtgärden
- att anmälan inte föranleder någon åtgärd från myndigheten

¹ SOU 2003:124 sid 193-194 - En anmälan skall även, i den utsträckning som behövs i det enskilda fallet, innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. Motsvarande krav bör gälla för anmälningsskyldiga vattenverksamheter. Kraven i detta avseende kommer alltså vara mindre långtgående än för tillståndsskyldiga verksamheter. Det är också huvudsyftet med anmälningsskyldigheten, nämligen att göra prövningen av mindre vattenverksamheter enklare, snabbare och mindre kostsam.

Det är mer vanligt, jämfört med att ställa krav på MKB, att tillsynsmyndigheten bedömer att den anmälda vattenverksamheten är tillståndspliktig och förelägger om att ansöka om tillstånd.

Utformningen av tillståndsplikten för vattenverksamheter innebär att tillsynsmyndigheten alltid måste göra en bedömning av om den anmälda vattenverksamheten är tillståndspliktig utifrån risk för skada på allmänna och enskilda intressen. Denna bedömning har stora likheter med bedömningen av BMP utifrån kriterierna i nuvarande bilaga 2 i förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

MKB-direktivet

Europeiska kommissionen har gett ut en skrift "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive (2015)". Utifrån detta dokument har Havs- och vattenmyndigheten gjort tolkningen att projekt som anges i MKB-direktivets bilaga 1 och 2 kan innefatta olika typer av verksamheter, exempelvis vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet och att man ska bedöma projekt som en helhet när åtgärderna har ett direkt samband med varandra².

Havs- och vattenmyndigheten gjort en bedömning av vilka projekt i MKB-direktivets bilaga 1 och 2 som med stor sannolikhet innebär att vattenverksamheter behöver genomföras (tabell 1 och 2).

MKB-direktivet bilaga 1

I tabell 1 redovisas projekt/verksamheter i MKB-direktivets bilaga 1 som, enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning, kan innefatta vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken.

Enligt MKB-direktivets bilaga 1 punkt 24 kan ändringar eller utvidgningar av projekt som tas upp i bilaga 1, om sådana ändringar eller utvidgningar i sig själva uppfyller de eventuella tröskelvärden som anges i denna bilaga också innebära en betydande miljöpåverkan.

² "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive (2015)" sid 10-12 samt sid 15

Tabell 1. Inom parentes anges den specifika punkten i MKB-direktivets bilaga 1.

| MKB-direktivet, bilaga 1 | Kommentar |
|--|---|
| (pkt 8 a) Inre vattenvägar och insjöhamnar som medger trafik med fartyg på mer än 1 350 ton. | Det finns ingen definition av "Inre vattenvägar" i miljöbalken. Punkten avser inte farleder i havet. Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>uppförande, ändring, lagning, utrivning av en anläggning i ett vattenområde, muddring/grävning, utfyllnad, pålning, sprängning</i> . |
| (pkt 8b) Hamnar, lastnings- och lossningskajer som har förbindelse med land och yttre hamnar (med undantag av färjekajer), vilka kan anlöpas av fartyg på mer än 1 350 ton. | Havs- och vattenmyndigheten gör tolkningen att punkten borde avse anläggningar i havet eftersom punkt 8a avser insjöhamnar. Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>uppförande, ändring, lagning, utrivning av en anläggning i ett vattenområde, muddring/grävning, utfyllnad, pålning, sprängning</i> . |
| (pkt 11) System för uttag av grundvatten eller konstgjord grundvattenbildning, där den årligen uttagna eller tillförda vattenvolymer är lika med eller överstiger 10 miljoner kubikmeter | 10 miljoner m ³ /år motsvarar ca 27 400 m ³ /dygn eller 1141 m ³ /h eller 317 l/s. Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>bortledande av grundvatten och tillförsel av vatten för att öka grundvattenmängden</i> . |
| (pkt 12 a) Anläggningar för överledande av vatten mellan avrinningsområden, där överledandet syftar till att förebygga möjlig vattenbrist och där mängden överfört vatten överstiger 100 miljoner kubikmeter per år | 100 miljoner m ³ /år motsvarar ca 274000 m ³ /dygn eller 11416 m ³ /h eller 3,17 m ³ /s. Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>bortledande av vatten från vattenområde, vattenreglering och vattenöverledning</i> . |
| (pkt 12 b) I alla andra fall, anläggningar för överledande av vatten mellan avrinningsområden där i det ursprungliga avrinningsområdet det genomsnittliga flödet över flera år överstiger 2 000 miljoner kubikmeter per år och där den överförda vattenmängden överstiger 5 % av det flödet. | Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>bortledande av vatten från vattenområde, vattenreglering och vattenöverledning</i> . |
| (pkt 15) Dammar och andra anläggningar avsedda för uppdämning eller permanent lagring av vatten, där den nya eller tillförda mängden uppdämt eller lagrat vatten överstiger 10 miljoner kubikmeter. | Vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken som kan vara aktuella i samband med dessa typer av projekt/verksamheter är <i>uppförande, ändring, lagning, utrivning av en anläggning i ett vattenområde, fyllning, grävning eller annan åtgärd i ett vattenområde som syftar till att förändra vattnets djup eller läge</i> . |

MKB-direktivet bilaga 2

I MKB-direktivets bilaga 2 redovisas de projekt/verksamheter där Sverige kan fastställa tröskelvärden/kriterier för när de ska anses innebära BMP eller om de ska genomgå en behovsbedömning för att avgöra om de ska anses innebära BMP.

I tabell 2 redovisas projekt/verksamheter i MKB-direktivets bilaga 2 som, enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning, kan innefatta vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken.

Tabell 2. Projekt/verksamheter i MKB-direktivets bilaga 2 som, enligt Havs- och vattenmyndigheten, kan innefatta vattenverksamheter enligt 11 kap miljöbalken. Inom parentes anges den specifika punkten i MKB-direktivets bilaga 2

MKB-direktivet, bilaga 2

1c) Vattenförsörjningsprojekt inom jordbruket, inklusive bevattnings- och markavvattningsprojekt

1g) Återvinning av land från havet

2c) Utvinning av mineraler genom muddring till havs eller i vattendrag

2d) Djupeborrning och då särskilt geotermisk borrning, iii) borrning efter vatten

3h) Anläggningar för produktion av vattenkraftsbaserad energi.

10e) Byggnad av vägar, hamnar och hamnanläggningar, inklusive fiskehamnar (projekt som inte omfattas av bilaga I).

10f) Anläggning av inre vattenvägar som inte omfattas av bilaga I, anläggningar för reglering av vattenflöden

10g) Dammar och andra fördämningar eller vattenmagasin för långvarigt bruk (projekt som inte omfattas av bilaga I)

10k) Kustanläggningar för att bekämpa erosion och havsanläggningar varigenom kustlinjen kan ändras, som till exempel vallar, pিরer, vågbrytare och andra anläggningar för skydd mot havet, utom underhåll och återuppbyggnad av sådana anläggningar

10l) System för utvinning av grundvatten eller konstgjord grundvattenbildning vilka inte omfattas av bilaga I

10m) Anläggningar för överledning av vatten mellan avrinningsområden vilka inte omfattas av bilaga I

12b) Hamnar för fritidsbåtar

Metod

Havs- och vattenmyndigheten har haft Naturvårdsverkets metod som utgångspunkt för bedömningen av vilka vattenverksamheter som alltid ska innebära BMP enligt 6 kap miljöbalken.

Förutsättningarna för att kategorisera vattenverksamheter ser dock annorlunda ut i och med att det inte finns, på samma sätt som för miljöfarliga verksamheter, en uppräkningslista av olika tillståndspliktiga vattenverksamheter med tröskelvärden samt olika prövningsnivåer.

Havs- och vattenmyndigheten har haft kontakt med ett urval av länsstyrelser, SGU, Sjöfartsverket, SMHI och Svenska kraftnät för synpunkter på möjliga tröskelvärden för olika typer av vattenverksamheter.

Redovisning av alternativ

”Nollalternativ” – ingen förändring av dagens kategorisering

Kategoriseringen enligt detta alternativ innebär att färre typer av vattenverksamheter än de som räkas upp i MKB-direktivets bilaga 1 och 2 ska anses vara BMP.

3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar

a) minikraftverk eller annat vattenkraftverk

Vattenkraftverk finns med i MKB-direktivets bilaga 2 som en vattenverksamhet där Sverige kan fastställa tröskelvärden/kriterier för bestämmande om ett projekt alltid ska anses innebära en betydande miljöpåverkan eller om det ska ske en behovsbedömning från fall till fall.

Nollalternativet innebär att alla minikraftverk eller andra vattenkraftverk ska anses innebära en betydande miljöpåverkan.

Vattenkraftverk är en av de vanligaste typerna av vattenverksamheter som tillståndsprövas (tabell 6). Samtidigt är det ovanligt med helt nya vattenkraftverk utan oftast handlar tillståndsansökningarna om ändrade villkor och ombyggnationer i olika omfattningar. Det betyder att det inte är alla vattenkraftsärenden som bedöms som BMP utifrån 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar utan det sker en bedömning med stöd av 3 § andra stycket i förordningen³

b) vattenöverledning av mer än fem procent av normal lågvattenmängd i något av de berörda områdena

³ I fråga om andra verksamheter och åtgärder än de som avses i första stycket samt i fråga om ändring av sådana verksamheter och åtgärder som avses i första stycket ska länsstyrelsen med stöd av de kriterier som anges i bilaga 2 till denna förordning besluta om verksamheten eller åtgärderna kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Enligt 11 kap 5 § miljöbalken innebär "vattenöverledning" en vattenreglering genom överföring av ytvatten från ett vattenområde till ett annat. I prop 1997/98:45 (miljöbalken) del 2 sid 766 ges exempel på att det kan ske för att öka kraftproduktionen vid ett kraftverk eller för att öka storleken av en ytvattentäkt. Detta är inte detsamma som vattenuttag för exempelvis bevattning, processvatten till industri.

Olika vattenöverledningar finns med i MKB-direktivets bilaga 1 och 2. De vattenöverledningar som anges i MKB-direktivets bilaga 1 utgår från hur mycket vatten som överleds sett över ett helt år samt utifrån hur stort vattenflödet i det berörda vattenområdet är.

I Havs- och vattenmyndighetens diskussion med SMHI har det framkommit att begreppet "normal lågvattenmängd" inte är ett allmänt vedertaget begrepp. SMHI menar att man brukar använda sig av begreppet "medellågvattenföring". Även begreppet "medellågvattenföring" har brister, enligt SMHI.

Havs- och vattenmyndigheten anser att formuleringen "normal lågvattenmängd" borde kunna bytas ut mot "medellågvattenföring" eftersom det med största sannolikhet var det som avsågs när bestämmelsen infördes.

c) muddring i ett miljöriskområde eller för en farled

I MKB-direktivets bilaga 1 eller 2 finns inte muddring i ett miljöriskområde särskilt angivet. Länsstyrelsen kan med stöd av 10 kap 15 § miljöbalken peka ut ett mark- eller vattenområde som ett miljöriskområde om de bedömer att det är så allvarligt förorenat att det med hänsyn till riskerna för människors hälsa och miljön är nödvändigt att besluta om begränsningar i markanvändningen eller andra försiktighetsmått. I Sverige finns det bara något enstaka område som har pekats ut som miljöriskområde.

Havs- och vattenmyndigheten känner inte till att det skett muddringar i något miljöriskområde under de senaste åren och bedömer därför att detta är en åtgärd som är ovanlig.

Av MKB-direktivets bilaga 1 framgår att "inre vattenvägar och insjöhamnar som medger trafik med fartyg på mer än 1 350 ton" alltid ska anses innebära BMP. Som Havs- och vattenmyndigheten har redogjort för på sid 9 innebär "inre vattenvägar" farleder i inlandsvatten. I MKB-direktivets bilaga 2 finns inte "vattenvägar" angivet. Formuleringen "muddring för en farled" innebär att muddring för alla storlekar av farleder och alla typer av vatten inkluderas.

Av statistiken från mark- och miljödomstolarna har Havs- och vattenmyndigheten bedömt att två tillståndsärenden under perioden 2014-2016 har avsett muddringar för farled (tabell 6). Det är alltså få ärenden som träffas av denna kategorisering.

Anmälningspliktiga vattenverksamheter

För de anmälningspliktiga vattenverksamheterna kan tillsynsmyndigheten, i ett enskilt ärende ställa krav på att en MKB ska tas fram. Som Havs- och vattenmyndigheten redogjort för tidigare så är det mycket ovanligt att tillsynsmyndigheten ställer krav på MKB i ett anmält ärende.

Tillsynsmyndigheten ska alltid bedöma om den anmälda vattenverksamheten är tillståndspliktig utifrån risk för skada på allmänna och enskilda intressen. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den bedömning av eventuell tillståndsplikt som sker enligt 11 kap 12 § miljöbalken har stora likheter med den bedömning av BMP som ska ske utifrån kriterierna enligt nuvarande bilaga 2 förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

I de fall tillsynsmyndigheten förelägger om tillståndsprövning ska en MKB tas fram i tillståndsärendet.

Sammanfattning

Detta alternativ innebär att färre typer av vattenverksamheter ska anses vara BMP jämfört med MKB-direktivets bilaga 1 och 2. Det är även osäkert om bestämmelserna om MKB för anmälda vattenverksamheter kan sägas motsvara kraven i MKB-direktivet.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att ungefär 10 % av tillståndsärendena under perioden 2014-2016 har omfattats av detta alternativ (tabell 7). Istället har majoriteten av tillståndsärendena genomgått en behovsbedömning utifrån kriterierna i bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Det har inte varit möjligt att få fram statistik om hur många ärenden om anmälningspliktiga vattenverksamheter där tillsynsmyndigheten har ställt krav på MKB, men det är mycket sällsynt enligt Havs- och vattenmyndighetens erfarenhet. Det är mer vanligt att tillsynsmyndigheten förelägger om tillståndsprövning efter en bedömning av projektet gentemot risken för skada på allmänna och enskilda intressen.

Alternativ ”miniminivån” – endast verksamheter enligt MKB-direktivet bilaga 1

Detta alternativ innebär att endast vattenverksamheter enligt MKB-direktivets bilaga 1 ska anses vara BMP. För att passa till ordvalen i 11 kap miljöbalken har några ord bytts ut, men Havs- och vattenmyndigheten bedömer att användandet av några andra ord inte påverkar tillämpningsområdet. De vattenverksamheter som framgår av MKB-

direktivets bilaga 2 omfattas istället av behovsbedömning antingen då de ansöker om tillstånd eller anmäler en planerad åtgärd (se nedan ”Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande”).

a) Vattenverksamheter för att anlägga en farled i inlandsvatten för fartyg med en bruttodräktighet på 1350 ton eller mer

Punkten motsvarar MKB-direktivet bilaga 1 punkt 8 a förutom att ”insjöhamn” har tagits bort (se nästa punkt). Utifrån SOU 2011:4 gör Havs- och vattenmyndigheten tolkningen att ”vattenvägar” avser det vi i Sverige benämner ”farled” och att ordet ”inre” refererar till sjöar och vattendrag. I miljöbalkens 11 kap finns ingen definition av vattendrag eller sjö utan där används begreppet ”vattenområde” som ett samlingsbegrepp för hav, sjöar och vattendrag. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att det i detta fall är lämpligt att använda sig av begreppet ”inlandsvatten” som finns i 5 kap miljöbalken och förordning (2004:660) om förvaltningen av kvaliteten på vattenmiljön.

Enligt Sjöfartsverket motsvarar ett fartyg med en bruttodräktighet på 1350 ton ungefär ett fartyg som är ca 70 m långt med ett djupgående på ca 7 m. Farleder som anläggs för fartyg som är mindre än 1350 ton får behovsbedömmas enligt reglerna i MKB-förordningen.

Även om ”insjöhamn” finns med i MKB-dir bilaga 1 pkt 8 a anser Havs- och vattenmyndigheten att det är lämpligt att ha en gemensam punkt för samtliga hamnar eftersom det är samma storleksavgränsning.

Vattenverksamheter som kan vara aktuella i samband med anläggande och utvidgning av en farled i inlandsvatten är exempelvis grävning, muddring, sprängning, spontning.

Havs- och vattenmyndigheten gör bedömningen att anläggande av farled (vattenväg) i kustvatten eller havet inte finns med MKB-direktivets bilaga 1 eller 2 som ett projekt som alltid ska bedömas som BMP eller där medlemsstaterna kan fastställa kriterier/tröskelvärden för när ett projekt alltid ska antas innebära BMP. Istället får dessa typer av farleder bedömas från fall till fall.

Enligt SOU 2011:4 finns det i 5 farleder i inlandsvatten för handelssjöfart. Denna typ av vattenverksamhet är mycket ovanlig.

b) Vattenverksamheter för att anlägga hamn eller kaj (med undantag av färjekajer) i inlandsvatten eller kustvatten som kan användas av fartyg med en bruttodräktighet om 1350 ton eller mer.

Punkten motsvarar MKB-dir bilaga 1 punkt 8 a och punkt 8 b. Eftersom vi har valt att inkludera hamnar som anläggs i inlandsvatten tycker vi att det är lämpligt att ta med att punkten avser både inlandsvatten och kustvatten.

För att anlägga eller utvidga en hamn kan det krävas vattenverksamheter som exempelvis grävning, muddring, utfyllnader, spontning, pålning och gjutning av anläggningar i vattenområdet. Begreppen "hamnar, lastnings- och lossningskajer" som används av MKB-direktivet används inte i 11 kap 3 § miljöbalken, vi har istället valt att använda begreppet "vattenverksamheter för att...". Hamnar kan också kräva en tillståndsprövning enligt 9 kap miljöbalken för de delar som definieras som miljöfarlig verksamhet.

Enligt MKB-direktivet är "färjekajer" undantagna från kategoriseringen "alltid BMP". Havs- och vattenmyndigheten har inte kunnat hitta någon motivtext till varför just färjekajer är undantagna. Ser man till omfattningen av de vattenverksamheter som behövs för att anlägga en färjekaj för en färja med en bruttodräktighet på 1350 ton så menar Havs- och vattenmyndigheten att det inte borde vara någon större skillnad i miljöpåverkan i vattenmiljön jämfört med en kaj som används för annan verksamhet. Men då detta alternativ utgår strikt efter MKB-direktivet undantar vi även färjekajer från kategorin "alltid BMP".

Vattenverksamheter som krävs för hamnar och kajer för fartyg med en bruttodräktighet mindre än 1350 ton samt färjekajer (oavsett storlek) kommer, i det fall de ska tillståndsprövas, att behövsbedömas enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

- c) Bortledande av grundvatten eller tillförsel av vatten för att öka grundvattenmängden och utförande av anläggning för detta, där den årligen uttagna eller tillförda vattenvolymen är lika med eller överstiger 10 miljoner kubikmeter*

Punkten motsvarar MKB-dir bilaga 1 punkt 11. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att direktivets formulering "system för uttag av grundvatten eller konstgjord grundvattenbildning" motsvarar "bortledande av grundvatten" i 11 kap 3 § 6 punkten miljöbalken samt "tillförsel av vatten för att öka grundvattenmängden" (infiltration) i 11 kap 3 § 7 punkten miljöbalken.

Grundvattenbortledning för olika ändamål är relativt vanliga i Sverige. Havs- och vattenmyndigheten bedömer dock att bortledningar eller infiltration i denna omfattning (10 miljoner kubikmeter per år) är ovanliga. Det betyder att dessa typer av vattenverksamheter i de flesta fall kommer att genomgå en behovsbedömning enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

- d) Bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet syftar till att förebygga möjlig vattenbrist och där mängden överfört vatten överstiger 100 miljoner kubikmeter per år*

Punkten motsvarar MKB-dir bilaga 1 punkt 12 a. I MKB-direktivet används ordet "avrinningsområden" och i miljöbalkens 11 kap används ordet "vattenområde". Europeiska kommissionen har gett ut en skrift "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive (2015)". I den framgår att (sid 30) de menar att det inte är lämpligt att likställa betydelsen av ordet "avrinningsområde" med den definition som finns i EU:s ramdirektiv för vatten. Havs- och vattenmyndigheten gör tolkningen att ordet "avrinningsområde" i denna punkt kan likställas med ordet "vattenområde" som används i 11 kap miljöbalken.

I 11 kap miljöbalken finns inte formuleringen "förebygga möjlig vattenbrist". Havs- och vattenmyndigheten har övervägt att ersätta formuleringen "förebygga möjlig vattenbrist" med "överledning för allmän vattenförsörjning". I dokumentet "Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive (2015)" framgår inte om den aktuella punkten var avsedd att endast omfatta vattenöverledningar för den allmänna dricksvattenförsörjningen. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att ett förändrat ordval skulle kunna förändra tillämpningsområdet varför vi ändå väljer att behålla direktivets formulering.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att det är få överledningar i Sverige som sker för att förebygga möjlig vattenbrist samt att även mängden vatten är ovanlig, men på sikt kanske denna typ av projekt ökar.

- e) Bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet inte syftar till att förebygga vattenbrist. Det årliga genomsnittliga flödet vid bortledningspunkten ska överstiga 2 000 miljoner kubikmeter per år och den överförda vattenmängden ska överstiga 5 % av det flödet.*

Punkten motsvarar MKB-dir bilaga 1 punkt 12 b. Se föregående punkt angående resonemang kring "avrinningsområde" och "vattenområde". Eftersom MKB-direktivet refererar till ett visst flöde anser Havs- och vattenmyndigheten att det behöver anges att det är flödet vid bortledningspunkten som ska överstiga 2000 miljoner m³/år (årsmedel).

Formuleringen av punkten innebär att om flödet är 3000 miljoner m³/år så ska bortledandet överstiga 5 % av 3000 miljoner m³/år.

Storleksavgränsningen på 2000 miljoner m³/år innebär att den mängd som ska överledas motsvarar minst 100 miljoner m³/år.

I likhet med föregående punkt gör Havs- och vattenmyndigheten bedömningen att dessa typer av överledningar är sällsynta eftersom de dels ska ske från relativt stora vattendrag eller sjöar och att den överförda vattenmängden är stor.

f) Damm eller annan vattenanläggning för uppdämning eller permanent lagring av vatten, där den nya eller tillförda mängden uppdämt eller lagrat vatten överstiger 10 miljoner kubikmeter.

Punkten motsvarar MKB-dir bilaga 1 punkt 15. Från Svenska Kraftnät har Havs- och vattenmyndigheten fått uppgifter om att det (i april 2017) hade det fattats beslut om dammsäkerhetsklass⁴ för 128 stycken dammar som har magasin med en volym som är större än 10 miljoner kubikmeter (volym syftar här till volym som kan frisläppas vid dammhaveri). Utöver dessa hade det inkommit konsekvensutredningar för ytterligare dammanläggningar med volym större än 10 miljoner kubikmeter men där beslut om klass ännu inte hade fattats.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att det är sannolikt att samtliga dammar av denna storlek redan har tillståndsprovats samt att byggande av nya dammar av denna storlek är ovanligt. Samtidigt är det troligt att projekt som handlar om att vidmakthålla och bygga om dessa anläggningar kommer att förekomma.

Sammanfattning

Detta förslag innebär att fler typer av vattenverksamheter, jämfört med dagens bestämmelser i 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, kommer att anges som alltid BMP. Samtidigt innebär tröskelvärdena att dessa typer av vattenverksamheter är ovanliga i Sverige, enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning, och att det rör sig om några enstaka ärenden per år.

Konsekvensen blir, enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning, att länsstyrelserna, i större utsträckning än idag, kommer att genomföra bedömningar av BMP (enligt kriterierna i nuvarande bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar) för de vattenverksamheter som ska tillståndsprovats. Istället för att det, uppskattningsvis, är ca 10 % av

⁴ Enligt 11 kap 24 § miljöbalken ska dammar indelas i olika klasser om ett dammhaveri kan medföra olika konsekvenser som finns redovisade i 11 kap 24 § miljöbalken.

ärendena som bedöms som ”alltid BMP” utifrån 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar (tabell 7) kommer det att minska till några få % enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning.

Enligt Havs- och vattenmyndigheten innebär inte detta alternativ någon försämring för miljöskyddet. Majoriteten av vattenverksamheterna genomgår idag behovsbedömning för att avgöra om de ska anses innebära BMP och länsstyrelserna har därför en vana att hantera behovsbedömningar. Såvitt Havs- och vattenmyndigheten känner till har det inte heller riktats kritik mot att myndigheterna har bedömt frågan om BMP på sådant sätt att det systematiskt skulle ha inneburit en risk för miljöskyddet.

Under rubriken ”Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande” (se nedan) finns det beskrivet hur bestämmelsen i 20 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet kan förändras för att förtydliga att en anmäld vattenverksamhet behöver bedömas gentemot kriterierna i nuvarande bilaga 2 förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Förordat alternativ – Havs- och vattenmyndighetens förslag

Detta alternativ är endast ett införande av MKB-direktivets bilaga 1 med några andra ordval för att passa till ordvalen i 11 kap miljöbalken samt att Havs- och vattenmyndigheten har valt att inkludera färjekajer i punkt b. De vattenverksamheter som framgår av MKB-direktivets bilaga 2 kommer att genomgå behovsbedömning antingen då de ansöker om tillstånd eller anmäler en planerad åtgärd (se nedan ”Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande”).

- a) Vattenverksamheter för att anlägga en farled i inlandsvatten för fartyg med en bruttodräktighet på 1350 ton eller mer*

För beskrivning se punkt a) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

- b) Vattenverksamheter för att anlägga hamn eller kaj i inlandsvatten eller kustvatten som kan användas av fartyg med en bruttodräktighet om 1350 ton eller mer.*

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att det inte finns några miljömässiga skäl för det ska finnas ett undantag för ”färjekajer som kan användas av fartyg med en bruttodräktighet om 1350 ton eller mer”. Havs- och vattenmyndigheten menar att miljöpåverkan, generellt, i vattenmiljön

är densamma oavsett om vattenverksamheter genomförs för att anlägga en kaj för gods eller för passagerartrafik.

För övrig beskrivning se punkt b) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

- c) *Bortledande av grundvatten eller tillförsel av vatten för att öka grundvattenmängden och utförande av anläggning för detta, där den årligen uttagna eller tillförda vattenvolymen är lika med eller överstiger 10 miljoner kubikmeter*

För beskrivning se punkt c) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

- d) *Bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet syftar till att förebygga möjlig vattenbrist och där mängden överfört vatten överstiger 100 miljoner kubikmeter per år*

För beskrivning se punkt d) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

- e) *Bortledande av vatten från ett vattenområde till ett annat vattenområde där överledandet inte syftar till att förebygga vattenbrist. Det årliga genomsnittliga flödet vid bortledningspunkten ska överstiga 2 000 miljoner kubikmeter per år och den överförda vattenmängden ska överstiga 5 % av det flödet.*

För beskrivning se punkt e) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

- f) *Damm eller annan vattenanläggning för uppdämning eller permanent lagring av vatten, där den nya eller tillförda mängden uppdämt eller lagrat vatten överstiger 10 miljoner kubikmeter.*

För beskrivning se punkt f) under rubrik **Förslag ”miniminivån”**.

Sammanfattning

Havs- och vattenmyndigheten har bedömt att ett framtagande av tröskelvärden för olika typer av vattenverksamheter sannolikt skulle öka andelen ärenden som bedöms som BMP, från dagens ca 10 % (tabell 7). Framtagande av tröskelvärden för BMP är komplicerat när tillståndsplikten inte utgår från olika verksamhetstypers omfattning utan det sker en slags behovsbedömning för att avgöra om en åtgärd/verksamhet kräver tillstånd. Det är därför Havs- och vattenmyndighetens uppfattning att frågan om

BMP i samband med en tillståndsansökan eller anmälan, i de allra flesta fall, lämpligen avgörs genom en behovsbedömning enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Även om ”färjekajer” har inkluderats i detta alternativ bedömer Havs- och vattenmyndigheten att tröskelvärdena för vattenverksamheterna kommer att innebära att bara några få % av de ärenden som prövas av mark- och miljödomstol kommer vara sådana som når upp till tröskelvärdena.

Enligt Havs- och vattenmyndigheten innebär inte detta alternativ någon försämring för miljöskyddet. Majoriteten av de vattenverksamheter som tillståndsprövas genomgår idag behovsbedömning för att avgöra om de ska anses innebära BMP och länsstyrelserna har därför en vana att hantera behovsbedömningar. Såvitt Havs- och vattenmyndigheten känner till har det inte heller riktats kritik mot att myndigheterna har bedömt frågan om BMP på sådant sätt att det systematiskt skulle ha inneburit en risk för miljöskyddet.

Under rubriken ”Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande” (se nedan) finns det beskrivet hur bestämmelsen i 20 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet kan förändras för att förtydliga att en anmäld vattenverksamhet behöver bedömas gentemot kriterierna i nuvarande bilaga 2 förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande

Samtidigt som det framgår av 11 kap 9 § miljöbalken att alla vattenverksamheter ska bedömas som tillståndsskyldiga finns det i 11 kap 9 a § miljöbalken en möjlighet att anmäla vissa typer av vattenverksamheter till tillsynsmyndigheten. I 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet (tabell 3) finns en lista på de vattenverksamheter som kan anmälas. Även om en vattenverksamhet är möjlig att anmäla så ska tillsynsmyndigheten alltid bedöma, mot 11 kap 12 § miljöbalken, om den anmälda vattenverksamheten ska tillståndsprövas.

Ingen av de vattenverksamheter som finns uppräknade i 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet (tabell 3) är av den omfattningen att de når upp till de tröskelvärden som anges i MKB-direktivets bilaga 1 (tabell 1).

Tabell 3. Vattenverksamheter som kan anmälan enligt 19 § förordning om vattenverksamhet.

Vattenverksamheter som kan anmälas

1. anläggande av våtmark där vattenområdet har en yta som inte överstiger 5 hektar
 2. uppförande av en anläggning, fyllning eller pålning i ett vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattendraget uppgår till högst 500 kvadratmeter,
 3. uppförande av en anläggning, fyllning eller pålning i ett annat vattenområde än vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattenområdet uppgår till högst 3 000 kvadratmeter,
 4. grävning, schaktning, muddring, sprängning eller annan liknande åtgärd i ett vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattendraget uppgår till högst 500 kvadratmeter,
 5. grävning, schaktning, muddring, sprängning eller annan liknande åtgärd i ett annat vattenområde än vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattenområdet uppgår till högst 3 000 kvadratmeter,
 6. byggande av en bro eller anläggande eller byte av en trumma i ett vattendrag med en medelvattenföring som uppgår till högst 1 kubikmeter per sekund,
 7. omgrävning av ett vattendrag med en medelvattenföring som uppgår till högst 1 kubikmeter per sekund, om åtgärden inte är att hänföra till markavvattning,
 8. nedläggning eller byte av en kabel, ett rör eller en ledning i ett vattenområde,
 9. bortledande av högst 600 kubikmeter ytvatten per dygn från ett vattendrag, dock högst 100 000 kubikmeter per år, eller utförande av anläggningar för detta,
 10. bortledande av högst 1 000 kubikmeter ytvatten per dygn från ett annat vattenområde än vattendrag, dock högst 200 000 kubikmeter per år, eller utförande av anläggningar för detta
-

Vid en jämförelse mellan vattenverksamheterna i 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet och de verksamheter i MKB-direktivets bilaga 2 som kan innebära vattenverksamhet har Havs- och vattenmyndigheten identifierat några vattenverksamheter där man skulle kunna tolka att de anmälningspliktiga vattenverksamheterna överensstämmer med de verksamheter som anges i MKB-direktivets bilaga 2 (tabell 4).

Tabell 4. Vattenverksamheter som kan anmälan enligt 19 § förordning om vattenverksamhet och som kan omfattas av MKB-direktivets bilaga 2 .

| Vattenverksamheter som kan anmälas | MKB-direktivet, bilaga 2 |
|--|---|
| 1. anläggande av våtmark där vattenområdet har en yta som inte överstiger 5 hektar | 1c) Vattenförsörjningsprojekt inom jordbruket, inklusive bevattnings- och arkavvattningsprojekt 10g) Dammar och andra fördämningar eller vattenmagasin för långvarigt bruk (projekt som inte omfattas av bilaga I) |
| 2. uppförande av en anläggning, fyllning eller pålning i ett vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattendraget uppgår till högst 500 kvadratmeter, | 12b) Hamnar för fritidsbåtar |
| 3. uppförande av en anläggning, fyllning eller pålning i ett annat vattenområde än vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattenområdet uppgår till högst 3 000 kvadratmeter, | 1g) Återvinning av land från havet 10k) Kustanläggningar för att bekämpa erosion och havsanläggningar varigenom kustlinjen kan ändras, som till exempel vallar, pিরer, vågbrytare och andra anläggningar för skydd mot havet, utom underhåll och återuppbyggnad av sådana anläggningar 12b) Hamnar för fritidsbåtar |
| 4. grävning, schaktning, muddring, sprängning eller annan liknande åtgärd i ett vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattendraget uppgår till högst 500 kvadratmeter, | 2c) Utvinning av mineraler genom muddring till havs eller i vattendrag 12b) Hamnar för fritidsbåtar |
| 5. grävning, schaktning, muddring, sprängning eller annan liknande åtgärd i ett annat vattenområde än vattendrag, om den bottenyta som verksamheten omfattar i vattenområdet uppgår till högst 3 000 kvadratmeter, | 2c) Utvinning av mineraler genom muddring till havs eller i vattendrag 12b) Hamnar för fritidsbåtar |
| 6. byggande av en bro eller anläggande eller byte av en trumma i ett vattendrag med en medelvattenföring som uppgår till högst 1 kubikmeter per sekund, | 10e) Byggande av vägar, hamnar och hamnanläggningar, inklusive fiskehamnar (projekt som inte omfattas av bilaga I). |

Idag innebär bestämmelserna i 20 § förordning (1998:1388) om vattenverksamheter att det inte är krav att tillsynsmyndigheten alltid beslutar om att det ska tas fram en MKB för den anmälda vattenverksamheten⁵, bland annat eftersom tanken med

⁵ SOU 2003:124 sid 193-194 - En anmälan skall även, i den utsträckning som behövs i det enskilda fallet, innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken. Motsvarande krav bör gälla för anmälningspliktiga vattenverksamheter. Kraven i detta avseende kommer alltså vara mindre långtgående än för tillståndspliktiga verksamheter. Det är också huvudsyftet med anmälningsplikten, nämligen att göra prövningen av mindre vattenverksamheter enklare, snabbare och mindre kostsam.

anmälningsförfarandet är att det ska vara enklare, snabbare och mindre kostsamt.

Havs- och vattenmyndighetens uppfattning är att ett krav på MKB i ett anmälningsärende motverkar tanken med att anmälningsförfarandet ska vara enklare, snabbare och mindre kostsamt. Det är istället lämpligare att besluta om att den planerade verksamheten är tillståndspliktig och att MKB:n får tas fram i tillståndsprcessen, vilket också är det vanligaste förfarings sättet enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning.

Vidare menar Havs- och vattenmyndigheten att bedömningen om tillståndsplikt⁶ för en anmäld vattenverksamhet har stora likheter med den bedömning av BMP som ska ske med stöd av kriterierna i nuvarande bilaga 2 förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Utifrån det synsättet menar Havs- och vattenmyndigheten att man kan säga att de vattenverksamheter som finns uppräknade i MKB-direktivets bilaga 2 och som överensstämmer med de vattenverksamheter som kan anmälas enligt 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet genomgår en behovsbedömning enligt MKB-direktivet och att Sverige kan anses ha implementerat minst en behovsbedömning av de vattenverksamheter som finns på MKB-direktivets bilaga 2.

I Havs- och vattenmyndighetens dialog med Naturvårdsverket har det framkommit att Naturvårdsverket är tveksam till att nuvarande bestämmelser i 20 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet innebär att man kan säga att det alltid sker en behovsbedömning enligt bestämmelserna i MKB-direktivet av anmälda vattenverksamheter. Havs- och vattenmyndigheten har därför tagit fram ett förslag på förtydligande av bestämmelserna som reglerar hur tillsynsmyndigheten ska bedöma en anmäld vattenverksamhet.

Förslag på förändringar av bestämmelserna om anmälningspliktiga vattenverksamheter

Havs- och myndigheten har bedömt att det borde vara tillräckligt, för att säkerställa att de vattenverksamheter som finns på MKB-direktivets bilaga 2 minst ska genomgå en behovsbedömning, att lägga till en ny paragraf i förordning (1998:1388) om vattenverksamhet. I den nya paragrafen tydliggörs att tillsynsmyndigheten alltid ska bedöma, utifrån kriterierna i nuvarande bilaga 2 i förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, om anmälan även ska innehålla en MKB.

Havs- och vattenmyndighetens föreslår följande ändringar och ny paragraf:

⁶ Frågan om tillståndsplikt ska bedömas mot 11 kap 12 § miljöbalken

20 § En anmälan enligt 19 § *skall ska*

1. göras skriftligt i två exemplar eller elektroniskt, och
2. innehålla de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar *samt den miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. miljöbalken* som behövs för att tillsynsmyndigheten *skall ska* kunna bedöma verksamhetens art, omfattning och påverkan på miljön och närliggande fastigheter.

NY - 20 a § Tillsynsmyndigheten ska efter en bedömning mot kriterierna i bilaga 2 förordning (1998:1388) om miljökonsekvensbeskrivningar avgöra om anmälan även ska innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap miljöbalken⁷

Havs- och vattenmyndigheten har övervägt att begränsa bedömningen enligt den nya 20 a § till de anmälningspliktiga vattenverksamheter som framgår av tabell 4, men menar att utformningen av en sådan bestämmelse skulle bli onödigt detaljerad. Därför föreslår Havs- och vattenmyndigheten att samtliga anmälningspliktiga vattenverksamheter i 19 § förordning (1998:1388) om vattenverksamhet ska omfattas av bedömningen.

Havs- och vattenmyndigheten menar att dagens utformning av tillstånds- och anmälningsplikt samt undantag från tillstånd och anmälan för vattenverksamheter innebär att det inte är möjligt att säga att endast anmälda vattenverksamheter som bedöms innebära BMP ska vara tillståndspliktiga. Detta eftersom bedömningen av tillståndsplikten bland annat ska ta hänsyn till enskilda intressen.

Sammanfattning

Havs- och vattenmyndigheten menar att dagens utformning av bestämmelserna om tillstånd och anmälan för vattenverksamhet⁸ innebär att tillsynsmyndigheten redan idag gör en bedömning av om en anmäld vattenverksamhet ska tillståndsprövas som liknar den som sker för att bedöma om en verksamhet ska anses innebära BMP enligt förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Vidare finns det redan idag en möjlighet för tillsynsmyndigheten att begära in en miljökonsekvensbeskrivning för en anmäld vattenverksamhet. Det betyder att tillsynsmyndigheten redan idag gör någon slags bedömning enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar av behovet av en MKB.

⁷ Beroende på utformningen av ett nytt 6 kap i miljöbalken och tillhörande förordning kan hänvisningarna behöva justeras

⁸ 11 kap 9, 9 a, 12 §§ miljöbalken

Mot bakgrund av ovanstående menar Havs- och vattenmyndigheten att de föreslagna förändringarna som innebär att tillsynsmyndigheten alltid ska göra en bedömning mot kriterierna i nuvarande bilaga 2 förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar för att avgöra om anmälan även ska innehålla en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap miljöbalken medför ett visst merarbete för tillsynsmyndigheterna, men att det kan accepteras för att säkerställa att de vattenverksamheter som finns på MKB-direktivets bilaga 2 minst omfattas av en behovsbedömning.

Konsekvenser

Eftersom det inte finns nationella kvalitetssäkrade data över vilka olika typer av vattenverksamheter som tillståndsprövas varje år samt hur samrådsprocessen (som föregår en tillståndsansökan) har genomförts bygger analysen av konsekvenserna på flera antaganden som innebär att det finns osäkerheter i bedömningarna.

MKB vid tillståndsprövning av vattenverksamhet

Det finns inte någon nationell statistik från länsstyrelserna över hur många projekt som bedömts som BMP utifrån 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar eller efter bedömning i det enskilda fallet.

Eftersom det inte är ett krav på att en MKB alltid ska tas fram i ett anmälningsärende enligt 11 kap 9 a § miljöbalken samt att Havs- och vattenmyndigheten av erfarenhet vet att MKB i anmälningsärenden är mycket sällsynta har vi valt att inte försöka samla in data om MKB i anmälningsärenden.

Havs- och vattenmyndigheten har valt att utgå från vilka ärenden som har inkommit till mark- och miljödomstolarna⁹ under perioden 2014-2016 för att bedöma vilka effekter olika förändringar av regelsystemet kan få. Informationen har sammanställts i en tabell och utifrån informationen i ärendemeningarna har de olika ärendena kategoriserats i olika typer av vattenverksamheter samt vilken länsstyrelse som berörts. Mark- och miljödomstolarna registrerar inte ytor, mängder, skyddade områden i några särskilda fält varför någon sådan information inte har varit tillgänglig. Det betyder att det finns osäkerheter i materialet, men Havs- och vattenmyndigheten gör ändå bedömningen att informationen ger en rättvisande bild av fördelningen av olika typer av vattenverksamheter.

Under perioden 2014-2016 inkom det totalt 791 ansökningar (tabell 5, ärenden om förlängd arbetstid samt förordnande om strömfallsfastigheter

⁹ Havs- och vattenmyndigheten har begärt ut information från samtliga mark- och miljödomstolar om vilka ansökningar om tillstånd till vattenverksamheter som har inkommit till domstolarna under perioden 2014-2016

borträknade). De vanligaste ärendetyperna inom vattenverksamhet var under denna period vattenuttag som berör grund- och ytvatten, vattenkraftverk och dammanläggningar samt olika utfyllnader, grävningar och muddringar (tabell 6).

Tabell 5. Antal inkomna ansökningar till mark- och miljödomstolarna under perioden 2014-2016.

| År | Antal |
|--------|-------|
| 2014 | 275 |
| 2015 | 274 |
| 2016 | 242 |
| Totalt | 791 |
| Medel | 264 |

och miljödomstolarna under perioden 2014-2016.

| Typ av vattenverksamhet | Antal | % |
|-----------------------------|-------|----|
| Vattenuttag/Grundvatten | 196 | 25 |
| Vattenuttag/Ytvatten | 68 | 9 |
| Damm/Vattenkraftverk | 114 | 14 |
| Damm/Övriga | 56 | 7 |
| Utfyllnad/Grävning/muddring | 141 | 18 |
| Bro | 65 | 8 |
| Markavvattning | 56 | 7 |
| Våtmark | 18 | 2 |
| Kabel/Ledning | 14 | 2 |
| Ingen uppgift | 63 | 8 |
| Summa | 791 | |

Tabell 6. De vanligaste typerna av vattenverksamheter i ansökningar om tillstånd i mark-

På den tid som funnits tillgänglig har det inte varit möjligt att ta fram information om hur många av de ärenden som prövats i domstolarna som har kategoriserats som "alltid BMP" utifrån 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar eller som genomgått en behovsbedömning. I antalet tillståndsärenden kan det finnas de som är "alltid BMP", "BMP efter behovsbedömning" samt "Ej BMP efter behovsbedömning". För att få kunskap om hur vanligt det är att vattenverksamheter bedöms innebära BMP enligt 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar ställde Havs- och vattenmyndigheten följande frågor till ett urval (7 stycken) av länsstyrelser:

- Fråga 1 - hur stor andel (%) av tillståndsärendena om vattenverksamhet under perioden 2014-2016 har ni direkt via 3 § 3 pkt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar kunnat säga att det är BMP (färre än 10 %, mellan 11-25%, mellan 26-50%, mer än 50 %)
- Fråga 2 - hur stor andel av tillståndsärendena om vattenverksamhet under perioden 2014-2016 har ni efter behovsbedömning beslutat att projektet är BMP (färre än 10 %, mellan 11-25 %, mellan 26-50 %, mer än 50 %)

Havs- och vattenmyndigheten begärde inte att länsstyrelserna skulle gå igenom samtliga ärenden utan göra en uppskattning vilket innebär att det finns en osäkerhet i svaren. På fråga 1 svarade de flesta länsstyrelser att det var färre än 10 % och på fråga 2 svarade de flesta 11-25 % (tabell 7).

Tabell 7. Uppskattning av andelen tillståndsärenden om vattenverksamhet som har kategoriserats som BMP under perioden 2014-2016.

| Länsstyrelse | Fråga 1 | Fråga 2 |
|-----------------|---------|---------|
| Dalarna | 11-25 % | 11-25 % |
| Kalmar | <10 % | <10 % |
| Skåne | <10 % | 11-25 % |
| Stockholm | <10 % | 11-25 % |
| Västerbotten | <10 % | 11-25 % |
| Västra Götaland | 11-25 % | 26-50 % |
| Örebro | <10 % | <10 % |

Utifrån frågorna till länsstyrelserna gör Havs- och vattenmyndigheten bedömningen att det är förhållandevis få (kring 10 %) av tillståndsärendena som innebär BMP direkt av 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar och istället avgörs frågan om BMP i de flesta fall efter en behovsbedömning.

Allmänt om konsekvenser av de olika alternativen

Havs- och vattenmyndighetens alternativ ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” samt ”**Anmälningsspliktiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande**” innebär att fler vattenverksamheter än idag kommer att behövsbedömas enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Idag genomgår ca 90 % av de tillståndspliktiga ärendena behovsbedömning. Havs- och vattenmyndigheten menar att länsstyrelserna har en lång erfarenhet av dessa bedömningar, varför dessa alternativ inte bedöms innebära några omfattande förändringar för länsstyrelserna, verksamhetsutövarna och allmänheten. Havs- och vattenmyndigheten bedömer dock att det finns en risk att handläggningstiden för anmälda vattenverksamheter kan öka något när det tydliggörs att det i varje ärende ska ske en bedömning enligt kriterierna i nuvarande bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar för att bestämma om en MKB ska ingå i det anmälda ärendet.

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att med alternativen ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” samt ”**Anmälningsspliktiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande**” finns ett behov av vägledning kring den behovsbedömning som ska ske enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Med alternativen ”**miniminivån**” samt ”**förordat alternativ**” kommer inte några vattenkraftverk att automatiskt bedömas som BMP. Det är möjligen den största förändringen jämfört med dagens bestämmelser (”**nollalternativ**”). Samtidigt är det ovanligt med helt nya vattenkraftverk och det är mer vanligt med olika typer av ombyggnationer eller förändringar av villkor i tillstånden vilket innebär att det samtidigt är relativt vanligt att det sker en bedömning gentemot 3 § andra stycket förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar om en åtgärd som gäller ett vattenkraftverk ska innebära BMP.

Länsstyrelserna

Havs- och vattenmyndigheten har begärt ut statistik, från länsstyrelsernas tidredovisningssystem, över hur mycket tid som länsstyrelserna har redovisat för arbetet med samråd enligt 11 kap miljöbalken under perioden 2013-2016 (tabell 8). Det har inte varit möjligt att skilja ut tiden för ärenden som har omfattats av 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar och de som har genomgått en behovsbedömning. Havs- och vattenmyndigheten har frågat ett urval av länsstyrelser hur mycket handläggningstiden skiljer sig mellan ett ärende

där det direkt av 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar framgår att det är BMP och ett ärende där länsstyrelsen gör en behovsbedömning¹⁰. Länsstyrelserna menar att det inte är någon större skillnad i tidsåtgång mellan de två ärendetyperna. Skillnaden mellan de två ärendetyperna är själva beslutet (och motiveringen) om BMP och länsstyrelserna menar att det tar förhållandevis lite tid jämfört med hela samrådsprocessen och bedömer att skillnaden är någonstans mellan 10-25 %.

Utifrån informationen från länsstyrelserna gör Havs- och vattenmyndigheten ett antagande (för fortsatta beräkningar) att handläggningstiden är 20 % kortare om det redan i förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar framgår att en verksamhet är BMP.

Eftersom Havs- och vattenmyndigheten har bedömt att ca 90 % av ärendena genomgår en behovsbedömning gör vi bedömningen att ”*timmar per ärende*” i tabell 8 motsvarar ett typiskt ärende som genomgår en behovsbedömning.

¹⁰ Om en planerad vattenverksamhet omfattas 3 § 3 punkten förordning om miljökonsekvensbeskrivningar ska länsstyrelsen inte fatta något särskilt beslut om BMP och handläggningen består då av samråd (inläsning, möte, resor), lämna synpunkter på utformning av och innehåll i MKB.

Tabell 8. Redovisning av nedlagd tid (timmar) för samråd enligt 6 kap miljöbalken gällande vattenverksamhet.

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|------|------|------|
| Totalt | 3678 | 3987 | 5014 | 6488 |
| Högsta | 573 | 872 | 1132 | 1260 |
| Lägsta | 19 | 23 | 31 | 65 |
| Medel | 175 | 190 | 239 | 309 |
| Årsarbetskraft ¹¹ (totalt) | 2,09 | 2,27 | 2,93 | 3,79 |
| Antal ärenden ¹² | | 275 | 274 | 242 |
| Timmar per ärende (medel) ¹³ | | 14 | 18 | 27 |

Med antagande om att ett ärende som omfattas av 3 § 3 punkten förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar tar 20 % kortare tid än ett som ska behövsbedömas skulle ett sådant ärende ta ca 22 timmar (totalt) att handlägga (20% av 27 timmar i kolumn 2016 i tabell 8).

Med ”**nollalternativ**” bedömer Havs- och vattenmyndigheten att det inte kommer att bli någon förändring för länsstyrelserna jämfört med dagens förhållanden.

Med alternativen ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” bedömer Havs- och vattenmyndigheten att dessa vattenverksamheter kommer att vara få i samband med tillståndsprovning. Det betyder att länsstyrelserna kommer att behöva genomföra fler behovsbedömningar jämfört med dagens förhållanden. Med antagandet att inga projekt är av den storleken som framgår av alternativen ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” betyder det att andelen ärenden som genomgår en behovsbedömning ökar med ca 10 %¹⁴.

¹¹ För åren 2013-2014 har 1760 timmar använts för att beräkna årsarbetskraft medan för åren 2015-2016 har 1710 timmar använts istället. Förändringen framgår av länsstyrelsernas årsredovisningar.

¹² Inkomna till mark- och miljödomstolarna

¹³ Länsstyrelsernas tid per samrådsärende har ökat under perioden 2014-2016 från 14 timmar till 27 timmar. Havs- och vattenmyndigheten menar att skillnaden i tid till stor del kan bero på komplexiteten i de ärenden som är inne för samråd samt att det finns en del ärenden som passerar ett samråd men där det sedan inte utmynnar i en tillståndsansökan.

¹⁴ Den andel av dagens ärenden som bedöms omfattas av 3 § 3 punkten förordning om miljökonsekvensbeskrivningar

Beräknat på datat från exempelvis år 2016 (tabell 8) skulle en ökning av andelen behovsbedömningar med 10 % innebära att ca 24 ärenden skulle ha behovsbedömts (242 ärenden*10 %=24,2). Utifrån antagandet i första stycket under tabell 8 om handläggningstiden för ärenden som är "alltid BMP" skulle en ökning av andelen behovsbedömningar med 10 % innebära att den totala tiden för länsstyrelsens arbete med samråd skulle öka med ca 120 timmar (handläggningstiden per ärende ökar med ca 5 timmar vid en behovsbedömning och ca 24 ärenden går från att vara alltid BMP till behovsbedömning).

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att den beräknade ökningen är liten sett till den totala tiden (6488 timmar år 2016) som länsstyrelsen idag använder för samråd för planerade vattenverksamheter och att konsekvenserna för länsstyrelserna därför blir små.

Konsekvenserna av alternativet "**Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande**" är mer svårbedömt. Redan idag upplever många tillsynsmyndigheter att det är svårt att hinna ta beslut i ett anmält ärende inom 8 veckor¹⁵. År 2014 inkom 2577 anmälningar till länsstyrelserna och under samma år använde länsstyrelserna ca 25 årsarbetskrafter för detta arbete¹⁶. Samtidigt menar Havs- och vattenmyndigheten att de bedömningar som tillsynsmyndigheten redan med nuvarande bestämmelser ska göra av ett anmält ärende har stora likheter med att göra en bedömning enligt kriterierna i nuvarande bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Därför bedömer Havs- och vattenmyndigheten att den ökade tiden per ärende borde kunna accepteras.

Verksamhetsutövare

Havs- och myndigheten bedömer att omfattningen av projekten i alternativen "**minimnivån**" eller "**förordat alternativ**" innebär att ca 10 % fler vattenverksamheter än dagens "**nollalternativ**" kommer att genomgå behovsbedömning enligt 6 kap miljöbalken. För verksamhetsutövarna kommer tiden i samband med samrådsprocessen att öka eftersom länsstyrelsen ska behovsbedöma fler projekt (se resonemanget under föregående rubrik), men att den ökade tiden är relativt begränsad (5 timmar per ärende, se 4:e stycket på sid 25).

¹⁵ Diskussion vid handläggarräff för länsstyrelser och kommuner, 3 oktober 2017 i Göteborg

¹⁶ Havs- och vattenmyndighetens rapport 2015:31 Uppföljning av länsstyrelsernas av tillsyn av vattenverksamheter 2014

I Nuteks rapport finns en redogörelse för företagens kostnader för MKB¹⁷ och kostnaden för en medelstor MKB¹⁸ anges kosta 75 000 kr. Det tidiga samrådet utgör en förhållandevis stor kostnad i tillståndprocessen med upp till tjugo procent av de externa kostnaderna knutna till denna process¹⁹, samtidigt anges att företagens tid för det tidiga samrådet är 8 timmar (i snitt). Av rapporten framgår att företagens externa kostnader för det tidiga samrådet är ca 42 000 kr och de interna ca 3000 kr²⁰. Tiden och kostnaden för ett utökad samråd (vid BMP) har bedömts till 40 timmar per ärende och 14 862 kr i interna kostnader (inga externa kostnader finns redovisade utan de är sannolikt inräknade i den totala kostnaden för MKB)²¹. Motsvarande uppgifter finns inte tillgängliga för anmälningspliktiga vattenverksamheter.

Med ett antagande om att inga ärenden kommer att nå upp till de tröskelvärden som finns i alternativet ”**minimivån**” eller ”**förordat alternativ**” kommer ca 10 % fler ärenden än idag att genomgå en behovsbedömning. I Nuteks rapport finns det inte några uppgifter vad myndigheternas tid kostar för företagen och det går därför inte att säga hur mycket en utökad handläggningstid hos länsstyrelserna om ca 5 timmar per ärende (se 1:a stycket på sid 27) skulle kunna kosta företagen. Havs- och vattenmyndighetens bedömning är att förändringen är liten och att den borde uppvägas av det positiva i att bedömningen blir gjord utifrån de verksamhets- och platspecifika förutsättningarna.

Konsekvenserna för företagen av alternativet ”**Anmälningspliktiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande**” är mer svårbedömt. Förtydligandet innebär inte att det blir ett krav att det alltid ska ingå en MKB vid en anmälan och redan idag finns möjligheten att ställa krav på att en MKB ska ingå i ett anmält ärende. Den utökade tiden det kan ta för tillsynsmyndigheten att bedöma den anmälda vattenverksamheten gentemot kriterierna i nuvarande bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar är enligt Havs- och vattenmyndighetens bedömning liten i förhållande till den totala handläggningstiden för en anmäld vattenverksamhet. Därför menar Havs- och vattenmyndigheten att konsekvenserna för företagen blir små med det föreslagna förtydligandet.

Havs- och vattenmyndigheten vill påpeka att utredningen inte har haft i uppdrag att analysera hur många ärenden som blir BMP efter

¹⁷ Avsnitt 4.4.3 Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet (NUTEK, R2006:01)

¹⁸ För en medelstor B-verksamhet enligt 9 kap miljöbalken. Tillståndspliktig vattenverksamhet jämföras med en medelstor B-verksamhet enligt rapporten.

¹⁹ Avsnitt 4.4.4 Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet (NUTEK, R2006:01)

²⁰ Avsnitt 4.4.4 tabell 9. Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet (NUTEK, R2006:01)

²¹ Avsnitt 4.4.4 tabell 10 och 11. Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet (NUTEK, R2006:01)

behovsbedömning eller lämna förslag på hur färre ärenden skulle kunna bli BMP efter behovsbedömning. Beroende på utformningen av tillståndsplikten för vattenverksamheter går det inte att avgöra om antalet ärenden som blir BMP faktiskt kommer att minska när fler ärenden kommer att behovsbedömas.

Med ett antagande om att andelen beslut om BMP också minskar med 10 % med alternativen ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” innebär det att företagen minskar sin tid med 40 timmar per ärende²². Det skulle betyda att företagets egen tid minskar med ca 960 timmar (40 timmar*24 ärenden [10 %*242 ärenden] = 960 timmar) samt att kostnaderna minskar med 356 688 (14862 kr/ärende*24 ärenden = 356 688 kr).

Sammanfattning

Havs- och vattenmyndigheten bedömer att konsekvenserna för myndigheterna och verksamhetsutövarna blir små med alternativen ”**miniminivån**” eller ”**förordat alternativ**” samt ”**Anmälningsskyldiga vattenverksamheter – alternativ för förtydligande**”. Detta beror framför allt på att

- redan idag genomgår 90 % av ärendena om vattenverksamhet en behovsbedömning enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.
- länsstyrelserna bedömer att skillnaden i handläggningstid mellan ett ärende som kategoriseras som ”alltid BMP” och ett som ska behovsbedömas endast är 10-25 %.
- antalet ärenden som berörs av de föreslagna förändringarna är relativt få.
- redan idag gör tillsynsmyndigheten en bedömning av om en anmäld vattenverksamhet ska tillståndsprövas och denna bedömning har stora likheter med bedömningen enligt kriterierna i bilaga 2 till förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

²² Avsnitt 4.4.4 tabell 10 och 11. Näringslivets administrativa kostnader på miljöområdet (NUTEK, R2006:01)