

Medlemsdialog och juridik
Anders Karmehed, 044-12 13 18
anders.karmehed@energiforetagen.se

johan.nilsson@ei.se

Elpriskollen 100 000 kWh. Inspel #2

Inledande sammanfattning

Energiföretagen har läst det till referensgruppen tillsända omarbetade kravställningsdokumentet om utveckling av Elpriskollen för att omfatta näringsidkare och hela produktmarknaden. I stora drag anser vi att det följer elmarknadsdirektivet och stakar ut lämpliga åtgärder för driftsättning av ett ändamålsenligt prisjämförelseverktyg. Vi noterar att säsongsprisavtalen i sin tidigare uttalade form inte finns kvar i förslaget, vilket vi anser positivt. Dock finns fortfarande ett antal skrivelser som riskerar att snedvrída konkurrensen på marknaden eller komplicera jämförelseverktyget på ett negativt sätt för kunden. Vi föreslår därför ett antal ändringar och tillägg, vilka är specificerade nedan.

Vi vill undvika risk för att verktygets krav snarare än kundens behov styr hur produkterna på marknaden utformas. Det är väsentligt att lägga resurser på tillsyn så att korrekta priser visas.

Efter två utskick av kravställningsdokument till referensgruppen förutsätter vi att en ordinarie remissrunda kommer att sjösättas i god tid innan förslagen till ändring i förordningen och lagar ska effektueras.

Som komplement till markeringen om tillsynsärenden anser vi att certifiering som Schysst Elhandlare ska redovisas på jämförelseverktyget. Nu har så stor del av marknadsaktörerna certifierats att en kritisk massa uppnåtts. När branschens förtroende är en viktig pusselbit för elanvändarna bör detta vara en rimlig information. Certifieringen ligger förvisso inte inom Ei's kontroll, men finns kontrollerad hos ett oberoende certifieringsinstitut.

Allmän slutsats

Det är viktigt att kunderna får tydlig, tillgänglig och korrekt information för att kunna vara aktiva på marknaden. Elpriskollen omfattar redan idag en stor del av marknaden för konsumenter. Med tillägget för mikroföretag, förvaltningsprodukter och flexprodukter visualiseras en ännu större del av marknaden. Energiföretagen anser att direktivets krav om att informationen som visualiseras är korrekt bör allokeras mer resurser så att jämförelseverktyget blir trovärdigt för elanvändarna. Kontroll och korrigeringsuppgifter på sajten bör därför prioriteras.

Numeriska kommentarer.

2.1 Elanvändare

Energiföretagen vidhåller att begreppet mikroföretag bör tilläggas till definitionen av berörda elanvändare, i enlighet med Direktivets begrepp. Större småföretag kan ha andra behov och kravställningar vilket redan idag, men framför allt för att framtida avtalstyper, t ex inom flexibilitetstjänster, kan vara mer komplicerade. Det riskerar att påverka storleken och innehållet i Marknaden och därmed orsaka merarbete för både den som rapporterar, den som driftar verktyget och den som ska utföra tillsyn.

2.2 Elhandlare

Vårt tidigare inspel kvarstår.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Brytavgifter (Även 8.2)

Energiföretagen har en delvis avvikande åsikt om brytavgifter. Vår bedömning av direktivet är, att vid avtalade tilläggstjänster som prissäkras utöver elpriset, exempelvis val av energikälla (samtliga avtalstyper), eller olika former av prislåsningar (mixavtal och portföljvital), anser Energiföretagen att det borde falla inom ramen för de avtal som omfattas med fast löptid men där priset för uppmätta mängder innehåller en fast och en rörlig del.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Fastprisavtal

Energiföretagen noterar att det bör vara av vikt att visualisera vissa avtalsvillkor.

- Vad händer vid avtalets upphörande?

- (För mikroföretag) Finns klausul om korrigerings av priset vid avvikande volym och/eller profiluttag?

Vi önskar därför att "Vi inför ett fritextfält där elhandlaren *får* ange vad som händer när avtalet löper ut" ersätts med "*...ska* ange..." dvs tvingande uppgift.

Det är även ett önskemål att rapporteringen ska omfatta även vilket pris/vilka villkor som gäller efter att ett kampanjpris löper ut. Det bör vara av stor vikt för kunden att se de priser som gäller vid fortsatta leveranser, inte bara på fakturan när leveransen påbörjats, utan även inför ett val. Detta gäller förstås samtliga avtalsformer.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Mixavtal

I förra versionen skulle mixavtal med bindningstider 6 mån, 1-, 2-, 3-, 4-, 5-år omfattas av inrapporteringsskyldighet. För närvarande är det dock endast avtalsperioden 1 år som omfattas. Vår tidigare kommentar gällde endast nu gällande omfattning. Energiföretagen anser att samtliga bindningstider ska omfattas av inrapporteringsskyldighet. Annars kommer jämförelseverktyget troligtvis att styra vilka avtalsformer som erbjuds på marknaden, vilket vi anser

olyckligt. Tidsåtgång och kostnad för utveckling och inrapportering bedömer vi vara försumbar.

4.1 Elhandelsavtal till konsumenter och näringsidkare – Anvisat pris

Energiföretagen vidhåller att föreskriften bör förtydligas med att samtliga elhandlare som innehar avtal med nätavtal i enlighet med Ellagen kap 8 § 8 ska omfattas av rapporteringsskyldighet. Det finns flera exempel idag där ingen rapportering sker. Ett skäl skulle kunna vara att prissättningen baseras på ett rörligt pris. Dock har vi sett exempel där detta "anvisade rörliga pris" inte är samma som det konsumenten får om denne tecknar ett "avtalat rörligt pris". Fast avgift och/eller påslag kan t ex vara högre. Det bör vara av stor vikt för elanvändare att kunna få dessa uppgifter presenterade. I synnerhet om tidsbundna avtal förlängs med anvisat pris i fall av leveransplikt.

4.2 Tilläggsval

Förnyelsebara källor respektive Ursprungsgaranti:

Trots förtydligande anser vi inte att vår tidigare kommentar är släckt. För att kunna erbjuda el från förnyelsebara energikällor krävs inköp och annullering av ursprungsgarantier. Elhandelsavtal som marknadsförs med ursprungsgarantier, t.ex. 100% sol, är därför samma sak som solkraft. För att undvika alla oklarheter beträffande ursprung föreslår vi att alla elavtal ska märkas med ursprung och att om inga ursprungsgarantier är inkluderade att det framgår att ursprunget är residualmixen. Vi framhåller att ursprunget ska rapporteras och att styckena slås ihop.

7.1 Sju avtalsformer på Elpriskollen för näringsidkare

Samma kommentar som för Mixavtal, ovan. Samma avtalsperioder som för fastprisavtal bör omfattas av inrapporteringsskyldighet för att undvika att styra marknaden.

8.1 Portföljavtal

Svar på fråga i kommentar: Elområdeskostnaden måste fångas in. Den kommer troligen på kunds räkning antingen genom att priset elområdet är hedgat och ingår i det låsta priset, eller att kund har ett låst pris i Nordiskt System (alternativt Elområde STO/SE3) och får en justering baserat på differens mellan detta och kundens elområde, eller att kundens pris baseras på ett rörligt pris för sitt elområde.

När en så pass komplicerad produkt som portföljavtal tas upp är det av yttersta vikt att det görs så enkelt som möjligt för att besökare inte ska skrämmas bort. Samtidigt är det lika viktigt att jämförelsen innehåller samtliga kostnadskomponenter och att tillsyn kan göras på det som rapporterats in. Om det inte är korrekta uppgifter kan det bli en ny samlingsplats för icke-seriösa aktörer. Vidare måste rapportering av levererade portföljer bara vara sådana som är aktiva hos elhandelsföretaget, dvs den portfölj som nytecknande kunder läggs in i.

Det är också centralt att sättet att rapportera in inte begränsar aktörerna att bygga sina produkter, så att jämförelseverktyget styr marknaden

9.1-9.4 Säsongspris

Energiföretagen stöder beslutet att inte redovisa säsongerna som en blandning av fast och rörligt elpris. Det kan vara en vits med att införa inrapportering för kortare bindningstider än 6 månader på fast pris för att fånga upp denna avtalsgrupp. Dock vill vi flagga för att tidpunkt för avtalsstart har väsentlig skillnad för fastpriser kortare än 1 år och ju kortare period, desto större vikt får detta. Terminspriserna för okt-dec är lägre än jan-mar. Så ett "vinterpris" med start i oktober blir per definition billigare än ett för jan-mar. Vi skulle också kunna se att någon aktör väljer att bygga ett tremånaders avtal för jun-aug för att kunna redovisa ett riktigt lågt pris och börja marknadsföras detta redan i september när vintersäkring kan vara ett aktuellt tema. De korta avtalen måste därför omfattas av information om vilken startmånad som priset är giltigt för om en jämförelse ska kunna vara relevant.